**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr.21rji-508/24** *Prima instanţă:* Judecătoria Soroca sediul Central
*Judecător* Lina Popescu

**D E C I Z I E**
***în numele Legii***

16 iulie 2024
mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,**

*În componenţa* :
Preşedintele completului, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* ***în lipsa părților procesului,*** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție,*** **Dumitru Porcescu**, declarat împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2024</u>***, în privința ***condamnatului*** **Russu Ruslan**, *născut la *****, dom. satul *****, deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca;*

**Termenul examinării cauzei fiind:**
**1.În prima instanță**: 10.04.2024-24.05.2024.
**2.În instanța de recurs**: 18.06.2024-16.07.2024.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin ***încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2024***, s-a admis plîngerea condamnatului Russu Ruslan *****împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constat faptul că, Russu Ruslan *****a fost deţinut în perioada 29.03.2023 -16.05.2024, în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale - 414 (patru sute paisprezece) zile.

În condițiile art.$473^4$ alin.(4) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului cu 41 (patruzeci și unu) zile, pentru perioada de 410 zile (patrusute zece) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art.$473^4$

alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lasa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 16 (șaisprezece) ani închisoare, stabilit lui Russu Ruslan Ion, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 27.12.2018, s-a redus cu 41 (patruzeci și unu) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr.6 Soroca, potrivit art.$473^4$ alin.(3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, ***directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție,*** **Dumitru Porcescu,** a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2024.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că consideră hotărârea în cauză pasibilă casării.

Recurentul a făcut referire la art.$473^4$ alin.(1) Cod de procedură penală, indicând că la examinarea plângerii lui Russu Ruslan, instanța de fond a apreciat superficial probele prezentate de reprezentantul instituției privind condițiile de detenție în care acesta sa deținut.

Prin raportul prezentat și anexele lui, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile care i-au fost asigurate lui Russu Ruslan pe parcursul deținerii în instituția respectivă, care nu pot fi apreciate inumane sau degradante.

Spațiul de 4 $m^2$ a fost respectat. Au fost asigurate condiții sub aspectul amenajării și dotării celulelor, asigurată iluminarea și ventilarea, asigurate obiecte de igienă și menaj. S-a acordat posibilitatea de aflare în afara celulei de la deșteptare până la stingere. S-a asigurat asistența medicală.

Prin probele prezentate, s-a demonstrat netemeinicia pretențiilor lui.

La aprecierea condițiilor, instanța de judecată s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului și constatările generale din rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului.

În penitenciar, condamnatul Russu Ruslan a fost deținut în loc, unde i-a fost asigurat loc de dormit și obiecte de prima necesitate. Încăperea este iluminată artificial și natural prin geamuri cu vedere la zona locativă. A fost asigurat accesul liber la apa potabilă și blocul sanitar. Rația alimentară a fost diversificată. Condamnatul a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului conform programului zilei. S-a permis accesul la terenul de minifotbal, sala de tenis de masa, sala de forță și biserică. Lunar, condamnatul a fost asigurat cu obiecte de toaletă și menaj, accesorii de pat.

În penitenciar funcționează o baie comună cu cabine de duș, cu apă caldă, fiind posibilitatea de a face duș cel puțin o data pe săptămână. Activează o

spălătorie, înzestrată cu mașini automate pentru spălarea hainelor. Permanent se efectuează dezinfecția și deratizarea încăperilor. A fost asigurată asistența medicală necesară.

Din probele prezentate rezultă, că lui Russu Ruslan i-au fost asigurate condiții satisfăcătoare, care nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO.

Condamnatului Russu Ruslan i-au fost asigurate condiții corespunzătoare conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

În temeiul acestor argumente, consideră plângerea lui Rusu Ruslan neîntemeiată.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

***Referințe nu au parvenit.***

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Potrivit ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;.*

Colegiul penal își întemeiază soluția în cadrul speței date pe ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală,*** potrivit căruia instanța de recurs respinge recursul dacă-i nefondat și menține hotărîrea judecătorească.

Recursul ***directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție,*** **Dumitru Porcescu** a fost înaintat în termen, dar este absolut nefondat.

Potrivit recursului, reprezentantul penitenciarului nu este de acord cu reducerea pedepsei, invocând că condamnatul Russu Ruslan s-a deținut în condiții adecvate.

Colegiul penal consideră aceste argumente absolut neîntemeiate, declarative și formale.

Încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2024 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

În susținerea soluției date Colegiul penal reține, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile **art.3 CEDO**, **art.469 alin.(1) pct.17[1])**, **art.385 alin.(5) și (6)**, **art.473[2]-473[4] Cod de procedură penală**,

**art.225 Codului de executare și celorlalte norme**, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești, *în speță a plângerilor împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului și prevenitului*, sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

De la 01.01.2019 sunt în vigoare prevederile art.$473^2$-$473^4$ Cod de procedură penală, care urmează a fi aplicate față de condamnatul Russu Ruslan, iar acesta a înaintat plângerea 10.04.2024, ceia ce înseamnă că a respectat termenul legal.

Condamnatul poate beneficia atât de despăgubiri potrivit art.$473^4$ alin.(4)-(6) Cod de procedură penală în situația de condamnat, cât și art.385 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală în situația de prevenit, prin coroborarea acestor norme.

Termenul de prescripție de înaintare a plângerii a fost respectat, deoarece condamnatul Russu Ruslan deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, iar la 10.04.2024 și-a revendicat dreptul său de a înainta plângere împotriva condițiilor de detenție.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a redus lui Russu Ruslan termenul pedepsei definitive stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 27.12.2018, fiindu-i redus termenul pedepsei definitive de 16 ani închisoare cu 41 zile.

Colegiul penal constată, că în plângere și în ședința instanței de fond condamnatul Russu Ruslan și-a menținut solicitările de constatare a încălcării dreptului privind condițiile de detenție, de reducere a pedepsei și de aplicare a prevederilor art.$473^2$-$473^4$ Cod de procedură penală, invocând supraaglomerarea celulei, umiditatea ridicată, prezența insectelor parazitare, accesul limitat la serviciile medicale și apă pentru igiena personală.

Argumentele lui au fost susținute parțial și prin raportul prezentat de instituția penitenciară.

Mai mult ca atât, instanța de fond i-a admis solicitările și i-a redus pedeapsa penală cu 41 zile, soluție care este perfect legală, motivată și întemeiată.

În speța dată, instanța de fond corect a calculat perioadele, a redus pedeapsa cu 41 zile și a aplicat prevederile art.$473^2$-$473^4$ Cod de procedură penală, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Instanța de fond a enumerate toate încălcările la care face referire condamnatul Russu Ruslan și le-a analizat prin prisma raportului depus de instituția penitenciară, precum și a prevederilor legale, constatând just încălcarea condițiilor de detenție.

În concluzie, Colegiul penal consideră absolut neîntemeiat recursul și necesar de a-l respinge, cu menținerea încheierii fără modificări.

În baza celor expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul ***directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, comisar de justiție,*** **Dumitru Porcescu**, declarat împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2024</u>***, în privința ***condamnatului*** **Russu Ruslan**, se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţe, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecători Oleg Moraru

Viorel Pușcaș