**JUDECĂTORIA ORHEI**

*Dosarul nr. 4-196/2026*
*Nr. PIGD 4-26089713-38-4-15072026*

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
*Instanța de judecată, în componența:*
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
*cu participarea:*
Persoanei în privință căreia a fost pornit procesul contravențional Roxana Țerna
Reprezentantului legal al minorei Veaceslav Țerna
Apărătorului făptuitoarei, avocatul Vitalie Pîslaru
Pedagogului Valentina Harea
*în lipsa:*
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Dorin Boldișor

examinând în ședință de judecată publică, în limba română cauza contravențională intentată în privința lui Țerna Roxana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în sat.*****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă :**

***Fapta contravențională constatată.***

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903 din 09 iulie 2026, lui Țerna Roxana i se impută faptul că, la data de 06 iulie 2026, ora 23:50, a condus mijlocul de transport de model Toyota Carolla, cu numărul de înmatriculare VUE 592, pe o stradă din sat. Pelivan, r-nul. Orhei, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, încălcând astfel prevederile pct. 10 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit cărora persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

**2.** Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Boldișor Dorin, au fost încadrate în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

**3.** În temeiul art. 395 alin. (1) subpct. 1) lit. a) coroborat cu art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale intentate împotriva minorei **Țerna Roxana** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

***Poziția participanților la proces.***

**4.** Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Boldișor Dorin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației, astfel că prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părții, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

**5.** Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, minora **Țerna Roxana**, fiind audiată în ședința de judecată în prezența reprezentantului legal Țerna Veaceslav și a pedagogului Valentina Harea, a menționat că recunoaște vina integral și se căiește sincer. La data de 06 iulie 2026, aproximativ la ora 23:00, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare VUE 592, pe o stradă din sat. Pelivan, r-nul Orhei, avându-l ca pasager pe verișorul său, Galașan Ruslan, a fost stopată de inspectorii de patrulare. În cadrul verificării documentelor, s-a constatat că nu deține permis de conducere. În cazul în care va fi găsită vinovată, solicită să-i fie aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă, deoarece are posibilitatea să o achite.

**6.** În ședința de judecată, apărătorul făptuitoarei, avocatul Pîslaru Vitalie, a menționat că Țerna Roxana este minoră, își recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise, motiv pentru care consideră oportună aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim.

***Aprecierea instanței de judecată.***

**7.** Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

**8.** *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903 din 09 iulie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Boldișor Ion, în acțiunile lui **Țerna Roxana** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional.

**9.** *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

**10.** Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**11.** Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**12.** De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

**13.** În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903, încheiat la 09 iulie 2026.

***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

**14.** Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

**15.** La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei Țerna Roxana, și a reprezentantului legal al acestuia – tatăl *Terna Veaceslav*, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza

contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

**16.** Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune infra. Mai mult ca atât, făptuitoarea a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

**17.** În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

**18.** Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Boldișor Dorin, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**19.** Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.***

**20.** Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

**21.** În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

**22.** Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903, încheiat la 09 iulie 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită

de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

**23.** Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903, încheiat la 09 iulie 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitoarea nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

**24.** În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Țerna Roxana** este învinuită precum că a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Gorbei Cristian din 07 iulie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09 iulie 2026; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06 iulie 2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06 iulie 2026; certificatul de inspecție tehnică a vehiculului din 27 aprilie 2026; polița de asigurare seria RCAI nr. 012009127 din 27 aprilie 2026; foto; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 561180 din 07 iulie 2026; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 07 iulie 2026.

**25.** Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitoare a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903, încheiat la 09 iulie 2026.

**26.** Din analiza actului menționat, care în situația relatat supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu mențiunea făptuitoarei, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care acesta a recunoscut săvârșirea contravenției, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 06 iulie 2026, ora 23:50, a condus mijlocul de transport de model Toyota Carolla, cu numărul de înmatriculare VUE 592, pe o stradă din sat. Pelivan, r-nul. Orhei, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, încălcând astfel prevederile pct. 10 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit cărora persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

**27.** În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

**28.** În speță, instanța de judecată reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea **Țerna Roxana** a recunoscut săvârșirea faptei imputate, fapt confirmat prin semnătura aplicată în rubrica corespunzătoare a actului constatator. Totodată, ulterior, aceasta nu a formulat obiecții și nu a prezentat argumente sau probe pertinente care să pună la îndoială temeinicia procesului-verbal ori veridicitatea circumstanțelor consemnate în cuprinsul acestuia.

**29.** În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 563903, încheiat la 09 iulie 2026 urmează a fi examinat în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, prin prisma cerințelor de legalitate și temeinicie, fără ca simpla recunoaștere a faptei sau lipsa unor obiecții din partea făptuitoarei să dispenseze instanța de obligația de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției și suficiența probelor care confirmă vinovăția acestuia.

**30.** De asemenea, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului legal al făptuitoarei minore, tatăl său, *Țerna Veaceslav*, fiind astfel asigurată participarea acestuia la procedură, în concordanță cu prevederile art. 384 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit cărora drepturile minorului se realizează și prin intermediul reprezentantului său legal, procesului contravențional fiindu-i aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la drepturile și obligațiile reprezentantului legal al minorului.

**31.** Prin urmare, instanța va aprecia valoarea probatorie a procesului-verbal menționat prin raportare la ansamblul materialului probator administrat, verificând respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, precum și existența unor elemente obiective care să confirme circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Prezumția de legalitate și de temeinicie a actului constatator nu are caracter absolut și nu poate substitui obligația instanței de a examina efectiv probele și de a asigura respectarea prezumției de nevinovăție și a dreptului făptuitoarei la un proces echitabil.

**32.** În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către **Țerna Roxana**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

**33.** În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

**34.** Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

***Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.***

**35.** În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Țerna Roxana** pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii sub formă de privare de drept pe un termen de 6–12 luni, însă instanța nu este ținută de această propunere, sancțiunea urmând a fi individualizată *in concreto.*

**36.** În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

**37.** Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte

contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitoarei, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens. La, fel instanța de judecată atestă ca circumstanță atenuantă și săvârșirea contravenției de către un minor.

**38.** Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune cu amendă de la *30 la 60 de unităţi convenţionale*.

**39.** Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

**40.** În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitoarei, care la momentul constatării faptei a recunoscut săvârșirea contravenției imputate, de vârsta acestuia, care la data comiterii faptei nu atinsese majoratul, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitoarei la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

**41.** În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitoare la momentul constatării contravenției, instanța de judecată constată vinovăția lui **Țerna Roxana**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și îi aplică făptuitoarei o sancțiune sub formă de amendă minimă în cuantum de 30 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

**42.** În acest sens, instanța va informa făptuitoarea că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

**43.** În conformitate cu prevederile art. 394, 395, 443, 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovată minora **Țerna Roxana**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și în baza acestei norme, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Țerna Roxana** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**judecător /semnătura/ Mihail Josanu**

**Copia corespunde originalului Mihail Josanu**