Dosar nr. 5r-956/2025
Nr. PIGD: 4-25140118-15-5r-01102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Vlad Chiriac împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Zamaneagra asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 23.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 23 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Zamaneagra a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****pe faptul că, la data de 23 august 2025, în intervalul orelor 14:00 - 14:30, cet. Vlad Chiriac fiind în Mun. Cahul, str. Independenței, a desfășurat întrunirea fără a depune declarație prealabilă de către organizatorul acesteia în modul stabilit de lege, prin ce a comis o contravenție conform prevederilor art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie ***** lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, la data de 04 septembrie 2025, contravenientul Vlad Chiriac, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23 august 2025 și a deciziei de sancționare invocând următoarele argumente.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a constatat faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or așa cum prevede normele legale, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

A menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Afirmă contestatarul, că respinge categoric acuzațiile potrivit cărora ar fi organizat sau desfășurat un careva miting la data de 23 august 2025, menționând că acestea sunt nefondate și neprobate, fiind întemeiate exclusiv pe presupuneri și interpretări abuzive ale normelor legale.

Totodată, indică faptul că componența contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravențional stabilește răspunderea contravențională doar pentru organizatorul întrunirii, iar în materialele cauzei nu există probe care să confirme că persoana vizată ar fi avut calitatea de organizator al unui asemenea eveniment.

Vlad Chiriac consideră, că simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani.

A susținut că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Respectiv, nu există nicio probă, care să dovedească cum s-au pretins bani, de la cine s-a pretins bani, cum a acceptat bani, de la cine a primit bani, când a primit, în ce circumstanțe, pentru ce scop a primit, etc. Deci, nu este probat în nici într-un fel: pretinderea sau primirea banilor, scopul primirii și legătura cauzală între pretinsa remunerare și acțiunea de protest.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^2 alin, (1) lit. a),b),c) Cod contravențional.

A concretizat că pe la amiaza zilei de sâmbătă data de 22 august 2025 se afla în centrul num. Cahul. Aproximativ în jurul orelor 14 a auzit în fața Primăriei mun. Cahul că se auzea o persoană care s-a stabilit a fi cetățeanul Nicolae Bojenco discuta cu mai multe persoane situația de denigrare apărută în spațiu online și pe portalurile de știri. Din depărtare a văzut că erau în jur de 4-5 persoane însă mai multă lune se apropiau în fața primăriei pentru al asculta. Nicolae Bojenco a explicat celor prezenți că la data de 21 august 2025 în spațiu online și pe portalurile de știri au apărut informații false ce vizau personalitatea ultimul și a mulțumit celor prezenți care îl ascultau. Acea adunare a fost un miting a lui Bojenco spontan. El a fost prezent în jur de 15 min și a plecat spre casă. Nimeni nu i-a propus bani, nu a încălcat ordinea publică nu a periclitat activitatea Primăriei sau altor instituții, nu a fost încălcată moralitatea publică a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane; cu atât nu a fost făcută publicitate căruiva partid politic.

Respectiv, a susținut că agentul constatator, așa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat.

În concluzie, a specificat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția sa.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23 august 2025 prin care cet. Vlad Chiriac a fost sancționat conform art. 67 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a ***** lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^2 alin, (1) lit. a),b),c)

În ședința de judecată, contestatarul Vlad Chiriac, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului Vlad Chiriac, avocatul Nicolae Bojenco, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența reprezentantul contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Zamaneagra, fiind înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Instanța de judecată examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația cet. Vlad Chiriac urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravenţional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunțând-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în

condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2) - (3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din

care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de

individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Vlad Chiriac la data de 23 august 2025, iar contestația contravențională a fost depusă la sediul agentului constatator la 04 septembrie 2025, deci este depusă în termen.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.08.2025, s-a constatat comiterea de către cet. Vlad Chiriac a contravenției prevăzute la art. 67 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 23.08.2025, a fost întocmit în prezența cet. Vlad Chiriac, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Cahul la data de 04.09.2025, înregistrată cu numărul de intrare a 10680.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie este cert faptul perfectării procesului-verbal cu privire contravenţie în prezenţa lui Vlad Chiriac, fapt constatat prin semnătura acesteia la rubrica nr.14 „Procesul-verbal a fost încheiat în „prezența cet. Vlad Chiriac” și semnăturile acestuia că a făcut cunoștință cu procesul verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378,385, 387, și 448 din Codul contravențional, specificate pe verso, și că a primit copia procesului-verbal.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 23.08.2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța de judecată consideră, că fiind întocmit cu

respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, referitor la argumentele din contestație privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție așa cum solicită contestatarul, deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța constată că, în privința lui Vlad Chiriac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.08.2025, pe motiv că, la data de 23 august 2025, în intervalul orelor 14:00 - 14:30, cet. Vlad Chiriac fiind în Mun. Cahul, str. Independenței, a desfășurat întrunirea fără a depune declarație prealabilă de către organizatorul acesteia în modul stabilit de lege, încălcând astfel prevederile art. 67 alin.(1) din Codul contravențional și fiind sancționată cu amendă în mărime de 24 de unități convenționale, echivalentul sumei de ***** lei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei și a deciziei contestate, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 67 alin. (1) din Codul contravențional, desfăşurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale.

Astfel, instanța constată că, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) din Codul contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în susținerea vinovăției contravenientului Vlad Chiriac, în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

-Raportul OSI al SAC al SII a IP Cahul, inspector principal Buzan Cristian din 12.08.2025, prin care aduce la cunoștință că la data de 11.08.2025 pe rețele de socializare, de către condamnatul Ilan Șor a fost plasat un clip video în care îndeamnă cetățenii să plece la 16.08.2025 în mun. Chișinău pentru a protesta în Piața Marii Adunări Naționale. Tot aici acesta menționează că fiecare protestatar urmează a fi remunerat pentru aceste acțiuni cu 3000 de dolari SUA. În legătură cu acest fapt, luând în considerație că există riscul ca la acest eveniment să participe și persoane inclusiv din raza raionului Cahul, acțiune ce cade sub incidența art.47^1 alin. 1 don Codul contravențional, este necesar înregistrarea cazului, cu efectuarea măsurilor ce se impun în vederea prevenirii și descoperirii contravențiilor/infracțiunilor electorale (fila dosarului 13);

-Raportul șefului adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă din 26.08.2025, prin care aduce la cunoștință că în gestiunea sa se află materialul înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitor infracțiuni și incidente al IP Cahul (registrul 2) cu nr. 4847 din 23 august 2025, pe faptul că la 23 august 2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 14^{00}-14^{30}, un grup de circa 45 de persoane, susținătorii liderului politic Iln Șor, au participat la o întrunire organizată în fața Primăriei mun. Cahul, amplasată în Piața Independenței 6, fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație în adresa APL, folosind mijloace sonore și strigătul mulțimii în loc public, în consecință încălcând moralitatea publică, a drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane. Prin urmare, s-a stabilit că în gestiunea ofițerului superior de investigații al Secției investigații infracțiuni, inspector principal Buzan Cristian, de află materialul înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitor infracțiuni și incidente al IP Cahul (registrul 2) cu nr. 455 din 12 august 2025, pe faptul că la 11 august 2025, pe rețelele de socializare liderul politic Han Șor, îndeamnă cetățenii R. Moldova, să participe la întruniri organizate la 16 august 2025, ora 15^{00}, în Piața Adunării Naționale din Chișinău, cât și în continuare termen nedeterminat în fiecare centru raional din R. Moldova, iar pentru susținerea și patrticiparea cetățenilor la aceste întruniri organizate, a promis oferirea de mijloace financiare. Dat fiind faptul că ambele sesizări au la bază aceeași situație de fapt și temei de drept, existând o legătură cauzală între ambele proceduri din aceeași autoritate publică, pentru examinarea în continuare a cazului sub un aspect amplu, este necesar conexarea ambelor sesizări și anume materialul înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitor infracțiuni și incidente al IP Cahul (registrul 2) cu nr. 4847 din 23

august 2025, la materialul înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitor infracțiuni și incidente al IP Cahul (registrul 2) cu nr. 4552 din 12 august 2025 (fila dosarului 14);

-Raportul șefului adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă din 23.08.2025, prin care aduce la cunoștință că la 23 august 2025, în perioada de timp 14:00-14:30, în municipiul Cahul, în fața Primăriei, amplasată în Piața Independenței 6, a avut loc o întrunire unde au participat circa 40-45 persoane, susținători ai partidului politic „Șor", care manifestau nemulțumirea față de actuala guvernare. Întrunirea în cauză nu a fost notificată la autoritatea administrației publice locale. în contextul celor expuse mai sus, se impune necesitatea ca concursul împrejurărilor de caz, de înregistrat în Registru de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al Inspectoratului de poliție Cahul, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și examinarea cazului sub toate aspectele (fila dosarului 15);

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 23 august 2025, prin care Vlad Chiriac, fiind audiat, a indicat că nu este simpatizant al partidului ,,VICTORIA" și nu este deacord cu actuala conducere, a susținut că, a ieșit să susțină persoanele care sunt în partid căci nu este deacord cu amenzile ce se aplică pensionarilor. A menționat că a venit cu speranța pentru a fi auziți de conducerea țării și că mesajul persoanelor în cauză va fi dus de presă celorlalte persoane. (fila dosarului 16-16 verso);

-Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23 august.2025, pe faptul că, la data de 23 august 2025, în intervalul orelor 14:00 - 14:30, cet. Vlad Chiriac fiind în Mun. Cahul, str. Independenței, a desfășurat întrunirea fără a depune declarație prealabilă de către organizatorul acesteia în modul stabilit de lege, prin ce a comis o contravenție conform prevederilor art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie ***** lei (fila dosarului 17-17 verso).

Instanța de judecată conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța de judecată apreciază ca declarativ argumentul contravenientului Vlad Chiriac precum, că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Prin urmare, lui Vlad Chiriac i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se

recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Vlad Chiriac în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar petiționarul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată instanța reține că agentul constatator corect a apreciat critic declarațiile lui Vlad Chiriac precum că nu recunoaște vina, or, aceasta se combate prin declarațiile acesteia consemnate în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 23 august 2025.

Analizând materialele cauzei, instanța reține că potrivit art. 67 alin. (1) din Codul contravențional, răspunderea contravențională intervine pentru desfășurarea unei întruniri fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia, în modul stabilit de legislație, sancțiunea fiind amenda de la 18 la 24 de unități convenționale.

Totodată, instanța reține că agentul constatator a apreciat critic declarațiile contestatarului Vlad Chiriac precum că nu își recunoaște vina, or, acestea se combat prin declarațiile consemnate în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 23 august 2025. Din conținutul acestuia rezultă că, în cadrul audierii efectuate de agentul constatator, contravenientul a indicat că a venit la protestul spontan întrucât nu este deacord cu conducerea actuală.

Prin urmare, acțiunile lui Vlad Chiriac corect au fost încadrate în conformitate cu art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, iar fapta întrunește elementele contravenției.

În continuare, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Vlad Chiriac nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a nevinovăției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța găsește procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. art. 442, 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 67 alin.(1) din Codul contravențional.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul invocat în contestație precum că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depusă de Vlad Chiriac, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 *****din 23.08.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Zamaneagra, potrivit căreia cet. Vlad Chiriac a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de ***** lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către cet. Vlad Chiriac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr. MAI06 *****din 23.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Zamaneagra, în baza art. 67 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc