Dosar nr.2-1339/2022
PIGD 2-22115285-15-2-05082022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

19 martie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi,
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea
Avocatului lui Pruteanu Mihail Vladimir Chironachi,
Avocatului Luminiței Pruteanu Vitalie Postolachi,

În lipsa
Reclamantului Pruteanu Mihail,
Pîrîtului Pruteanu Luminița,
Reprezentantului DGASPF Cantemir

examinând în şedinţă publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Pruteanu Mihail împotriva Luminiței Pruteanu, privind, determinarea domiciliului copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de Pruteanu Luminița către Pruteanu Mihail, privind, determinarea domiciliului copilului minor,

c o n s t a t ă:

În fapt

La data de 05 august 2022, Pruteanu Mihail a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Luminiței Pruteanu privind determinarea domiciliului copilului minor.

La data de 09 august 2022, Pruteanu Luminița s-a adresat în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pruteanu Mihail privind determinarea domiciliului copilului minor.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 07 septembrie 2022 a fost conexată cauza civilă la acțiunea înaintată de Pruteanu Mihail împotriva Luminiței Pruteanu privind determinarea domiciliului copilului minor și cauza civilă la acțiunea înaintată de Pruteanu Luminița împotriva lui Pruteanu Mihail privind determinarea domiciliului copilului minor.

Argumentele reclamantului Pruteanu Mihail în cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Pruteanu Mihail a invocat că, la data de ***** între Pruteanu Mihail și Pruteanu Luminița a fost încheiată căsătoria care a fost înregistrată sub ***** din data de ***** la *****.

Din căsătoria părinților a luat naștere fiul, Pruteanu Alexandru, născut la *****. Mai târziu, la data de 24 octombrie 2018, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2 – 318/2018, a fost desfăcută căsătoria, prin aceiași hotărâre a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor de la tatăl Pruteanu Mihail.

Notează că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2-407/2020 din 25 august 2021 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Pruteanu Luminița către Pruteanu Mihail, intervenient accesoriu DASPF Cantemir c privire la decăderea din drepturile părintești și radierea din certificatul de naștere, ca fiind neîntemeiată.

Precizează că, în calitatea sa de tată manifestă un interes sporit și o dragoste de neegalat față de copilul său Pruteanu Alexandru, astfel că la data de 05 septembrie 2021, ultimul a solicitat DASPF Cantemir întocmirea unui grafic de exercitare a drepturilor părintești asupra copilului minor care la acel moment locuia cu Pruteanu Luminița, cu mama copilului.

Astfel, la data de 21 septembrie 2021, DASPF Cantemir a emis Decizia nr. 64 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul Pruteanu Alexandru, însă care nu a fost respectat de către Pruteanu Luminița. Ultima refuză categoric să respecte graficul prin ce încalcă dreptul copilului minor de a comunica nestingherit cu tatăl său. Pe acest fapt, a fost înregistrată o plângere la Inspectoratul de Poliție Cantemir.

Consideră că, responsabilitatea lui Pruteanu Mihail față de copilul său minor este confirmată și prin adeverința din 10 februarie 2022, care confirmă că Pruteanu Mihail nu înregistrează restanța la plata pensiei de întreținere și faptul că este un părinte de bună credință, ba mai mult achită în avans pensie de întreținere, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 1062.

Argumentează că, ținând cont de vârsta copilului minor Pruteanu Alexandru, relația de afectivitate și condițiile bune de îngrijire și întreținere pe care i le poate oferi tatăl Pruteanu Mihail, consider că domiciliul copilului minor trebuie de stabilit anume cu el Pruteanu Mihail care dispune de o locuință permanentă, bunuri imobile precum și bunuri mobile, chiar și venituri suficiente pentru a asigura o dezvoltare armonioasă a copilului său.

Totodată, Extrasul din Registru de Evidență a gospodăriilor vine și el să susțină că Pruteanu Mihail, duce o gospodărie în raionul Cantemir, satul Cania, acolo unde locuiește și mama acestuia, bun imobil care oferă toate condițiile pentru o creștere armonioasă a copilului minor.

Menționează că, actualmente reclamantul Pruteanu Mihail simte îngrijorat față de soarta copilului, viața și integritatea acestuia, din considerentul că Pruteanu Luminița a plecat peste hotarele țării împreună cu copilul minor, fără a-i comunica despre această decizie și fără a cunoaște detalii despre locul aflării minorului.

Solicită, stabilirea locului de trai al copilului minor Pruteanu Alexandru, născut la data de ***** împreună cu tatăl său Pruteanu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****.

În ședința de judecată la soluționarea cererilor și demersurilor avocatul Chironachi Vladimir în interesele reclamantului Pruteanu Mihail a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor prin care s-a solicitat *admiterea cererii de chemare în judecată, cu examinarea cauzei în fond a cauzei de către Judecătoria Cahul, sediul Central; stabilirea locului de trai al copilului minor Pruteanu Alexandru, născut la data de ***** împreună cu tatăl său Pruteanu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****; în cazul stabilirii locului de trai al copilului minor împreună cu mama sa, de a stabili graficul de întrevederi dintre minorul Pruteanu Alexandru și tatăl său Pruteanu Mihail săptămânal în ziua de sâmbătă, în perioada vacanțelor de iarnă și vară a câte o săptămână per vacanță.*

Argumentele pârâtului Pruteanu Luminița în cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată pârâtul Pruteanu Luminița a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 24 octombrie 2018 a fost admisă acțiunea înaintată de Pruteanu Luminița către Pruteanu Mihail, a fost desfăcută căsătoria înregistrată la data de ***** la OSC Cantemir între Pruteanu Mihail și Pruteanu Luminița.

Prin aceeași Hotărâre a fost încasat de la Pruteanu Mihail în beneficiul lui Pruteanu Luminița pensie de întreținere pentru copilul minor Pruteanu Alexandru, a.n. ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 27 iulie 2018 și până la atingerea majoratului de către copilul minor Pruteanu Alexandru.

După pronunțarea hotărârii de divorț, copilul minor Pruteanu Alexandru a rămas să locuiască permanent de facto cu mama sa, fiind la o vârstă mică și având nevoie primordial de îngrijirea din partea mamei sale Pruteanu Luminița.

Susține, că unul din motivele de bază de înaintare a cererii de divorț din partea reclamantei Pruteanu Luminița, a fost faptul că fostul soț Pruteanu Mihail, din relatările reclamantei avea foarte des un comportament agresiv față de ea, o amenința cu răfuială fizică, vorbea urât cu ea, o insulta reclamanta fiind nevoită să depună plângeri la IP Cantemir privind acțiunile ilegale alei lui Pruteanu Mihail față de ea.

Astfel, la data de 23 octombrie 2018 a fost adoptată Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir privind protecția reclamantului față de acțiunile fostului soț Pruteanu Mihail.

Referitor la suma de 1 000 lei, lunar achitată de către Pruteanu Mihail cu titlu de pensie de întreținere nu ajungea pentru cheltuielile materiale pe care le suporta pe parcursul anilor reclamanta Pruteanu Luminița pentru creșterea copilului Pruteanu Alexandru, născut la *****. Iar pentru că financiar era greu să se descurce domiciliind în Moldova cu copilul, neavând de la fostul soț nici un alt ajutor material, în afară de suma de 1 000 lei, lunar pentru a se întreține pe sine și pe copilul său Pruteanu Alexandru, pentru a-i putea asigura copilului minor un trai decent și un viitor mai bun, reclamanta a fost nevoită să ,meargă la lucru în Germania începând cu luna octombrie 2019, plecând prima dată singură, iar ulterior a revenit în Moldova și a luat copilul cu ea.

Mai relatează că, la data de 16 noiembrie 2020, reclamanta Pruteanu Luminița s-a recăsătorit cu Baba Victor, care lucra la acel moment în Germania. La data de *****, s-a născut al doilea copil al reclamantei – Baba Emily.

Ulterior, la data de 23 decembrie 2020, reclamanta Pruteanu Luminița a plecat în Germania cu copilul Pruteanu Alexandru în vacanță la soțul ei.

La data de 14 ianuarie 2021 reclamanta a revenit în Moldova cu copilul Pruteanu Alexandru pentru a rezolva anumite treburi personale și la data de 28 ianuarie 2021 a plecat iar în Germania la soțul ei, unde locuiește până în prezent cu familia sa.

Concretizează că, copilul său minor Pruteanu Alexandru locuiește în prezent cu reclamanta și soțul său în Germania, frecventează grădinița, fiind în afara oricărui pericol.

Mai susține că, reclamanta îi oferă copilului Pruteanu Alexandru toată grija și dragostea sa de mamă și tot ce are nevoie copilul.

În Germania locuiesc într-un apartament cu două camere care are toate condițiile de trai confortabile pentru copilul minor Pruteanu Alexandru. Soțul actual al reclamantei întreține din salariul său familia și achită toate costurile pentru apartament, alimente, haine , încălțăminte etc.

Începând cu luna august 2022, copilul Pruteanu Alexandru va urma școala din Germania.

Despre deplasările reclamantei în Germania cu copilul Pruteanu Alexandru, Pruteanu Mihail a cunoscut.

Tot, adaugă că a solicitat de mai multe ori de la Pruteanu Mihail să-i trimită declarație notarială pentru a avea posibilitate de a perfecta pașaportul moldovenesc și cel românesc copilului Pruteanu Alexandru, dar mereu primea refuz, motiv din care reclamanta nu putea să se deplaseze cu copilul minor Pruteanu Alexandru în Republica Moldova în vacanțe la rude deoarece termenul ultimului pașaport a copilului expirase.

Invocă că, copilul minor Pruteanu Alexandru de la naștere de facto domiciliază cu mama sa și este atașat profund emoțional și sufletește față de ea, aflându-se la moment în Germania, unde frecventează grădinița, învață limba germană, v-a frecventa în curând școala.

La cele expuse solicită, determinarea domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru, născut la ***** cu mama Pruteanu Luminița.

Totodată, avocatul Vitalie Postolache în interesele pârâtei Pruteanu Luminița în cadrul examinării cererilor și demersurilor a depus cerere concretizată la cererea de chemare în judecată prin care solicită, *admiterea cererii de chemare în judecată; pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să fie determinat domiciliul copilului minor Pruteanu Alexandru cu mama Pruteanu Luminița; respingerea ca*

nefondată a cerinței lui Pruteanu Mihail către Pruteanu Luminița de a fi stabilit locul de trai a copilului minor Pruteanu Alexandru împreună cu tatăl său Pruteanu Mihail, cerință expusă în cererea de chemare în judecată din 05 august 2022 și cererea de concretizare a pretențiilor din 27 septembrie 2023, depuse la Judecătoria Cahul, sediul Central; respingerea ca nefondată a cerinței lui Pruteanu Mihail de a stabili graficul de întrevedere dintre copilul minor Pruteanu Alexandru și tatăl Pruteanu Mihail – săptămânal în ziua de sâmbătă, în perioada vacanțelor de iarnă și de vară a câte o săptămână per vacanță, cerință expusă în cererea de chemare în judecată din 05 august 2022 și în cererea de concretizare a pretențiilor din 27 februarie 2023, depuse la Judecătoria Cahul, sediul Central. În caz instanța de judecată va decide stabilirea unui grafic de comunicare și întrevedere dintre tatăl Pruteanu Mihail și copilul minor Pruteanu Alexandru, solicită să fie aprobat următorul grafic: Pruteanu Luminița va oferi posibilitate tatălui Pruteanu Mihail de a comunica cu copilul Pruteanu Alexandru 1 dată în săptămână, în fiecare zi de sâmbătă, cu o durată de până la 1 h prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace; va oferi posibilitate tatălui de a vizita copilul în Germania de 2 ori pe an pe o perioadă de 2 zile consecutive în zilele de sâmbătă și duminică, cu o durată de3 până la 3 h/zi, cu condiția însoțirii permanente a copilului Pruteanu Alexandru de către mama Pruteanu Luminița și cu condiția anunțării preventive a lui Pruteanu Luminița de către Pruteanu Mihail cu minim 1 săptămână înainte de venirea sa în Germania.

În cazul imposibilității respectării graficului din anumite motive întemeiate, părinții sunt obligați să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite.

În cadrul executării a dreptului la comunicare a dreptului la comunicare și vizită cu copilul Pruteanu Alexandru, se obligă tatăl Pruteanu Mihail să nu vorbească necenzurat cu Pruteanu Luminița, să nu fie agresiv față de Pruteanu Luminița și să vorbească politicos cu Pruteanu Luminița și cu copilul Pruteanu Alexandru.

Argumentele expuse de participanți în ședința de judecată.

Avocatul Vladimir Chironachi în interesele reclamantului Pruteanu Mihail în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cererea privind concretizarea pretențiilor, pledând pentru admiterea acestora.

Avocatul Vitalie Postolachi în interesele pârâtului Luminiței Pruteanu în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cererea privind concretizarea pretențiilor, pledând pentru admiterea acestora.

Reprezentantului DGASPF Cantemir în ședința de judecată nu s-a prezentat, or la data de 29 noiembrie 2022 fiind depus prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Instanței Judecătorești Avizul – Concluzie prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru cu mama Pruteanu Luminița.

Referitor la pretenția cet. Pruteanu Mihail cu privire la stabilirea graficului de întrevedere a copilului minor Pruteanu Alexandru, născut la ***** cu tata Pruteanu Mihail, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, Cantemir nu poate stabili așa cum copilul Pruteanu Alexandru locuiește peste hotarele țării în Germania cu mama sa Pruteanu Luminița, la fel și tatăl său Pruteanu Mihail se află peste hotarele țării.„

Intervenientul accesoriu de partea Pruteanu Luminița Baba Victor, a pledat pentru admiterea acțiunii Luminiței Pruteanu. A declarat că este căsătorit cu Pruteanu Luminița, au un copil minor împreună și educă împreună copilul minor Pruteanu Alexandru. Cunoaște că Pruteanu Mihail nu contribuie la întreținerea copilului său minor. A menționat că în prezent Pruteanu Luminița este în Republica Moldova însă Pruteanu Alexandru nu a putut veni deoarece nu dispune de acte și permisiuni de la Pruteanu Mihail, pentru a putea perfecta acte de călătorie.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind probele materiale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea reclamantei și a respinge acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Materialele cauzei civile denotă faptul că potrivit Certificatului înregistrat cu nr. 83 de către Serviciul stare civilă Cantemir, la data de***** a fost desfăcută căsătoria dintre soțul Pruteanu Mihail și soția Pruteanu Luminița prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Din relația soților Pruteanu, la data de ***** a luat naștere fiul Pruteanu Alexandru.

Părțile locuiesc separat, copilul comun Pruteanu Alexandru a rămas la educarea și întreținerea mamei Pruteanu Luminița, cu care se află și pînă în prezent.

Pruteanu Mihail solicită stabilirea domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru, iar ca temei invocă că se simte îngrijorat de soarta copilului, viața și integritatea acestuia și ca un tata de bună credință îi poate oferi relație de afectivitate și condiții bune de îngrijire și întreținere.

La fel și mama Pruteanu Luminița solicită stabilirea domiciliului copilului minor, iar ca temei a indicat că vârsta fragedă a copilului și nevoia primordială de îngrijire din partea mamei.

La rândul său Pruteanu Mihail, prin cerere de concretizare depusă a menționat că în cazul în care instanța v-a ajunge la concluzia necesității stabilirii domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru, născut la ***** cu mama Pruteanu Luminița solicită stabilirea unui grafic de întrevederi.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sînt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori.

Potrivit dispoziţiilor art. 38 alin. (2) Codul familiei *În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.*

În corespundere cu art. 58 alin. alin. (1) şi (2) Codul familiei, *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform prevederilor art. 63 alin. alin. (1)-(3) Codul familiei, *În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.*

Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătoreasă va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Suplimentar normelor enunțate mai sus, instanța menționează că examinând problema stabilirii domiciliului copilului minor, instanţa de judecată are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bună a stării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În acest context, pornind de la prevederile art. 63 Codul familiei şi de la jurisprudenţa internaţională, instanța reține că în cazul stabilirii domiciliului copilului minor, la unul dintre părinţi, după divorţ, urmează a fi luate în consideraţie vârsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire.

La caz, instanța de judecată apreciază ca întemeiată pretenția pârâtului/reclamantului Pruteanu Luminița cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru cu mama Pruteanu Luminița, pretenție susținută și prin Avizul-concluzie al Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir din data de 29 noiembrie 2022, unde a fost reflectat faptul că minorul locuiește cu mama peste hotarele țării în Germania. Familia dispune de spațiu locativ, vize de reședințe, copilul frecventează grădinița din localitate.

Față de cele expuse, având în vedere vârsta fragedă a minorului și nevoia primordială de îngrijire din partea mamei sale Pruteanu Luminița, concluzia expusă în Avizul-concluzie al Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir din data de 29 noiembrie 2022, instanța de judecată ajunge la concluzia că domiciliul minorului poate fi stabilit cu mama Pruteanu Luminița.

Referitor la pretenția reclamantului/pârâtului Pruteanu Mihail cu privire la cu privire stabilirea graficului de întrevederi, instanța urmează a respinge ca fiind neîntemeiată, or ambii părinți se află cu traiul peste hotarele țării ceea ce face imposibil atît Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir cît și de instanța de judecată, de a stabili graficul de întrevedere a copilului minor Pruteanu Alexandru cu tata Pruteanu Mihail.

În opinia instanței, unul dintre ambii părinți care locuiesc peste hotarele republicii Moldova, care preîntâmpină dificultăți la întrevederea cu copilul comun, poate solicita autorităților statului unde locuiește și este la evidență copilul, stabilirea unui grafic de întrevederi.

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea înaintată de Pruteanu Luminița către Pruteanu Mihail, privind, determinarea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor Pruteanu Alexandru a.n. *****, IDNP *****, *****, cu mama Pruteanu Luminița a.n. *****, IDNP *****.

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Pruteanu Mihail către Pruteanu Luminița, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor Pruteanu Alexandru a.n. ***** cu tata și cu privire la stabilirea graficului de întrevederi.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru**
Bosîi