C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr. 1r-307/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-25108538-03-1r-07042026 Judecător: Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Melnic Vladislav în interesul inculpatului Donici Eugeniu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2026, pe cauza penală prin care:

Donici Eugeniu ***,** a.n. *****, c/p ***** originar și domiciliat în r-nul *****, sat. ***** studii superioare, divorțat, mama la întreținere, neangajat în câmpul muncii cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligațiile i-au fost explicate, anterior judecat:

- la 30 octombrie 2001 dosarul penal intentat în baza art. 119 alin. (3) Cod penal a fost clasat;
- prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 17 septembrie 2003, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 127 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4 000 lei - pedeapsa executată;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 martie 2019, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei - pedeapsa executată;

a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 04 august 2025-17 martie 2026.

- instanța de recurs: 07 aprilie 2026-02 iulie 2026.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2026 Donici Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000,00 (optzeci mii, 00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

I s-a comunicat lui Donici Eugeniu că, potrivit art. 64 alin. (31) este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei lui Donici Eugeniu din data intrării în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Donici Eugeniu nr. 235700909 pe categoriile ”B1” și ”B”, eliberat la 06 septembrie 2023, aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 01 august 2025 (f. d. 99) s-a dispus a fi menținută până la executarea integrală a acesteia.

A fost admisă cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Donici Eugeniu în beneficiul statului în sumă de 2896 lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că Donici Eugeniu, la data de 11 aprilie 2025 în jurul orelor 14:14 deținând permisul de conducere provizoriu cu nr. 235700909 cu categoria B şi B1, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentului

Circulaţiei Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, a condus în stare de ebrietate mijlocul de transport de model ”Skoda” cu n/î ***** prin or. ***** unde a fost stopat de către angajații poliţiei, în baza informaţiei DZN. În timpul documentării șoferului, acesta a fost condus la IMSP Edineţ, unde i-au fost prelevate probele de urină. Conform Raportului de Constatare nr. 202506P019 din 30.04.2025 în proba de urină prezentată pe numele lui Donici Eugeniu s-a depistat apirolidinovalerofenă (a-PVP) şi produsul metabolizării ei. Conform procesului - verbal nr.35 al examinării medicale din 11.04.2025 s-a constatat la Donici Eugeniu ***** consum de (a-PVP) -stare de ebrietate narcotică.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Donici Eugeniu a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

În ședința de judecată, inculpatul Donici Eugeniu, fiind asistat de avocatul Melnic Veaceslav, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Melnic Vladislav în interesul inculpatului Donici Eugeniu solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura aplicării pedepsei penale şi adoptarea unei decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care, inculpatului Donici Eugeniu la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsa penală mai blândă din altă categorie, prin prisma art. 79 Cod penal, cu excluderea aplicării pedepsei complementare prevăzute de norma imperativă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- pedeapsa penală stabilită este prea aspră raportată la circumstanțele cazului, astfel solicită ca pedeapsa complementară să fie exclusă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal.
- instanța de fond urma să rețină la materialele cauzei un cumul de circumstanțe atenuante, cât şi circumstanța excepțională ce vizează personalitatea lui Donici Eugeniu care a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa

conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, care de instanţă a fost acceptată, în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, căindu-se de cele comise, ultimul nu a prezentat semne de eschivare atât de la etapa de urmărire penală, cât şi de judecare a cauzei, fiind audiat în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit vina a recunoscut-o integral, ceea ce denotă faptul că el conștientizează asupra atingerii aduse valorilor sociale ocrotite de lege, totodată este caracterizat pozitiv la locul de trai.

- este un conducător auto cu experiență, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport îl va lipsi pe Donici Eugeniu de posibilitatea de a întreține copiii.
- în conformitate cu art. 76 Cod penal, se regăsesc la speță cumul de circumstanțe atenuante, care duc la individualizarea pedepsei, așa cum: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii şi recunoașterea vinovăției, căință activă, mai mult conform art.77 Cod penal, circumstanțe agravante, la caz, nu au fost stabilite.
- odată cu aplicarea pedepsei complementare lipsirea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, Donici Eugeniu nu va putea avea grija de familia sa.
- conform art. 78 alin. (2) Cod penal-*în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, poate fi înlăturată,* în acest mod, art. 79 alin.(1) Cod penal stipulează că *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul si după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei si a consecinţelor ei, precum si de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplicaş o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării cauzei

părțile nu au prezentat referințe la recursul declarat la caz de avocat în interesul inculpatului Donici Eugeniu.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține faptul că cauza penală în privința lui Donici Eugeniu a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel, potrivit conținutului și motivării din cererea de recurs aceasta fiind contestată de recurent doar în latura stabilirii pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Donici Eugeniu instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, conform căror pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal care prevede: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație faptul că potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave, comisă cu forma vinovăţiei - intenţia cu caracter unic, fără participație, ținându-se cont de faptul că Donici Eugeniu a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, şi a solicitat ca cauza penală în privinţa sa să fie examinată în procedură simplificată, ce ține de personalitatea inculpatului, care este divorțat, având mama la întreținere, anterior a fost supus răspunderii contravenționale de 26 (douăzeci și șase) ori, inclusiv și pe procurarea ori păstrarea ilegală de drogurilor, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora, sancțiunile fiind parțial executate (f.d. 44-45).

Totodată relevant speței în sensul stabilirii pedepsei instanța de fond a reținut că în privința inculpatului Donici Eugeniu, potrivit revindecării eliberate, au mai fost intentate cauze penale, pentru care a și fost condamnat (- *la 30 octombrie 2001 dosarul penal intentat în baza art. 119 alin. (3) Cod penal a fost clasat; - prin sentința Judecătoriei Donduşeni din 17 septembrie 2003, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 127 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4 000 lei - pedeapsa executată; - prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 martie 2019, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei - pedeapsa executată;*)

Cu referire la circumsnțele atenuante conform art. 76 Cod penal deși instanța de fond nu a reținut, totuși Colegiul penal va reține în favoarea inculpatului Donici Eugeniu așa circumstanțe ca recunoașterea vinovăției și căința sinceră, în același context apreciind ca fiind justă constatarea de instanța de fond a lipsei circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal.

În combaterea poziției apărătorului-recurent expusă în cererea depusă la caz, Colegiul în susținerea soluției just adoptate de instanța de fond va aprecia ca fiind corectă concluzia referitor la faptul, *că conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră ca infracţiune mai puțin gravă, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 80[1] alin. (2) Cod penal, coroborat cu art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului Donici Eugeniu, care*

anterior a fost atras la răspundere contravențională și penală, de lipsa circumstanțelor agravante - instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 65 și 75 Cod penal, în acest sens este important de statuat că infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, obiectiv s-a concluzionat referitor la faptul, că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse pecuniare considerabile.

În același context, contrar alegațiilor apărătorului-recurent Colegiul penal relevă că la caz nu sunt temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or la caz nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, iar faptul, că inculpatul a recunoscut vina, a conlucrat cu organul de urmărire penală prin depunerea unei cereri de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală au fost luate în considerație la stabiirea tipului și cuantumului pedepsei stabilite.

Totodată faptul, că are la întreținere mama și presupus copii (la materialele cauzei nefiind confirmare în acest sens, precum și a faptului că își câștigă existența prin intermediul mijlocului de transport) nu sunt circumstanțe excepționale ci ordinare, ceea ce nu poate servi temei pentru neaplicarea pedepsei complementare or acestea sunt circumstanțe care îi erau cunoscute inculpatului Donici Eugeniu urmând a manifesta un comportament precaut.

La fel, în motivarea soluției adoptate Colegiul penal va rămâne solidar cu aceasta și sub aspectul ce vizează faptul, că corectarea lui Donici Eugeniou nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale şi fără a-i fi aplicată o pedeapsa complementară prevăzută de partea specială a Codului penal. În această ordine de idei, Colegiul reținând corectitudinea sentinței și în acest sens și sub aspectul că Doinici Eugeniu chiar dacă în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vina, nu conştientizează gravitatea infracţiunii comise de către el, or, conducând mijlocul de

transport în stare de ebrietate, a atentat la valorile supreme garantate şi ocrotite de stat, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea personală, cât şi a altor persoane, membrii societăţii. La fel, la acest capitol instanța reține că, este unanim cunoscut faptul că, la etapa actuală de dezvoltare a societății noastre un viciu esențial îl reprezintă conducerea mijloacelor de transport de persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Dinici Eugeniu de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

În atare situaţie, se impune respingerea recursului avocatului Melnici Vladislav în interesul inculpatului Donici Eugeniu ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i inculpatului pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Melnic Vladislav în interesul inculpatului Donici Eugeniu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 martie 2026, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache