Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-340/2026
4-26014613-12-4-09022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientului Ababii Tudor, avocaților Muturniuc Alexandru și Tarlev Pavel

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Ababii Tudor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** în baza art. 104 alin. (1), art. 335 Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 02.02.2026, în privința lui Ababii Tudor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 alin. (1), art. 335 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 05.11.2025, a deteriorat bunuri străine ș a exercitat samavolnic în mod arbitrar un drept efectiv.

Agentul constatator Calugari Irina, din cadrul IP Ciocana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul Muturniuc Alexandru, în interesele victimei Negura Doinița, (SRL ,,Renewable Energy") în ședință de judecată, a susținut că clienta sa deține câteva loturi de pământ. La data de 18.08.2025, între Negura Valentin, care este soțul lui Negura Doinița, și Ursu Iurie a fost încheiat un contract de arendă cu 5 terenuri pentru a desfășura lucrări agricole, semănînd grîu. La data de 05.11.2025, dl Ababii cu fiul său, au arat terenurile în cauză, însă dl Ababii a fost notificat că terenurile au fost procurate de alți proprietari. În mod cadastral, acest lucru este arătat, dar fizic, nu cunoaște dacă este vreun semn.

Avocatul Tarlev Pavel, în interesele contravenientului Ababii Tudor, în ședință de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 104 alin. (1), art. 335 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. A susținut că, la data de 06.10.2023, între contravenient și Ciurcas Elena a fost încheiat un contract de arendă. Terenurile au fost prelucrate anual și la momentul actual sunt în litigiu civil cu referire la legalitatea contractului de vînzare-cumpărare de la Ciurcas Elena. Clientul său nu a săvîrșit nici o contravenție, din motivul că contractul de arendă este unul valabil și consideră că prezentul litigiu este unul formal, iar agentul constatator nu a găsit justificări să aplice amendă

Contravenientul Ababii Tudor, în ședința de judecată, a declarat că, nu se consideră vinovat, deoarece are contract de arendă și nu a cunoscut că pământurile au fost ulterior vândute, nefiindu-i prezentat vreun contract în acest sens.

În ședință de judecată a fost audiat martorul Ursu Iurie, care a declarat că, este angajat în funcția de tractorist în cadrul SRL „Renewable Energy”. Cu Ababii Tudor sunt consăteni. A semănat grîu toamna, compania a pregătiti terenurile, după ce a fost strînsă roada, au arat terenul. Nu cunoaște care terenuri anume după numărul cadastral au fost semănate. A cumpărat terenuri, la fața locului a fost iarna și pămîntul era arat. Ciurcaș Elena nu a comunicat drepturile altor persoane asupra acestor terenuri.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că faptele imputate făptuitorului Ababii Tudor nu și-au găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 104 alin. (1), art. 335 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie,

precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În speță, instanța de judecată remarcă, că art. 104 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.

Latura obiectivă se manifestă prin distrugerea sau deteriorarea unor bunuri străine, iar latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată.

De asemenea, art. 335 Cod contravențional prevede răspundere pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune. Pornind de la conținutul laturii subiective specifică contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, aceasta se manifestă prin vinovăție intenționată, or făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus, în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Astfel, conform materialelor cauzei, instanța constată că, la data de 06.10.2023 între Ciurcaș Elena, în calitate de arendator și Ababii Tudor, în calitate de arendaș, a fost încheiat contractul de arendă a 5 terenuri agricole, privind preluarea în posesie și folosință temporară a terenurilor agricole pentru perioada 06.10.2023-06.10.2027, în baza căruia a fost întocmit Act de predare-primire a terenurilor agricole (f.d.13)

La data de 11.02.2025, Ciurcaș Elena a vândut mai multe terenuri agricole către Ursu Iurie, printre care și unele din terenurile care au fost date în arendă către Ababii Tudor (f.d.33-34).

Ulterior, la 01.06.2025, Ursu Iurie a transmis în arendă terenurile agricole către SRL ,,Renewable Energy” pentru perioada 01.06.2025-01.06.2030 (f.d.42-47).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța apreciază că relațiile dintre Ababii Tudor și Ciurcaș Elena, precum și SRL ,,Renewable Energy” sunt de ordin civil, iar litigiile apărute între aceștia urmează a fi soluționate în ordinea procedurii civile, or Ababii Tudor a acționat din perspectivă relațiilor de arendă acestor a terenuri, în calitate de arendaș al terenurilor agricole aflate în proprietatea dnei Ciurcaș Elena, conform contractului de arendă din 06.10.2023 valabil pînă în anul 2027, ceea ce justifică în mod obiectiv și real împrejurările cazului, iar concluziile agentului constatator privind imputarea faptelor contravenționale de deteriorare intenționată a bunurilor străine sau de samavolnicie sunt absolut eronate, acțiunile contravenientului fiind îndreptate spre

un bun, despre care făptuitorul avea convingerea că se afla în posesia acestuia cu drept de folosință.

Mai mult, instanța reține, că contractul de vînzare-cumpărare încheiat între Ciurcaș Elena și Ursu Iurie este contestat, legalitatea acestuia nefiind constatată.

Astfel, instanța menționează că în privința făptuitorului Ababii Tudor nu au fost identificate faptele contravenționale, de săvârșirea cărora este acuzat, ceea ce duce la concluzia că acțiunile acestuia nu constituie o faptă contravențională, ci o relație contractuală de ordin civil, situație care urmează a fi soluționată în ordinea procedurii civile.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 442-443 alin. (1) și art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ababii Tudor prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2026 în baza art. 104 alin. (1), art. 335 Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**