dosar nr. 2-25160499-05-2r-04022026 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
judecător C. Salagor

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Căpățînă Ion în interesele reclamantului Danilov Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 noiembrie 2025, de restituire a cererii de chemare în judecată, pronunțată în cauza civilă la acțiunea reclamantului Danilov Andrei împotriva pârâtului Rogac Mihail cu privire la încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă:

1. La 17 noiembrie 2025 avocatul Căpățînă Ion în interesele reclamantului Danilov Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Rogac Mihail, prin care pretinde încasarea datoriei în mărime de 15.000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 60 lei.

În motivarea pretențiilor reclamantul a indicat în cerere, că între Danilov Andrei şi Rogac Mihai au fost oficializate careva relații juridice civile, prin recipisa din data de 07.02.2025, în baza căreia pârâtul Rogac Mihai şi-a asumat obligația de a achita suma acumulată pentru gazdă în sumă de 5000 lei, şi potrivit altei recipise tot din data de 07.02.2025 a mai împrumutat de la reclamant suma de 9000 lei, care si-a asumat obligația ca pînă la sfârșitul lunii, adică pînă la data de 28.02.2025, să restituie suma de 10.000 lei, cît şi datoria acumulată pentru gazdă, în valoare de 5.000 lei. Pînă la momentul de față debitorul nu şi-a onorat obligațiunile asumate, nu răspunde la contactările telefonice, şi se eschivează cu rea voință.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 noiembrie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Danilov Andrei împotriva lui Rogac Mihail cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă .

În argumentarea soluției adoptate prima instanță a invocat că, prin cererea de chemare în judecată Danilov Andrei solicită încasarea datoriei în sumă de 15.000 lei de la Rogac Mihail, însă la cerere nu este anexată dovada privind respectarea procedurii de soluționare prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară.

3. În dezacord cu încheierea judecătorească, la 30 ianuarie 2026 avocatul Căpățînă Ion a depus cerere de recurs în interesele reclamantului Danilov Andrei, solicitând casarea încheierii

Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 noiembrie 2025 și restituirea cauzei civile în prima instanță pentru examinare în fond.

În argumentarea recursului s-a invocat că, la 17 noiembrie 2025 a fost depusă cerere de chemare în judecată împotriva lui Rogac M. privind încasarea datoriei ce rezultă dintr-o recipisă, în care este stipulată expres data-limită de restituire a sumei împrumutate. Dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) CPC au caracter excepțional și sunt aplicabile exclusiv în ipoteza în care obligația procedurii prealabile rezultă în mod expres și neechivoc dintr-o normă de drept material sau din convenția părților. Conform legislației în vigoare la 17.11.2025 nu exista o regulă generală în CPC care să impună obligatoriu în toate cauze civile, inclusiv pentru acțiunile de încasare a datoriei în baza unei recipise cu termen de plată expres, parcurgerea unei proceduri prealabile extrajudiciare sau a medierii, înainte de a introduce cererea în instanță. Instanța de fond nu a indicat niciun temei legal concret și nici o normă specială care să instituie obligația respectării unei proceduri prealabile extrajudiciare pentru acțiunile civile având ca obiect încasarea datoriei în baza unei recipise. De asemenea, recipisa ce stă la baza pretenției nu conține nici o clauză contractuală privind soluționarea prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară sau prin mediere. Dar pentru un simplu litigiu privind încasarea unei datorii pe baza de recipisă (fără dispoziții speciale în lege sau contract), în practică părțile nu sunt obligate să parcurgă o etapă prealabilă de soluționare extrajudiciara pentru a introduce cererea în instanță. Curtea de Apel Sud în încheierea din 14.06.2023 a indicat că: „acțiunile având ca obiect încasarea datoriei în baza unui înscris de împrumut nu sunt supuse procedurii prealabile extrajudiciare, iar restituirea cererii în asemenea cauzei constituie o aplicare eronată a art.170 CC”, în încheierea din 02.11.2022 a indicat: „instanța de fond este obligată să motiveze concret existența procedurii prealabile, simpla invocare generică a art. 170 C nu este suficientă”.

4. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 21 noiembrie 2025. Conform scrisorii de expediere, încheierea instanței de fond a fost expediată în adresa reclamatului Danilov Andrei la 16 decembrie 2025, fără dovada recepționării corespondenței. Recurentul în cererea de recurs a menționat că a recepționat încheierea la 28 ianuarie 2026. Cererea de recurs a fost înregistrată în data de 02 februarie 2026 (expediată prin intermediul poștei electronice la 30 ianuarie 2026). Astfel, Completul de judecată reține respectarea de către recurent a termenului de depunere a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

5. Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces*

în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 02 aprilie 2026.

6. Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procesual.

Din materialele dosarului rezultă, că reclamantul Danilov Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Rogac Mihail în care solicită încasarea datoriei în mărime de 15.000 lei. Prin recipisă din 07.02.2025 Rogac Mihail și-a asumat obligația de a achita suma de 5.000 lei pentru gazdă. Potrivit altei recipise din 07.02.2025 Rogac Mihail a împrumutat de la reclamant suma de 9.000 lei, asumându-și obligația de a restitui suma de 10.000 lei împreună cu datoria acumulată pentru gazdă, până la sfârșitul lunii.

Prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, unde este stipulat, că *„(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor".*

Instanţa de fond a reținut că, prin cererea de chemare în judecată Danilov Andrei solicită încasarea datoriei în sumă de 15.000 lei de la Rogac Mihail, însă la cerere nu este anexată dovada privind respectarea procedurii de soluționare prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară.

Completul de judecată menționează că încheierea primei instanțe nu corespunde rigorilor impuse de normele legale citate, or prima instanță nu a constatat și argumentat dacă legea cere respectarea procedurii prealabile. Instanța de fond nu se poate limita la o simplă trimitere formală la art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă pentru a restitui o cerere, ci trebuie să specifice exact norma de drept (legea specială) sau clauza contractuală care impune obligativitatea procedurii prealabile pentru litigiul respectiv.

Instanța de recurs reține că respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară constituie o condiție specială a exercitării dreptului la acțiune în justiție, care necesită a fi întrunită doar în anumite cazuri în funcție de natura litigiului.

Din conținutul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată atestă două situații în care urmează a fi respectată procedura prealabilă, și anume: 1) în cazul în care părțile au stipulat aceasta în contract, prin manifestarea liberă a voinței; 2) în cazul expres statuat de lege. Astfel, aceste două situații sunt stipulate exhaustiv de legea procesuală și nu pot fi aplicate discreționar de către instanța de judecată.

Conform Codului Civil, în cazul unui contract de împrumut în care a fost stabilit un termen cert de restituire, obligația de restituire devine scadentă la expirarea acelui termen.

Este necesar de menționat că, pentru categoria litigiilor derivate din contracte de împrumut (la caz recipisă) cu termen fix între persoane fizice, legea nu prevede o procedură extrajudiciară obligatorie (somație sau notificare) pentru a putea acționa în judecată un debitor care nu a respectat un termen fix de plată. În absența unei clauze contractuale, cererea trebuia să fie primită spre examinare. În acest context, restituirea cererii de chemare în judecată reprezintă o îngrădire a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

Astfel încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestată nu corespunde rigorilor impuse de normele art. 170 Cod de procedură civilă, care instituie temeiurile restituirii cererii de chemare în judecată, ca rezultat al interpretării şi aplicării eronate de către prima instanță a normelor de drept material și procedural.

Drept consecinţă, instanţa de recurs atestă că, admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: ... să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”.*

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Căpățînă Ion în interesele reclamantului Danilov Andrei.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 noiembrie 2025, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Danilov Andrei împotriva pârâtului Rogac Mihail cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă se restituie spre rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco