Dosarul nr. ***4-24108272-05-4r-23062025***

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Andrei Scripcenco Serghei Pilipenco***,

În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului Național de Poliție al MAI, Bocevar Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația lui Dragan Vladimir formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04147300 din 05.09.2024, întocmit în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și deciziei agentului constatator de sancționare, -

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 29 septembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a înregistrat contestația formulată de Dragan Vladimir împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04147300 din 05.09.2024, întocmit în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și deciziei agentului constatator de sancționare, solicitând încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției și declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării prevederilor stipulate la art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că, la 05.09.2024 aproximativ la ora 17.30 Dragan Vladimir a fost stopat de colaboratorii de poliție SP Sud INSP IGP, care au întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție, comunicând, că petentul a comis contravenție. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că Dragan Vladimir a ignorat prevederile RCR, și anume a comis contravenția, prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional.

În procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că ”Dragan Vladimir conducând cu mijlocul de transport indicat mai sus, categoria BA 23, portbagajul căruia este reinstalat fără existența permisului corespunzător pentru mijloc de transport de categoria BB 23. În baza acestei constatări agentul constatator a aplicat amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei. Totodată acesta a ridicat plăcuța cu numărul de înmatriculare al mijlocului de transport, prin ce a aplicat măsura preventivă, și anume interdicția la exploatarea mijlocului de transport prin ridicarea nr. de înmatriculare și semnului de înregistrare, prevăzute de art. 438^1 Cod contravențional”.

A mai subliniat, că în proces-verbal cu privire la contravenție MAI 04147300 din 05.09.2024 nu este indicat clar, în ce constă încălcarea și în baza cărui fapt agentul constatator a ajuns la concluzia că mijlocul de transport a fost reinstalat, fără chemarea specialistului pentru constatarea acestuia fapt și fără întocmirea procesului-verbal privind verificarea tehnică a mijlocului de transport. Agentul constatator a indicat că mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****, este reinstalat.

Consideră concluzia făcută de agentul constatator, este arbitrară și nu este bazată pe probe concludente.

Reține că mijlocul de transport GAZ NEXT A21R32 cu nr. de înmatriculare *****, a fost importat în Republica Moldova, iar la comanda agentului economic, de către uzină specializată a fost reconstruită și transformată într-un punct de comerț care se deplasează. Apoi mijlocul de transport a trecut verificarea tehnică, după care a fost admisă pentru a circula desfășura activitatea în Republica Moldova.

Astfel, concluziile făcute de agentul constatator, nu corespund realității, de aceia proces-verbal cu privire la contravenție este supus anulării cu încetarea procesului contravențional.

La fel a subliniat, că agentul constatator nu a efectuat cercetarea personală a unității de transport, nu a atras alte persoane (de exemplu, un specialist) pentru cercetarea unității de transport și constatarea într-un anumit mod, în ce se constă anume reutilitatea acestei unități de transport fără permisul organelor abilitate.

A mai indicat că nu au fost efectuate careva intervenții în construcția tehnică a mijlocului de transport, iar concluziile agentului constatator sunt subiective, neîntemeiate, neîntărite și nedemonstrate prin probe.

Din altă perspectivă a indicat că în pofida faptului că mijlocul dat de transport se exploata pe teritoriul Republicii Moldova, în decurs de câțiva ani, fiind enumerate cantitatea de ori cînd a fost stopat pe traseele naționale de servicii de patrulare, numai acum a fost reținut că această unitate de transport a fost reutilată.

Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel la adoptarea deciziei de sancționare a lui Dragan Vladimir pentru contravenția imputată, agentul constatator a procedat unilateral, cu intenție, întocmind actele indicate mai sus fără a exista o careva încălcare regulamentului de circulație rutieră.

În circumstanțele date consideră că proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor articolului 443 Cod contravențional, și pct. 10 articolului 445 Cod contravențional. În atare situație lipsa oricăror probe, care demonstrează vinovăția, impune declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025, s-a admis contestația lui Dragan Vladimir și s-a anulat decizia agentului constatator din 05 septembrie 2024, prin care Dragan Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare emisă în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04147300 din 05.09.2024.

S-a încetat procesul contravențional în privința contravenientului Dragan Vladimir, pornit în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Dragan Vladimir.

Solicitarea recurentului

La data de 19 februarie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului Național de Poliție al MAI, Bocevar Vitalie, a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat faptul că, vinovăția în săvîrșirea contravenției de către Dragan Vladimir este dovedită pe deplin.

Indică că agentul constatator a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată sau de a înștiința instanța despre imposibilitatea neprezentării, din motiv că nu a fost citat despre data, locul și timpul examinării cauzei contravenționale, iar instanța de judecată conform normelor legale urma să amâne cel puțin încă o dată examinarea cauzei pentru citarea repetată a părților, așa cum nici contestatara nu s-a prezentat.

Susține că hotărîrea recurată nu corespunde rigorilor impuse la art. 462 alin. (1), (4) Cod contravențional, la încetarea procesului prima instanță a aplicat art.455 alin.(2) Cod contravențional, care prevede: „prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii”.

Examinarea cauzei și încetarea procesului chiar din prima neprezentare a agentului constatator, încalcă evident principiul egalității armelor, și denotă o aplicare formală și eronată de către prima instanță a prevederilor art. 455 alin.(2) Cod contravențional.

Menționează că Dragan Vladimir a condus a condus mijlocul de transport GAZ cu numere de înmatriculare ***** la data de 05.09.2024 reutilat fără autorizația de rigoare și că vinovăția este dovedită pe deplin.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 05 septembrie 2025.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de agentul constatator Bocevar Vitalie urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).*

Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 27 septembrie 2024 a fost numită spre examinare prezenta cauză contravențională pentru data de *04 noiembrie 2024 orele 13:30*. La ședința de judecată din *04 noiembrie 2024* potrivit procesului verbal al ședinței de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, instanța nu dispunea de dovada citării legale. (f.d.32). Ulterior agentul constatator Bocevar Vitalie a fost citat pentru data de *16 decembrie 2024 orele 13:30*. În ședința de judecată din *16 decembrie 2024 orele 13:30* agentul constatator Bocevar Vitalie fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.34) nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale și tot în aceiași ședință de judecată instanța a anunțat participații la proces că deliberarea și pronunțarea hotărîrii va avea loc pe data de *23 ianuarie 2025 orele 09:30* (f.d.51-52).

În data de 23 ianuarie 2025 agentul constatator Bocevar Vitalie nu s-a prezentat, iar instanța de judecată, a pronunțat hotărîrea în absența participanților la proces. (f.d.55-59).

Instanța de judecată la data de 23 ianuarie 2025 a expediat părților hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025 (f.d.60), inclusiv agentului constatator, iar potrivit avizului de recepție, hotărîrea a fost recepționată la data de 29 ianuarie 2025 (f.d.62).

Respectiv pornind din sensul dispozițiilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că *termenul limită* până la care agentul constatator putea depune recurs împotriva hotărârii primei instanțe, este data de *13 februarie 2025* (zi de lucru-joi).

Însă cererea de recurs declarată de agentul constatator a fost depusă la data de *19 februarie 2025* (f.d.69), cu omiterea nemotivată a termenului de declarare a recursului cu 6 zile.

Colegiul judiciar reține, că agentul constatator Bocevar Vitalie, cunoscînd despre cauza pendinte pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței, nu s-a interesat de soarta dosarului, pentru a face cunoștință cu soluția instanței, inclusiv prin accesarea paginii web a instanței unde a fost plasată hotărîrea pronunțată la 23 ianuarie 2025, depunând recursul abia la 19 februarie 2025, respectiv, agentul constatator Bocevar Vitalie a omis termenul de depunere a recursului, nu a invocat şi nu a justificat omiterea acestui termen, şi nici nu a solicitat repunerea recursului în termen. Iar, din prevederile stipulate la art. 468, alin.(1) Cod contravențional, rezultă *„recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Potrivit art. 469, alin. (1) Cod contravențional, *„recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*”.

Colegiul remarcă că termenul prevăzut în art. 468, alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs cu respingerea acesteia.

Conform jurisprudenţei CEDO participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale. Colegiul judiciar, reține faptul că agentul constatator Bocevar Vitalie, cunoscînd că, pe rolul instanței de judecată se examinează prezenta cauză contravențională, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speţă, de a face cunoștință cu hotărîrea instanței, și în caz de dezacord, de a contesta în termen hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025. În această ordine de idei, este cert că depunând recursul abia la 19 februarie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator Bocevar Vitalie a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO, agentul constatator Bocevar Vitalie trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanţe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului. La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea agentului constatator Bocevar Vitalie de a declara recursul în termen.

Având în vedere că agentul constatator Bocevar Vitalie, a depus recursul cu depăşirea termenului legal, urmează a fi declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac şi neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepţia cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedeşte că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voinţa ei să efectueze acţiunea în termen.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra depunerea recursului în termen sau imposibilitatea recurentului de a declara recurs în termen, cât şi nu a fost invocat vreun motiv plauzibil ce ar justifica omiterea de către recurent a termenului de atac, și nu a solicitat repunerea recursului în termen. Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Din considerentele menționate, şi având în vedere faptul că, recursul este depus cu omiterea termenului de depunere a recursului, Colegiul judiciar consideră

că, recursul urmează a fi respins ca fiind *tardiv* cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar conform prevederilor *art.art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravențional,*

D E C I D E :

Se respinge, ca fiind depus *tardiv* recursul declarat de *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului Național de Poliție al MAI, Bocevar Vitalie.

Se menține *hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23 ianuarie 2025*, pronunțată în cauza contravențională la contestația lui Dragan Vladimir împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04147300 din 05.09.2024, întocmit în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional și deciziei agentului constatator de sancționare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Serghei Pilipenco