Dosarul nr. 4-188/26
4-26114288-21-4-09092026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 octombrie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Ponomarenco Nicolai în baza art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 07 septembrie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, a întocmit în privinţa lui Ponomarenco Nicolai proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 516228 privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pe motiv că, la data de 06 septembrie 2026, ora 17.00 cet. Ponomarenco Nicolai a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 47 din 31.08.2026.

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI06 516228 din 07 septembrie 2026 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condiţiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Cojevnicov Alexei, în ședința de judecată, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Avocatul Alexandr Curtev, care reprezintă interesele contravenientului, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Ponomarenco Nicolai, în ședința de judecată, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

În așa fel, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în

coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Ponomarenco Nicolai, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data de 31 august 2026, fiindu-i înmânat ordinul de restricție de urgență fapt confirmat pe versoul ordinului de restricție de urgență din data de 31 august 2026, contrasemnat de către Ponomarenco Nicolai, care, la data de 06 septembrie 2026, ora 17.00 cet. Ponomarenco Nicolai a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 47 din 31.08.2026, prin faptul că a revenit la domiciliul comun cu victima și a consumat băuturi alcoolice provocând un conflict cu ultima.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ponomarenco Nicolai a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind

elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Ponomarenco Nicolai a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Ponomarenco Nicolai **a recunoscut vina în comiterea contravenţiei**, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- informația din 06.09.2026, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite;
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 06.09.2026
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor din 31 august 2026, fiind apreciat nivelul de risc „mediu”;
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 47 din 31 august 2026 și procesul verbal de înmânare a actului de procedură;
- caracteristică eliberată cet. Ponomarenco Nicolai, conform căruia se caracterizează în esență negativ;
- cazier contravențional eliberat în privința lui Ponomarenco Nicolai, potrivit căruia în perioada anului 2025 a înregistrat mai multe contravenții;
- revendicare forma F-246, potrivit căreia Ponomarenco Nicolai, anterior a fost judecat;
- procesul-verbal de audiere a făptuitorului cet. Ponomarenco Nicolai, unde a recunoscut faptul că s-a reîntors la domiciliu, astfel a încălcat ordinul de restricție;
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516228 din 07 septembrie 2026, prin care s-a constatat că, cet. Ponomarenco Nicolai, la data de 06.09.2026 aproximativ ora 17.00 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 47 din 31 august 2026.

Din motivele invocate, instanţa de judecată concluzionează că, cet. Ponomarenco Nicolai se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile

făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Ponomarenco Nicolai sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07 septembrie 2026 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în acţiunile lui Ponomarenco Nicolai şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Ponomarenco Nicolai la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina, iar avocatul acestuia în ședința de judecată a solicitat o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, instanţa de judecată concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale. În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ponomarenco Nicolai, IDNP - ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Ponomarenco Nicolai că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculânduse o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba