Dosar nr. 1-344/2025 (PIGD: 1-25119821-51-1-21082025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Lucian Primac
apărătorului inculpatei, avocat Valentin Bobu
inculpatului Ștefan Goncear

în absenţa:

reprezentantului părții vătămate/părții civile Grigore Jardan

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GONCEAR Ştefan Petru, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, cunoaşte limba de stat, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 21 august 2025 şi s-a judecat până la data de 29 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Primac Lucian, a solicitat ca inculpatul Goncear Ștefan să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul inculpatei, avocatul Valentin Bobu, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GONCEAR Ștefan Petru, la data de 10 octombrie 2024, în jurul orelor 15^{00}, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, folosind copia buletinului de identitate pe numele lui Brad Gheorghii, a încheiat un contract de credit cu nr. ***** din data de 10 octombrie 2024 cu compania de microfinanțare „Microinvest”,

în vederea procurării unei motociclete de marca/model ***** de la magazinul specializat *****situat pe str. Botanica Veche nr. 6, din mun. Chișinău. Ulterior, și curierul magazinului a transportat motocicleta în or. Cornești, r-l Ungheni, fiind însușită de Goncear Ștefan, care a mers la domiciliul său din s. *****, r-l *****, cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în sumă de 35000 lei.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatulGoncear Ștefan a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, în anul 2024, navigând pe rețeaua de socializare „Facebook”, la un moment dat a observat un anunț că s-a pierdut un buletin de identitate. La anunțul respectiv era atașată imaginea buletinului respectiv. A făcut o captură de ecran la buletinul respectiv și prin intermediul mijloacelor electronice a trimis copia buletinului respectiv la o postare de pe site-ul 999.md pentru a procura o motocicletă în rate.

Ulterior a fost contactat de o persoană care a postat anunțul pe site-ul 999.md și i-a comunicat să aștepte un pic informația de la bancă, pentru a fi informat dacă i s-a aprobat sau nu creditul pentru procurarea motocicletei. Ulterior i s-a comunicat că cererea a fost aprobată și că, în decursul zilei sau următoarea zi, motocicleta îi va fi livrată în s. Cornești, r-l Ungheni. I s-a comunicat că trebuie să achite transportul și că motocicleta îi va fi livrată.

A doua zi a venit curierul și i-a adus motocicleta în s. Cornești, r-l Ungheni. Curierul i-a prezentat contractul pe care el l-a semnat. Dânsul i-a predat motocicleta din mașină, iar el i-a achitat transportul, după care a plecat.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Goncear Ștefan se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

3.1. Declaraţiile reprezentantului părții vătămate, Jardan Grigore, care a declarat că din anul 2013 este administratorul *****, cu sediul pe strada Pietrăriei nr. 4, din mun. Chișinău. Societatea are ca gen de activitate vânzarea motocicletelor, motocultoarelor, utilajelor, pieselor, tractoarelor mici și ATV-urilor.

La data de 10 octombrie 2024, fiul său, Jardan Cristin, care este angajat în calitate de vânzător în cadrul persoanei juridice a primit un apel telefonic de pe numărul *****, prin care o persoană de gen masculin a solicitat o motocicletă de marca/model *****, cu capacitatea cilindrică de 300 cm^3, prin intermediul unui credit acordat de compania de microfinanțare „Microinvest”, solicitând totodată depunerea unei cereri la instituția de creditare.

Ulterior, prin aplicația „Viber”, fiul a purtat discuții cu această persoană, care nu s-a prezentat, însă a transmis o fotografie cu un buletin de identitate emis pe numele „Brad Gheorghe”, originar din s. Verjeni, r-l Telenești. Fiul său a trimis copia buletinului și numărul de telefon menționat la compania de creditare. După scurt timp, prin aceeași aplicație, fiul său a primit un mesaj de la persoana care s-a prezentat ca fiind Brad Gheorghe, în care era menționat că cererea de credit a fost aprobată. În urma acestei confirmări, fiul său a întocmit contractul de vânzare-cumpărare și toate actele necesare pentru vânzarea motocicletei, pe care le-a înmânat curierului, Haret Vasile, pentru a transporta motocicleta în s. Cornești, r-l Ungheni, conform indicațiilor persoanei menționate. Pentru serviciul de transport urma să fie achitată suma de 1280 lei. Motocicleta a fost încărcată în automobilul de marca/model „*****”, proprietate a persoanei juridice, și i s-a transmis numărul de telefon al persoanei care contractase creditul, actele motocicletei și contractul de vânzare-cumpărare. Conform înțelegerii, curierul trebuia să livreze motocicleta în locația indicată și să obțină semnătura persoanei din buletin, precum și o copie a originalului actului de identitate.

Ulterior, curierul Haret Vasile a informat că a predat motocicleta și că a primit o copie a buletinului de identitate, declarând că totul a decurs normal. După o perioadă de timp, acesta a revenit la magazin și a prezentat copia buletinului de identitate a persoanei căreia i-a fost predată motocicleta.

La o verificare atentă efectuată de dânsul împreună cu fiul său, s-a constatat că semnătura din copia prezentată de Haret Vasile nu corespundea cu semnătura din buletinul de identitate primit anterior pe aplicația „Viber".

În momentul prezentării actelor la compania de creditare „Microinvest" pentru a încasa suma de 35000 lei, prețul motocicletei, cererea de finanțare a fost respinsă din motivul neconcordanțelor semnăturilor din cele două copii ale buletinului de identitate prezentate. Numărul de telefon ***** a devenit inactiv.

Motocicleta respectivă era de marca/model *****, cu capacitatea cilindrică de 300 cm³, fără număr de înmatriculare, având codul VIN: *****, și numărul motorului *****, culoare neagră cu roșu și conținea aproximativ 500 ml de benzină în rezervor.

În urma acțiunii persoanei care s-a prezentat cu copia buletinului pe numele „Brad Gheorghe", persoanei juridice ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 35000 lei. (f.d. 35)

3.2. Declarațiile martorului Jardan Cristin, care a declarat că de aproximativ 6 ani este angajat în calitate de vânzător-consultant la *****, situat pe strada Pietrăriei nr. 4, din municipiul Chișinău. Societatea are ca gen de activitate vânzarea motocicletelor, motocultoarelor, utilajelor, pieselor, tractoarelor mici și ATV-urilor.

La data de 10 octombrie 2024, a primit un apel telefonic de pe numărul *****. prin care o persoană de gen masculin a solicitat o motocicletă de marca/model *****, cu capacitatea cilindrică de 300 cm³, prin intermediul unui credit acordat de compania de microfinanțare „Microinvest", și l-a rugat să depună o cerere la bancă în acest sens.

Ulterior a avut o discuție cu aceeași persoană prin intermediul aplicației „Viber", care nu s-a prezentat, dar i-a transmis o fotografie a unui buletin de identitate emis pe numele „Brad Gheorghe", originar din s. Verjeni, r-l Telenești. Dânsul a expediat copia buletinului de identitate companiei de creditare, indicând și numărul de telefon primit. La scurt timp, prin aceeași aplicație, a primit un mesaj din partea persoanei, care s-a prezentat drept Brad Gheorghe, în care era menționat că cererea de credit a fost acceptată. După această confirmare, a întocmit contractul de vânzare-cumpărare și toate actele necesare aferente motocicletei, iar ulterior le-a transmis curierului Haret Vasile pentru a transporta motocicleta în s-l Cornești, raionul Ungheni, locația indicată de presupusul Brad Gheorghe. Pentru serviciul de transport urma să fie achitată suma de 1280 lei MDL. Motocicleta a fost încărcată în automobilul de marca/model ***** și i-au fost înmânate acestuia numărul de telefon al persoanei care contractase creditul, actele aferente motocicletei și contractul de vânzare-cumpărare.

Conform înțelegerii, curierul urma să livreze motocicleta la adresa indicată și să solicite semnarea contractului, cu semnătura identică celei din buletinul de identitate transmis anterior, precum și să prezinte o copie a buletinului original.

Ulterior, Haret Vasile a informat că a livrat motocicleta și că a primit copia buletinului de identitate, afirmând că totul a decurs în regulă. După o perioadă de timp, acesta s-a întors la sediul firmei și a prezentat copia buletinului persoanei căreia i-a fost predată motocicleta.

După verificarea împreună cu tatăl său, Grigore Jardan (administratorul firmei), s-a constatat că semnătura din copia buletinului prezentată de Haret Vasile nu corespundea cu semnătura din buletinul transmis anterior prin aplicația „Viber".

Ulterior, la momentul prezentării actelor către compania de microfinanțare „Microinvest”, în vederea obținerii sumei de 35000 lei (prețul motocicletei transportate în s. Cornești, r-l Ungheni), cererea a fost respinsă, deoarece semnăturile din cele două copii de buletin nu coincideau. S-a încercat de a contacta din nou persoana la numărul de telefon *****, însă s-a constatat că acesta era deja deconectat.

Motocicleta respectivă era de marca/model *****, cu capacitatea cilindrică de 300 cm³, fără număr de înmatriculare, având codul VIN: *****, și numărul motorului *****, culoare neagră cu roșu și conținea aproximativ 500 ml de benzină în rezervor.

În urma verificării IDNP-ului *****, al numitului Brad Gheorghe, potrivit istoricului de creditare s-a constatat că, acesta a mai contractat credite utilizând numărul de telefon *****. (f.d. 60-61)

3.3. Declaraţiile martorului Haret Vasile, care a declarat că, la data de 10 octombrie 2024, în jurul orei 13^{00}, a fost contactat de numitul Jardan Grigore, administratorul unui magazin care comercializează motociclete, ATV-uri și alte produse, care l-a întrebat dacă dorește să transporte o motocicletă în localitatea Cornești, raionul Ungheni. Dânsul a acceptat propunerea, iar la scurt timp s-a deplasat la magazinul administrat de Jardan Grigore, unde motocicleta era deja încărcată în automobilul societății, de marca/model „*****”. Jardan Grigore i-a comunicat că urmează să transporte motocicleta în Cornești, raionul Ungheni, fără a preciza dacă este vorba despre sat sau oraș. I-a transmis și numărul de telefon al presupusului cumpărător - *****, menționând că acesta urmează să achite suma de 1280 lei pentru transport și că trebuie să remită o copie a buletinului de identitate, iar persoana care va primi motocicleta trebuie să semneze contractul de vânzare-cumpărare, contractul de creditare, precum și celelalte acte aferente motocicletei. Documentele erau pregătite în două exemplare, unul pentru cumpărător și unul pentru a fi restituit pentru perfectarea creditului. După primirea instrucțiunilor, a pornit spre destinație.

În jurul orei 15^{00}, a ajuns în orașul Cornești, în zona magazinului „Popas”, de unde a contactat persoana respectivă la numărul *****. Persoana de la telefon i-a spus că a mers prea departe și l-a îndrumat să se întoarcă până la indicatorul cu denumirea localității Cornești de pe traseul Chișinău-Ungheni. A urmat instrucțiunile, iar pe parcursul deplasării, a continuat conversația telefonică, fiind ghidat pas cu pas. A intrat în satul Cornești, a traversat calea ferată, iar persoana de la telefon i-a comunicat că îl vede și l-a îndrumat să continue deplasarea. În timp ce se afla pe traseul central al localității, apelul telefonic a fost întrerupt, însă, după aproximativ 200 de metri, o persoană de gen masculin i-a făcut semn să oprească. A oprit și l-a întrebat dacă dânsul este persoana care a comandat motocicleta, iar răspunsul a fost afirmativ.

Persoana respectivă avea o înălțime între 180-185 cm, constituție medie, vârsta de aproximativ 30 de ani, păr de culoare neagră lung până la umeri, nas lung și ușor curbat, puțin neras, fără tatuaje vizibile. Era îmbrăcat în blugi negri, hanorac de culoare sură și adidași de culoare închisă. Persoana respectivă i-a achitat suma de 1300 lei pentru transport. Au coborât motocicleta din vehicul, i-a înmânat documentele aferente, dânsul a semnat contractele și a prezentat o copie a unui buletin de identitate pe numele „Brad Gheorghii”. A semnat contractele cu semnătura „Gheorghe”, iar când a fost întrebat de ce semnătura diferă față de cea din buletin, persoana a răspuns că, între timp, și-a schimbat semnătura. După predarea documentelor, persoana respectivă a fixat oglinzile retrovizoare, a pus casca, a urcat pe motocicletă și a plecat spre centrul satului. În momentul predării, s-a apropiat și o altă persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 50 de ani, localnic, care a ajutat la descărcarea motocicletei.

Ulterior, s-a întors în mun. Chișinău și i-a predat documentele lui Jardan Grigore. În urma verificării actelor, Grigore și fiul său Cristi au constatat că semnătura din copia buletinului de

identitate prezentată de cumpărător nu coincide cu cea din buletinul transmis anterior prin aplicația „Viber”. Tot atunci, Cristi a încercat să contacteze din nou persoana la numărul *****, însă acesta era deja deconectat. (f.d. 62-63)

3.4. Declarațiile martorului Brad Gheorghii, care a declarat că, în prezent, locuiește în s. Onișcani, r-l *****.

La data de 10 octombrie 2024, a fost contactat prin intermediul rețelei de socializare Messenger de către Jardan Cristian, care i-a transmis o fotografie a unui act de identitate asemănător cu buletinul său. Cristian Jardan l-a întrebat dacă acel buletin îi aparține, iar el a confirmat, însă a precizat că este buletinul vechi, deja expirat, întrucât a fost înlocuit cu unul nou. Buletinul vechi avea o gaură în colțul stâng, în zona fotografiei, indicând că a fost anulat. Acest buletin urma să expire pe data de 28 martie 2033, însă a fost schimbat la data de 12 august 2024, deoarece fișa de însoțire era deteriorată.

Ulterior a avut o convorbire telefonică cu Jardan Cristian, care i-a comunicat că, pe numele său, a fost procurată o motocicletă în valoare de 35000 lei, fiind contractat un credit de la compania de microfinanțare „Microinvest”. Fiind întrebat dacă el este cel care a solicitat creditul, a negat, menționând că nu a avut o astfel de solicitare și că buletinul utilizat era unul anulat. Cristian Jardan i-a comunicat că va contacta compania „Microinvest” pentru a anula cererea de credit.

A doua zi, a fost contactat de un angajat al Inspectoratului de Poliție Ungheni, care l-a întrebat unde se află buletinul său de identitate. A răspuns că buletinul se află acasă și că nu mai este valabil. A fost citat să se prezinte la audieri. În ziua următoare s-a prezentat la sediul Inspectoratului de Poliție Ungheni, aducând ambele buletine cel vechi (anulat) și cel nou (valabil) pentru a le prezenta organelor de anchetă. A menționat că nu a pierdut niciodată buletinul vechi și că nu l-a înmânat nimănui. Buletinul a fost păstrat fie în autoturismul personal, fie la domiciliul său. Nu îl folosea frecvent, întrucât obișnuia să utilizeze permisul de conducere ca act de identitate.

Fiind întrebat unde se afla buletinul de identitate expirat (vechi) în momentul în care Jardan Cristian i-a transmis poza cu acel act de identitate pe „Messenger”, a răspuns că buletinul se afla în mașina sa, iar el a presupus că l-ar fi pierdut, iar din acest motiv a confirmat că este al său. Anterior a mai utilizat buletinul vechi pentru operațiuni precum schimburi valutare, obținerea de credite pentru achiziționarea unui apartament și în relația cu primăria. (f.d. 118)

3.5. Procesul-verbal de ridicare a obiectului din data de 10 octombrie 2024, prin care au fost ridicate: copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Brad Gheorghii, născut la *****; contractul de credit cu nr. ***** din data de 10 octombrie 2024; declarația și acordul din data de10 octombrie 2024. (f.d. 19)

3.6. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 octombrie 2024, cu planșă fotografică, în care în care au fost consemnate rezultatele examinării unei porțiuni a drumului principal din centrul satului Cornești, r-l Ungheni. (f.d. 20-24)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 19 file de format A4, ridicate de la Jardan Grigore Vasile.

Potrivit primei file, aceasta prezintă cererea de credit completată electronic, aceasta e formulată din numele lui Brad Gheorghii, IDNP *****, născut la *****.

A doua filă conține informații referitoare la numărul de identificare al motocicletei, iar la poziția nr. 36 este indicat codul VIN a motocicletei de marca/model*****, nr.: *****, ENIGME: *****, culoare: BLACK+RED.

Filele nr. 3, 4, 5 și 6 conțin informații despre vămuirea motocicletei; taxa de import; contractul de vânzare-cumpărare; actul de primire-predare a motocicletei; cererea vânzătorului;

Filele nr. 7 - 18, reprezintă capturi de ecran în care sunt prezente conținutul mesajelor din data de 10 octombrie 2024, între reprezentantul magazinului *****. și o persoană neidentificată, având ca subiect prețul motocicletei de marca/model*****; caracteristicile tehnice ale acesteia; posibilitatea achiziționării în credit prin compania „Microinvest”; indicarea numărului de telefon *****; detalii privind livrarea: 80 km x 16 lei/km, cu un total de 1280 lei MDL; localitatea de livrare: satul Cornești, raionul Ungheni; solicitarea unei motociclete de culoare roșie; mențiunea că se oferă cadou o cască; transmiterea unei fotografii cu motocicleta și una cu casca; confirmarea că autovehiculul a pornit pentru livrare; și precizarea că prețul motocicletei este de 35000 lei. (f.d. 58)

3.8. Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din data de 19 mai 2025, prin care au fost ridicate și examinate informațiile furnizate de către operatorii de comunicații electronice S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom”, referitoare la dispozitivul cu IMEI *****, pentru perioada 09 octombrie 2024 - 10 octombrie 2024. (f.d. 111)

3.9. Procesul-verbal de ridicare a obiectului din data de 17 mai 2025, cu planșă fotografică, prin care au fost ridicate două capturi de ecran extrase din telefonul mobil de marca/model „Samsung A35”, cu IMEI*****, care aparține numituluiui Brad Gheorghii, precum și copia buletinului de identitate eliberat pe numele acestuia. (f.d. 120)

3.10. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17 mai 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei buletinului de identitate eliberat pe numele lui Brad Gheorghii, născut la *****, potrivit căruia, pe partea recto a buletinului de identitate este indicată seria B16042390, numele cetățeanului Brad Gheorghii, născut la data de 28.03.1998, autoritatea emitentă a documentului este Agenția Servicii Publice, fiind eliberat la data de 12.08.2024, iar data expirării acestuia este 28.03.2033.

Pe partea verso a buletinului, se observă numărul de identificare (IDNP) *****, iar domiciliul indicat este: raionul *****, satul Onișcani. Data stabilirii domiciliului este 12.08.2024.

Fișa de însoțire a buletinului prezintă informația despre autoritatea emitentă - Agenția Servicii Publice, data emiterii -12.08.2024, este prezent o ștampilă de culoare albastră, cu inscripția „Instituția Publică Agenția Servicii Publice”, precum și semnătura persoanei responsabile. Pe partea verso a fișei de însoțire se observă un cod de bare, însoțit de inscripția: *****. (f.d. 123)

3.11. Procesul-verbal de ridicare a obiectului din data de 15 iulie 2025, prin care a fost ridicată copia procesului-verbal de percheziție din data de 09 iulie 2025, din cauza penală nr. 2024020767; contractul de vânzare - cumpărare pentru vehicul nr. RP 1407 din data de 10 octombrie 2024; actul de primire - predare cu nr. 407 din 10 octombrie 2024; cererea vânzătorului din data de 10 octombrie 2024. (f.d. 126)

3.12. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 10 file de format A4.

La examinarea filei A4 nr. 3, s-a constatat că aceasta prezintă copia procesului-verbal de percheziție din data de 09 iulie 2025, care a avut loc în gospodăria numitului Goncear Petru, situată în satul *****, r-l *****, fiind ridicat un telefon mobil de marca/model *****, de culoare neagră. La deschiderea capacului din spatele telefonului au fost identificate următoarele numere IMEI: *****; *****.

De asemenea, a fost ridicat un contract de vânzare-cumpărare pentru vehicul nr. RP1407 din data de 10 octombrie 2024, având ca obiect o motocicletă de marca*****, cu: VIN COD: *****; NR. MOTOR: ***** Preț: 35.000 lei. Documentul este redactat în format A4, valabil pentru o perioadă de 7 zile.

La examinarea filelor de format A4 nr. 4 - 10, s-a constatat că acestea prezintă contractul de vânzare-cumpărare pentru vehicul nr. RP1407 din data de 10 octombrie 2024, având ca obiect motocicleta de marca Viper, cu VIN COD: *****, Motor nr: *****, la preț de 35000 lei, întocmit pe numele Brad Gheorghii, IDNP ***** născut la *****; actul de primire-predare nr. 407, din data de 10 octombrie 2024, aferent aceleiași motociclete; cererea vânzătorului din data de 10 octombrie 2024, cu nr. *****, pe numele Brad Gheorghii, DNP: ***** care nu sunt semnate; actele de vămuire a motocicletei de marca*****; copia facturii (Invoice); certificatul de garanție, datat cu data de 10 octombrie 2024, aferent motocicletei de marca*****, cu VIN COD: *****, an fabricație: 2024, culoare: negru cu roșu. (f.d. 137)

3.13. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui telefon mobil de marca/model *****, de culoare neagră, dotat cu butoane fizice, potrivit căruia, la deschiderea capacului din spatele telefonului au fost identificate următoarele numere IMEI: *****; *****, vizual fără deteriorări și fără cartela SIM. (f.d. 139-140)

3.14. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 28 iulie 2025, cu planșă fotografică, în care Goncear Ștefan a indicat locul comiterii infracțiunii în satul Cornești, r-l Ungheni. (f.d. 150-152)

3.15. Mijlocul material de probă - 19 file de format A4, ridicate de la Jardan Grigore Vasile la data de 28 octombrie 2025. (f.d. 159)

3.16. Mijlocul material de probă - 10 file de format a A4, ridicate de la ofițerul superior de urmărire penală al SUP al IP Orhei, Burcă Mihail. (f.d. 138)

3.17. Mijlocul material de probă - un telefon mobil de marca/model *****, de culoare neagră. (f.d. 141)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare,* din următoarele considerente.

5. Instanța reține că probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Goncear Ștefan, la data de 10 octombrie 2024, în jurul orelor 15^{00}, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, folosind copia buletinului de identitate pe numele lui Brad Gheorghii, a încheiat un contract de credit cu nr. ***** din data de 10 octombrie 2024 cu compania de microfinanțare „Microinvest”, în vederea procurării unei motociclete de marca/model ***** de la magazinul specializat *****situat pe str. Botanica Veche nr. 6, din mun. Chișinău. Ulterior, și curierul magazinului a transportat motocicleta în or. Cornești, r-l Ungheni, fiind însușită de Goncear Ștefan, care a mers la domiciliul său din s. *****, r-l *****, cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în sumă de 35000 lei.

6. Faptele şi circumstanţele reținute s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care în şedinţa de judecată a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Jardan Grigore și a martorilor Jardan Cristin, Haret Vasile și Brad Gheorghii, care au fost audiați în faza urmăririi penale și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului, prin procesul-verbal de ridicare a obiectului din data de 10 octombrie 2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 octombrie 2024, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29 octombrie 2024, prin procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din data de 19 mai 2025, prin procesul-verbal de ridicare a obiectului din data de 17 mai 2025, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17 mai 2025, prin procesul-verbal de ridicare a obiectului din 15 iulie 2025, prin procesele-verbale de examinare a obiectului din 21 iulie 2025, prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 28 iulie 2025, precum și prin mijloacele materiale de probă. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Esența probelor a fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Goncear Ștefan a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

9. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, reflectată în *modus operandi* și în valoarea bunului sustras, și însemnătatea acesteia pentru partea vătămată, de motivul infracţiunii - interesul material, de faptul că la locul de trai inculpatul Goncear Ștefan se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu are antecedente penale. (f.d. 165-166, 167)

10. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Goncear Ștefan a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției, respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

13. Se notează că fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

14. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

15. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 90 ore la 180 ore.

16. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală"*, de persona inculpatului care se caracterizează nesatisfăcător în comunitatea din care face parte, precum și de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanţa îi va aplica inculpatului Goncear Ștefan o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

17. Referitor la acțiunea civilă, instanța notează faptul că, la data de 28 octombrie 2024, reprezentantul părții vătămate, Jardan Grigore, a depus o cerere de recunoaștere în calitate de

reprezentant al părții civile și a formulat pretenții, prin care solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune S.R.L. „Grigonicol-Prim”, în mărime de 35000 lei. (f.d. 36)

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din aceeași dată, S.R.L. „Grigonicol-Prim”, reprezentată de Jardan Grigore, a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d. 37)

18. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; […]*

În conformitate cu art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

19. Așa fiind, având în vedere pretențiile formulate și prejudiciul cauzat nemijlocit prin infracțiune, instanța va admite pretenția privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Goncear Ștefan în beneficiul S.R.L. „Grigonicol-Prim” suma de 35000 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

20. Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 29 octombrie 2024 (f.d. 59) și 21 iulie 2025 (f.d. 138) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: 19 file de format A4, ridicate de la Jardan Grigore Vasile prin procesul-verbal de ridicare din data de 28 octombrie

2025, și 10 file de format A4, ridicate de la ofițerul superior de urmărire penală al SUP al IP Orhei, Burcă Mihail, prin procesul-verbal de ridicare din data de 15 iulie 2025.

21. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

22. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

23. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, prin procesul-verbal de ridicare din data de 15 iulie 2025, de la inspectorul superior Burcă Mihail a fost ridicat un telefon de marca/model *****, de culoare neagră, cu numerele de IMEI:***** și *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției din data de 09 iulie 2025, în domiciliul lui Goncear Ștefan a.n. 30.10.2003.

24. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 iulie 2025, telefonul respectiv a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 141)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

26. Respectiv, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, telefonul mobil de marca/model *****, de culoare neagră, cu numerele de IMEI:***** și *****, recunoscut în calitate de corp delict, urmează a fi predat numitului Goncear Ștefan.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

GONCEAR Ştefan Petru se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se admite acțiunea civilă formulată de reprezentantul **S.R.L. „Grigonicol-Prim”,** Jardan Grigore, împotriva lui **GONCEAR Ştefan Petru.**

Se încasează din contul lui **GONCEAR Ştefan Petru** în beneficiul lui **S.R.L. „Grigonicol-Prim”** suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - 19 file de format A4, ridicate de la Jardan Grigore Vasile prin procesul-verbal de ridicare din data de 28 octombrie 2025, și 10 file de format A4, ridicate, de la ofițerul superior de urmărire penală al SUP al IP Orhei, Burcă Mihail, prin procesul-verbal de ridicare din data de 15 iulie 2025, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Dosar nr. 1-344/2025 (PIGD: 1-25119821-51-1-21082025)

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - un telefon mobil de marca model *****, de culoare neagră, cu numerele de IMEI:***** și *****, se predă numitului **GONCEAR Ștefan Petru**.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 29 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**