Дело № 2-1334/2024
PIGD 2-23136270-23-2-18122024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения была вынесена 10 ноября 2025 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 02 января 2026 года в мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
В составе:
Председательствующего Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
переводчик Икизли Т.,
с участием
представителя истца, адвокат Ешану М.,
ответчика Михайлов С.,
представителя ответчика, адвоката Казмалы В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. к Михайлову Сергею о взыскании задолженности за страховое возмещение в размере 81 790 леев, расходов по предоставлению юридической помощи в размере 9 830 леев и государственной пошлины в размере 2 459, 10 леев,

у с т а н о в и л:

21.09.2023 года истец С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. подал в суд Комрат центральный офис исковое заявление к ответчику Михайлову Сергею, в котором просил о взыскании задолженности за страховое возмещение в размере 81 790 леев, расходов по предоставлению юридической помощи в размере 9 830 леев и государственной пошлины в размере 2 459, 10 леев.

В обоснование поданного иска истец указал следующее:

«05.07.2012 года между OCN Microinvest SRL в качестве застрахованного лица и С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. в качестве страховщика был заключен договор страхования № *****, которым передал С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A.

гражданскую ответственность в случае наступления страхового случая, а именно возместить ущерб, причиненный транспортным происшествием с автомобилем марки ***** с регистрационными номерами *****.»

28.01.2023 года на трассе Чимишлия-Комрат имело место ДТП, в результате того, что г-н Михайлов Сергей, управляя автотранспортным средством марки *****с регистрационными номерами ***** столкнулся с автотранспортным средством марки ***** с регистрационными номерами *****, за рулем которого находился Разградский Константин.

В соответствии с протоколом о правонарушении от 28.01.2023 года, виновным в совершении ДТП был признан гр. Михайлов Сергей, по ч. (2) и ч. (3) ст. 229 и ч. (1) ст. 242 КоП РМ.

На момент совершения ДТП, владелец автомобиля марки *****с регистрационными номерами ***** не имел полиса обязательного страхования автогражданской ответственности RCO.

Согласно распоряжения № *****, г., было определено о признании данного происшествия страховым случаем и о выплате материального ущерба, понесенного в результате ДТП в сумме 81620 леев станции по ремонту SRL Iusauto для пострадавшей стороны, что подтверждается платежным поручением, приложенным к настоящему заявлению.

Согласно распоряжения № ***** было определено о признании данного происшествия страховым случаем и о дополнительной выплате материального ущерба, понесенного в результате ДТП в сумме 350 леев пострадавшей стороне, что подтверждается платежным поручением, приложенным к настоящему заявлению.

Согласно положениям ч. (1) ст. 1856 ГК РМ, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, а также возможные расходы на уменьшение ущерба, переходит в пределах этой суммы право на возмещение ущерба в отношении третьего лица, которое обязано возместить причиненный ущерб, если законом или договором не предусмотрено иное.

Более того, возмещение материального ущерба в данном случае предписано и общими нормами, регулирующими деликтную ответственность, установленную законодателем в ч. (1) ст. 1998 ГК, которая отмечает обязанность виновного лица возместить имущественный ущерб, причиненный в результате деликта.

Обстоятельства ДТП, а именно то, что пользователь Михайлов Сергей не располагал обязательным страхованием автогражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, являются основанием для того, чтобы требовать взыскания с виновного лица суммы страхового возмещения, выплаченной пострадавшей стороне.

По этой причине 18.05.2023 г., С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. направила претензию № 785/2023 в адрес Михайлова Сергея, требуя выплаты страхового возмещения в добровольном порядке, на которую не был дан ответ, что привело к подаче настоящего искового заявления о принудительном взыскании суммы в регрессном порядке.

По праву, иск обоснован диспозициями ст. 166-167 ГПК, ст. 19, 1849, 1850, 1856, 1998, 2013, 2015, 2025 ГК РМ.

Исходя из доводов, указанных в настоящем иске, С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. просил:

Удовлетворить иск.

Взыскать с Михайлова Сергея в пользу С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. сумму в размере 81790,00 леев в качестве страхового возмещения.

Взыскать с Михайлова Сергея в пользу С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. судебные расходы, понесенные в связи с возбуждением данного процесса, а именно 9830,00 леев - юридические услуги и 2459,10 леев – госпошлина.

Рассмотреть поданное исковое заявление в отсутствие истца и его представителя с направлением принятого решения в адрес представителя истца.

09.01.2025 года в адрес суда Комрат от представителя ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

В обоснование отзыва, ответчиком указано следующее «Михайлов Сергей, находит иск подлежащим отклонению как необоснованный по изложенным ниже основаниям.

Цена иска истцом необоснованно чрезмерно завышена. Так, цена иска состоит из суммы в размере 81 790 (восемьдесят одна тысяча семьсот девяносто) леев в качестве возврата страхового возмещения в регрессном порядке. Однако, согласно заключению внесудебной экспертизы №08/1610 от 03/08/2024г., составленной независимым экспертом-автотехником Урсу М. (приложено в дело при рассмотрении в апелляционной инстанции), размер компенсации ущерба для восстановления автомобиля Дачия-Логан г.н.з. ***** составляет 71 564 (семьдесят одна тысяча пятьсот шестьдесят четыре) лея при принятии в расчёт стоимости новых деталей.

В пользу недостоверности установленного ущерба говорит и то, что если учесть пробег (километраж) автомобиля Дачия-Логан г.н.з. ***** согласно путевому листу, то процент износа данного авто будет не 20%, а 30-35. В этом случае, если принять за основу использование бывших в использовании деталей (с учётом фактического их износа), то размер компенсации будет ещё меньше - **64 839 леев.**

Согласно части 12/1 статьи 22 закона № LP414/2006r. от 22.12.2006г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» /действовал до 01.04.2023. т.е. в том числе и на момент ДТП 28.01.2023/, страховщик, заключивший с потерпевшим лицом договор имущественного страхования, **обязан пригласить для установления ущерба виновное лицо** и страховщика автогражданской ответственности виновного лица, подтвердив приглашение оправдательным документом.

Страховщик С.А. "DONAR1S VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. для установления ущерба - осмотра автомобиля Дачия-Логан г.н.з. ***** - его не приглашал. При таких обстоятельствах нельзя считать, что ущерб /повреждения/ был установлен достоверно.»

Представитель истца С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. Ешану М., в судебном заседании исковое заявление поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить.

Ответчик Михайлов С. и его представитель, адвокат Казмалы В., в судебном заседании просили иск отклонить как необоснованный.

Рассмотрев иск, выслушав объяснения данные участниками процесса, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, **суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст.118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (1) ст. 121 ГПК РМ, судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. (1) ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ , решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. (1), (3) ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

Как усматривается из материалов дела, 05.07.2012 года между O.C.N. «MICROINVEST» S.R.L. в качестве застрахованного лица и C.A. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. в качестве страховщика был заключен договор страхования № *****.

26.01.2023 года на трассе Чимишлия-Комрат имело место ДТП, в результате того, что г-н Михайлов Сергей, управляя автотранспортным средством марки *****с регистрационным номером *****, столкнулся с автотранспортным средством марки ***** с регистрационными номерами *****, за рулем которого находился Разградский Константин, что подтверждается декларацией о повреждении (л.д. 11-оборот).

По решению констатирующего субъекта Михайлов Сергей был признан виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия и за нарушение положений ч. (3) ст. 229 КоП РМ. (л.д. 18-19).

В соответствии со ст. 776 ГК РМ, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч. (2) ст. 858 ГК РМ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с ч. (2) ст. 861 ГК РМ, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента получения счета-фактуры или эквивалентного ему требования от кредитора. Предъявление иска к должнику приравнивается к требованию исполнения от кредитора.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 882 ГК РМ, кредитор считается просрочившим, если он отказался без наличия на то законных оснований принять предложенное ему исполнение, срок производства которого наступил. В случае, когда для производства исполнения необходимо определенное действие со стороны кредитора, он считается просрочившим, если исполнение было предложено ему и он не осуществил это действие.

В соответствии с ч. (1) ст. 901 ГК РМ, если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

b) приостановить исполнение встречного обязательства;

c) уменьшить свое встречное обязательство;

d) расторгнуть договор;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 942 ГК РМ, в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями. Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

В соответствии с ч. (1) ст. 1854 ГК РМ, страховщик становится обязанным к предоставлению исполнения с момента завершения работы по расследованию и установлению страхового случая и определению объема его обязательства. В случае принятия претензии страховщик без неоправданного промедления выплачивает или, по обстоятельствам, предоставляет иным образом то, что предусмотрено договором.

В соответствии с ч. (2) ст. 1854 ГК РМ, если расследование длится дольше месяца, застрахованный или, по обстоятельствам, выгодоприобретатель вправе требовать соответствующего и соразмерного предполагаемому платежному обязательству аванса, при условии, что обязанность страховщика выплатить страховую компенсацию или возмещение и их размер не вызывают сомнений. Аванс должен быть выплачен без неоправданного промедления.

В соответствии с ч. (3) ст. 1854 ГК РМ, выплата страховой компенсации или возмещения на основании частей (1) или (2) производится

не позднее одной недели после акцепта и определения суммы претензии или, по обстоятельствам, ее части.

В соответствии с ч. (1) ст. 1856 ГК РМ, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, а также возможные расходы на уменьшение ущерба, переходит в пределах этой суммы право на возмещение ущерба в отношении третьего лица, которое обязано возместить причиненный ущерб, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (1) ст. 14 Закона № 414-XVI от 22.12.2006 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами», страховое возмещение устанавливается и выплачивается в пределах ответственности страховщика.

В соответствии с ч. (1) ст. 17 вышеуказанного Закона, в случае, когда в происшествии или в увеличении размера ущерба виновны стороны, каждая из них обязана возместить только ту часть ущерба, за которую она ответственна. В данном случае размер ответственности каждой из сторон за совершение автотранспортного происшествия устанавливается на основании актов и других средств доказывания.

В соответствии с ч. (1) ст.18 вышеуказанного Закона, в случае совершения автотранспортного происшествия страхователь или пользователь автотранспортного средства обязан:

a) принять все возможные меры для уменьшения причиненного ущерба;

b) незамедлительно после совершения автотранспортного происшествия (за исключением происшествий, подлежащих документированию посредством процедуры мирной констатации автотранспортного происшествия) известить об этом органы полиции или другие правоохранительные органы, требуя составления акта о причинах и обстоятельствах происшествия, а также о его последствиях;

b^1) в случае применения процедуры мирной констатации автотранспортного происшествия незамедлительно известить о совершении происшествия и намерении прибегнуть к этой процедуре страховщика, выдавшего страховой полис АГО или страховой сертификат "Зеленая карта" (Национальное бюро страховщиков автотранспортных средств – в случае нахождения автотранспортного средства в собственности или пользовании лица, застрахованного за границей), безотлагательно задокументировать обстоятельства совершения автотранспортного происшествия посредством заполнения и подписания обоими водителями автотранспортных средств, вовлеченными в происшествие, бланка мирной констатации автотранспортного происшествия, записать данные свидетелей (если таковые имеются), сфотографировать место происшествия (общая панорама

происшествия, регистрационные номера и поврежденные части автотранспортных средств, следы торможения и обломки на месте происшествия), представить страховщику в течение двух рабочих дней со дня совершения происшествия экземпляр бланка мирной констатации автотранспортного происшествия, заполненного и подписанного обоими водителями автотранспортных средств, вовлеченными в происшествие;

c) в течение 48 часов с момента совершения происшествия известить об этом страховщика, выдавшего страховой полис АГО или страховой сертификат "Зеленая карта". Участники происшествия, владеющие страховыми полисами АГО и/или страховыми сертификатами "Зеленая карта", независимо от результата установления виновника происшествия извещают соответствующих страховщиков и обязаны не предпринимать самостоятельно меры по устранению повреждений;

d) сообщить участникам происшествия и потерпевшему или его близким о том, что владеет страховым полисом АГО и/или страховым сертификатом "Зеленая карта", а также необходимые сведения о страховщике;

e) предъявить, лично или через своего законного представителя, по местонахождению страховщика или представителя по ущербу, акт компетентных органов и организаций о совершении автотранспортного происшествия, действительное водительское удостоверение соответственно категории управляемого автотранспортного средства, свидетельство о регистрации и отчет о периодическом техническом осмотре автотранспортного средства, вызвавшего автотранспортное происшествие. Указанные документы предъявляются в заверенных страхователем копиях или в подлиннике для снятия копий страховщиком; f) по требованию страховщика обеспечить ему доступ к автотранспортному средству, вызвавшему автотранспортное происшествие.

В соответствии с ч. (2) ст. 22 вышеуказанного Закона, в случае определения размера возмещения судебным решением права лица, потерпевшего в результате происшествия, совершенного автотранспортным средством, находящимся в собственности или пользовании лиц, застрахованных в Республике Молдова, осуществляются против страховщика автогражданской ответственности в пределах его обязательств, установленных настоящим законом, с обязательным вызовом лица или лиц, ответственных за совершение происшествия, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.

В соответствии с ч. (8) ст. 33 вышеуказанного Закона, для возмещения затрат, произведенных из средств Фонда защиты жертв аварии,

Национальное бюро может предъявить регрессный иск лицу, ответственному за причинение ущерба, в пределах выплаченного страхового возмещения.

Так, судом было установлено, что 06 апреля 2023 года представитель пострадавшей стороны, O.C.N. «MICROINVEST» S.R.L. подал заявление о констатации ущерба, установлению и выплате страхового возмещения, в компанию C.A. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. (л.д. 7 оборот).

27.02.2023 года, C.A. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. было издано распоряжение ***** г. о признании данного происшествия страховым случаем и о выплате материального ущерба, понесенного в результате ДТП в сумме 81620 леев станции по ремонту “IUSAUTO” S.R.L. для пострадавшей стороны. (л.д.10)

Впоследствии, 10.02.2023 года, было открыто дело об ущербе № *****и в результате рассмотрения дела об ущербе было принято решение о констатации события от 28.01.2023 г. в качестве страхового случая и перечислении на счет специализированного учреждения “IUSAUTO” S.R.L., осуществившего ремонт автотранспортного средства марки *****, с регистрационным номером *****, суммы в размере 81620 леев (л.д. 16 оборот -17).

Также суд отмечает, что согласно протокола констатации ущерба от 15 февраля 2023 г., счета на оплату, выданного “IUSAUTO” S.R.L. и сметы расходов от 15 февраля 2023 г. размер страхового возмещения для ремонта транспортного средства марки *****, с регистрационным номером *****, составляет 81 620,00 леев (л.д. 13-16).

Согласно платежного поручения №1329 от 01 марта 2023 г. был осуществлен перевод страхового возмещения в сумме 81 620,00 леев специализированному учреждению “IUSAUTO” S.R.L., за ремонт автотранспортного средства марки *****, с регистрационным номером ***** (л.д. 17 оборот).

Также судебная инстанция отмечает, что, согласно распоряжения № ***** г. и дополнительного соглашения №***** года, было определено о признании данного происшествия страховым случаем и о дополнительной выплате материального ущерба, понесенного в результате ДТП в сумме 350 леев пострадавшей стороне (л.д. 7,8).

Так, суд отмечает, что согласно материалам дела, на момент совершения дорожно-транспортного происшествия владелец автотранспортного средства марки *****, с регистрационным номером *****, O.C.N. «MICROINVEST» S.R.L. имел полис обязательного страхования автогражданской ответственности № *****от 30.06.2022 года со периода 04.07.2022 – 03.07.2023 г., выданным C.A. «DONARIS VIENNA

INSURANCE GROUP» S.A., действительным на момент возникновения дорожно-транспортного происшествия и данное транспортное средством прошло технический осмотр 04 июля 2022 года осмотр (л.д. 21 оборот, 22).

Судом также установлено, что владелец автотранспортного средства марки «Dodge» с регистрационными номерами ***** Михайлов Сергей не располагал полисом обязательного страхования автогражданской ответственности.

Впоследствии этого, 05 мая 2023 г. был осуществлен перевод страхового возмещения в сумме 350,00 леев застрахованному лицу O.C.N. «MICROINVEST» S.R.L., что подтверждается платежным поручением № 2726. (л.д. 9 оборот).

Как исходит из материалов дела, владелец автотранспортного средства марки «Dodge» с регистрационными номерами ***** Михайлов Сергей не располагал полисом обязательного страхования автогражданской ответственности.

16 мая 2023 года в адрес ответчика Михайлова С. было направлено предварительное заявление исх. № 453/2023 с предложением о добровольной выплате материального ущерба в размере 81 620 леев и 275,00 леев расходов по оказанию юридической помощи, однако конверт с уведомлением вернулся обратно с отметкой почтового отделения «Не востребовано». (л.д. 24, 25).

Впоследствии, 18 мая 2023 года также в адрес ответчика Михайлова С. было направлено предварительное заявление исх. № 785/2023 с предложением о добровольной выплате материального ущерба в размере 81 970 леев и 275,00 леев расходов по оказанию юридической помощи, однако конверт с уведомлением вернулся обратно с отметкой почтового отделения «Не востребовано» (л.д. 26, 27).

Учитывая фактические обстоятельства дела в соотношении с указанными правовыми нормами, судебная инстанция приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению и с ответчика Михайлов С. в пользу истца С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. следует взыскать материальный ущерб в размере 81 970 леев.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94, 96 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика Михайлов Сергея, IDNP:***** в пользу истца С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP»S.A., ф/к *****, 2 459,10 леев (две тысячи четыреста пятьдесят девять леев, десять банов) леев в качестве возмещения расходов по уплате государственной пошлины, при подаче иска в суд, что подтверждается платежным поручением № ***** от ***** года (л.д. 5) и 9830 (девять тысяч восемьсот тридцать) леев в качестве затрат по оплате за предоставление юридической помощи по

делу адвокатом Ешану М., действующего на основании ордера №1 от 01.02.2014 года (л.д.4), что подтверждается платежным поручением № 5822 от 22.09.2023 года (л.д.29).

Указанные суммы, по мнению судебной инстанции, подлежат взысканию с ответчика, поскольку они действительно были понесены истцом в связи с рассмотрением возбужденного по инициативе ответчика гражданского дела по иску о взыскании задолженности.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 83, 84, 90, 94, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A. к Михайлову Сергею удовлетворить.

Взыскать с ответчика Михайлова Сергея (Mihailov Serghei), 11 мая 1986 года рождения, IDNP *****, проживающего по ул. Рокосовского, № 15, в мун. Комрат, в пользу истца С.А. «DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP» S.A., мун. *****, ф/к *****, B.C. «Energbank» S.A., IBAN ***** c/d *****, сумму в размере 81 790 (восемьдесят одна тысяча семьсот девяносто) леев, в качестве возврата страхового возмещения, расходы по предоставлению юридической помощи в размере 9 830 (девять тысяч восемьсот тридцать) леев, государственную пошлину в размере 2 459 (две тысячи четыреста пятьдесят девять) леев 10 банов.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг через суд Комрат Центральный офис в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU