Dosarul nr. 1-165/2021
PIGD 1-21122769-46-1-17082021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 mai 2024 **or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Prodan Ion
Avocatului Frumusachi Simion
Inculpatului Ciupac Sergiu

examinând în şedinţă preliminară publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Ciupac Sergiu, IDNP *****, născut la *****, în sat. Caşunca, r-nul *****, naţionalitatea - moldovean, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreţinere, nesupus serviciului militar, oficial nu este angajat, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 17 august 2021, repartizată judecătorului raportor la 11 ianuarie 2024 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în cadrul şedinţei preliminare a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Apărătorul Frumusachi Simion, a solicitat încetarea procesului penal.

Inculpatul Ciupac Sergiu, a susţinut cererea înaintată, solicitând a fi admisă.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Ciupac Sergiu, prin rechizitoriu, se învinuieşte de faptul că, la data de 12.07.2021, în jurul orei 16.30, nedeţinând permis de conducere, a condus motocicleta de model „VIPER VT-150”, fără numere de înmatriculare, pe drumul public din preajma sat. Sîrbeşti, r-nul *****, unde a fost stopat de către agenţii de circulaţie din cadrul Serviciului de patrulare al Direcţiei de patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, Tuchila Andrian şi Ivanov Mihail. Fiind supus testării alcoolscopice la conţinutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest 8510 RO”, nr.856 din 12.07.2021, ora 16.33, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, de către Ciupac Sergiu, s-a constatat a fi de 0,92 mg/1, care conform art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

Astfel, Ciupac Sergiu, a încălcat cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi anume: pct.10 alin.(2) lit. a), conform căruia**:** „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condus**”,** de asemenea, a încălcat şi prevederile pct.14 lit. a) al aceluiaşi regulament, conform căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere**”.**

Astfel, lui *Ciupac Sergiu,* i se impută săvârşirea prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, *cu calificativul ” conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

Potrivit art. 345 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, *<u>încetarea</u>*, totală sau parţială, a procesului penal.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, *<u>încetează</u>* procesul penal în cauza respectivă. O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, *încetează* procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Prin interpretarea, în cumul prevederile art.60 alin.(1) lit. a), alin. (5) Cod penal, 275 pct.4, 332 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa reţine că prin acestea se învederează idea că raţiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporţional cu gravitatea infracţiunii, rezonanţa socială a faptei, perpetuitatea probelor în susţinerea acuzării, scade eficienţa pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună şi inutilă.

Respectiv, instituţia liberării de răspundere penală nu impune obligaţia din partea statului de a desfăşura un proces penal în condiţiile procesual penale, or, acest mecanism, în virtutea circumstanţelor care diminuează esenţa faptei săvârşite, precum caracteristicele persoanei, care a săvârşit infracţiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat şi costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acuzaţii aduse persoanei cu reabilitarea totală în faţa societăţii şi al concetăţenilor.

Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanţelor, care vor demonstra vinovăţia sau nevinovăţia acesteia.

Concomitent cu expirarea termenului prescripţia tragerii la răspundere penală se stinge şi dreptul statului de a stabili răspunderea penală şi de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea comisă, stingându-se totodată şi obligaţia infractorului de a mai suporta consecinţele săvârşirii infracţiunii (răspunderea penală).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, infracțiunea incriminată inculpatului prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare până la un an, iar potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face partea din categoria infracțiunilor ușoare.

Așadar, instanța, ținând cont de faptul că infracțiunea imputată inculpatului prevăzută la art.264[1] alin.(4) Codul penal a fost săvârșită la data de 12 iulie 2021, iar de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului, din care motive, instanța va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința inculpatului prin ordonanța din 06 august 2021, a încetat de drept.

Cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei se lasă în contul statului.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art. 275 pct. (4), 332 alin.(1), 350, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***Ciupac Sergiu*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal încetează cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința inculpatului prin ordonanța din 06 august 2021, a încetat de drept.

Cheltuielile judiciare în sumă de 30 (treizeci) lei, se lasă în contul statului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Președintele ședinței

Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru