Dosarul nr.4r-169/23
Nr. PIGD 4-22135431-02-4r-13012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Munteanu Dorin

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, prin care s-a admis inclusiv din alte motive contestaţia depusă de S.R.L. „Lentileta”, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Lentileta” din lipsa faptului contravenţiei.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, prin care s-a admis inclusiv din alte motive contestaţia depusă de S.R.L. „Lentileta”, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Lentileta” din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-169/23
Nr. PIGD 4-22135431-02-4r-13012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Munteanu Dorin

D E C I Z I E
În numele Legii

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, prin care s-a admis inclusiv din alte motive contestaţia depusă de S.R.L. „Lentileta”, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Lentileta” din lipsa faptului contravenţiei.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06.09.2022, avocatul în interesele S.R.L. „Lentileta” a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contraveţii nr. MAI05686339 din 17.08.2022, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ce constituie 3000,00 lei.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, s-a admis inclusiv din alte motive contestaţia depusă de S.R.L. „Lentileta”, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Lentileta” din lipsa faptului contravenţiei.
3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientei în comiterea faptei imputate.
5. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și reprezentantul persoanei juridice, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
8. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05686339 din 17.08.2022, S.R.L. „Lentileta” a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că, „la data de 13.08.2022, ora 03:25, în mun. Chişinău, bd. Decebal, 34, în incinta localului „ Oro ”, S.R.L. „Lentilenta”, se auzea gălăgie manifestată prin ascultarea muzici la volum ridicat pe timp de noapte prin ce a tulburat liniştea publică”.

9. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
14. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
15. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
16. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
17. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii

de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

18. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
19. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
20. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
21. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
23. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
24. Instanța de recurs atestă că în cazul în care contravenţia imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale (la caz, mijloace

tehnice acustice pentru determinarea volumului ridicat al vocii), de a stabili că într-adevăr a fost depăşită limita admisibilă pe timp de noapte volumul vocii, agentul constatator, sub sancţiunea nulităţii, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

25. La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului vocii, dar evident s-a condus de declaraţiile unei persoane, care, nu se exclude că se află în relaţii ostile cu S.R.L. „Lentileta”.
26. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, lipsa probelor în susţinerea poziţiei acestuia şi prezenţa probelor care o combat, şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că S.R.L. „Lentileta” nu şi-a recunoscut vina dar a probat contrariul, instanţa reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.
27. Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptei contravenionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către S.R.L. „Lentileta”, agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară.
28. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acestea urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022.
29. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul OS al SP 2 al IP Botanica, inspector, Samburschi Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2022, prin care s-a admis inclusiv din alte motive contestaţia depusă de S.R.L. „Lentileta”, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05686339 din 17.08.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa S.R.L. „Lentileta” din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie