Dosarul nr. 4-4096/2023

4-2311696212-5r-11082023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

28 decembrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Reprezentantului contravenientului SRL „JLC” Vadim Avornicița

În lipsa:

Agentului constatator Olesea Țurcanu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

SRL „JLC”, IDNO *****, sediul *****,-

de comitere a contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 09.08.2023 ora 13:56 min., agentul constatator inspector de stat al mediului din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, Olesea Țurcanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 028244 în baza art. 146 Cod contravențional, în privința SRL „JLC”, pe faptul că până la data de 09.08.2023 în incinta Inspecției pentru protecția mediului Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. „Apă-canal Chișinău” s-a constatat că SRL „JLC” admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă-canal Chișinău” în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravine legislației de mediu, ignorând prevederile art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.

În ședința de judecată agentul constatator Țurcanu Olesea nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „JLC”, a recunoscut săvârșirea contravenției și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă fără privarea de a desfășura o anumită activitate.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța constată vina lui SRL „JLC” de comiterea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 09.08.2023 ora 13:56 min., agentul constatator inspector de stat al mediului din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, Olesea Țurcanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 028244 în baza art. 146 Cod contravențional, în privința SRL „JLC”, pe faptul că până la data de 09.08.2023 în incinta Inspecției pentru protecția mediului Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. „Apă-canal Chișinău” s-a constatat că SRL „JLC” admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă-canal Chișinău” în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravine legislației de mediu, ignorând prevederile art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 146 Cod contravențional, *nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în reţeaua publică de canalizare, pentru controlul calităţii lor şi controlul nedepăşirii concentraţiei maxim admisibile de poluanţi în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2023, întocmit în privința lui SRL „JLC”.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- proces - verbal cu privire la contravenție nr. 028244 întocmit în privința SRL „JLC" în baza art. 146 Cod contravențional (f. d. 2);
- copia procesului - verbal nr. 023438 din 17.11.2022 (f. d. 3);
- copia informației cu privire la drepturile și obligațiile contravenientului (f. d. 4);
- citație expediată pentru data de 02.08.2023 ora 10:00 (f. d. 5);
- aviz de recepție (f. d. 6);
- extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 109032 din 01.03.2023 potrivit căruia, SRL „JLC", IDNO *****, sediul ***** (f. d. 7);
- delegație seria QX 329760 (f. d. 8);
- scrisoarea SA „Apă-canal Chișinău" adresată Inspecției pentru protecția mediului Chișinău potrivit căreia conform fișei de lucru la data de 12.06.2023 a fost supus verificării de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău", obiectivul SA „JLC" amplasat pe str. Sarmizegetusa, 90, mun. Chișinău, care activează ca agent economic, având ca gen de activitate fabricarea produselor lactate, asupra conformării și măsurilor întreprinse prescripției expediate la data de 07.11.2022. În urma verificării s-a constatat că agentul economic menționat, nu s-a conformat, nu folosește, utilajul, aparatajului prevăzute pentru, epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua publică de canalizare, pentru controlul calității lor și controlul nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate, precum și încalcă regulile și instrucțiunile de exploatare a instalațiilor indicate, astfel prin acțiunile sale, ultimul a comis contravenția prevăzută de art. 146 din Cod Contravențional al RM nr. 218/2008. Asupra măsurilor întreprinse solicită să fim informați în scris (f. d. 9);
- proces-verbal de constatare a contravenției din 12.06.2023 (f. d. 10);
- act de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 12.06.2023 (f. d. 11);
- planșe fotografice (f. d. 12-14).

Respectiv, prin acțiunile sale SRL „JLC" a încălcat prevederile art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui SRL „JLC" care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „JLC" a recunoscut comiterea contravenției.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui SRL „JLC" de comiterea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui SRL „JLC" poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie 6000 (nouă mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura activitatea.

Se explică lui SRL „JLC" că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*.

Conform prevederilor art. art. 34, 146, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

SRL „JLC", IDNO *****, sediul *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie 6000 (nouă mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura activitatea.

Se explică lui ***SRL „JLC"***, că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**