Dosarul nr.4-74/2026
4-26046976-32-4-15042026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 iunie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Valeria Svetenco
Cu participarea
Reprezentantului legal al victimei minore*****
Contravenientei *****

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa *****, a.n.*****, IDNP *****, dom.s.*****r.*****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 09.04.2026 în privința ***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 01.04.2026 ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului minor *****-a.n.*****, ca urmare ultimul a agresat fizic în incinta instituției de învățământ pe minorul *****-a.n.*****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (2) Cod contravențional.

La 15.04.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator, fiind legal citat, nu s-a prezentat, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta ***** a recunoscut contravenția imputată și a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Reprezentantul legal al victimei minore a menționat că nu are careva pretenții către contravenienta *****.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63**-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Astfel, deși ultima recunoaște vina în cele imputate, instanța conchide că vinăvăția acesteia este dovedită pe deplin și prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2026 , plîngerea lui***** și proces verbal de consemnare a declarațiilor acesteia, proces verbal al ședinței multidisciplinare din 06.04.2026,copia certificatului de naștere a copilului minor *****, fișa de sesizare,raport,proces verbal de audiere a *****, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către *****.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la 01.04.2026 ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului minor *****-a.n.*****, ca urmare ultimul a agresat fizic în incinta instituției de învățământ pe minorul *****-a.n.*****, în a cărei sarcină acțiunile sale au fost calificate prin prinsma art.63 alin. (2) Cod contravențional.

Deasemenea, la calificarea acțiunilor *****, instanța i-a în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinţii au dreptul şi *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin prisma art.62 alin. (4) din același act normativ, *părinţii poartă răspundere*, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Astfel, instanța consideră că vinovăția ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin. (2) Cod contravențional – *acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către ***** nu au fost prezentate careva probe împotrivia învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare

(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sub acest aspect, instanța de judecată, ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa contravenientei urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica contravenientei că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii

și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza prevederilor art.art. 45, 458, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**