Dosarul nr. 5r-1373/2025
4-25044909-12-5r-03042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea
Avocatului în interesele petiționarului Petru Efros
Petiționarului Boris Vinițchi
Interpretului Ana Lobari
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Botanica Andrian Romanciuc
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de avocatul Efros Petru în interesele petiționarului **Vinițchi Boris *****data nașterii*****0, IDNP *****domiciliat în******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 682309 din 02.10.2024, adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Vinițchi Boris, a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei,

c o n s t a t ă:

La 02.10.2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 682309, prin care Vinițchi Boris, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

La 24.03.2025, cu nr. „3392”, avocatul Efros Petru, în interesele petiţionarului Vinițchi Boris a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 682309 din 02.10.2024, prin care a solicitat: repunerea în termen, admiterea contestației și

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06682309 din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator Romanciuc Andrian.

În motivarea contestației avocatul Efros Petru, a indicat că, *despre existența procesului verbal cu privire la contravenție petiționarul a aflat la data de 12.03.2025 când a recepționat scrisoare de la executorul judecătoresc Cioban Ruslan, în conținutul căruia existând încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 060S-2175/2020 adoptată la 11.03.2025. Astfel, în urma recepționării scrisorii de la executorul judecătoresc cet. Vinițchi Boris, a aflat ca la 02.10.2024 i-a fost întocmit proces contravențional în baza art. 349 al. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată amendă în sumă de 1500 lei, despre existența căruia nu a fost informat. Având în vedere caracterul imperativ și de strictă interpretare a Codului contravențional, contestă valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională aplicată în baza acestuia. În primul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative a Codului contravențional, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului- verbal, cât și a deciziei de sancționare contravențională expusă în partea rezolutorie a acestuia. A mai menționat că cet. Vinițchi Boris, este persoană cu dizabilități încadrat în ***** avînd vederea foarte slabă, conform fișei de ambulator nr.***** are nevoie de ingrijirea unei persoane terțe. Astfel, săvîrșirea unei asemenea contravenții specificate la art. 349 al. (1) Cod Contravențional este practic imposibilă "împiedicarea activității legitime a funcționarului public".*

Întemeiază contestația pe următoarele texte de lege: art.7, art. 384 alin. (2), art. 443 al. (1), lit. f) și alin. (3), art. 445, art. 448 Cod Contravențional;

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 03.04.2025.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Efros Petru, în interesele petiționarului Vinițchi Boris,a susținut integral contestația și a a solicitat admiterea ei din motivele expuse în contestație. De asemenea la data de 24.04.2025 apărătorul a înaintat prin intermediul cancelariei o contestație concretizată prin care la fel solicită repunerea în termen, admiterea contestație și declararea nulității procesului verbal.

Petiționarul Vinițchi Boris fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a dclarat că, susține integral contestația înaintată de către apărătorul său. Suplimentar a declarat că, În luna martie a dorit să se programeze în audiență la șeful IP Botanica. Într-o zi de joi, aceasta l-a contactat secretariatul și l-a informat că este înscris la audiență care urma să aibă loc la orele 09:30, el în acea perioadă nu a putut să vină din motiv că avea o programare la medic. S-au înțeles la o altă zi, în care s-a apropiat și nimeni nu era. A venit la inspectorat, s-a apropiat de către pază

și i-a explicat că are o întrevedere cu șeful inspectoratului. Ea i-a comunicat să aștepte, din motiv că șeful este ocupat. A aștept o perioadă îndelungată în care iarăși s-a apropiat la pază însă i-a spus să aștepte. După ce a aștept din nou, i s-a comunicat că a întârziat și că ziua de întrevederi este preconizată pe ziua de joi. S-a iscat o ceartă între ei, și a ieșit un angajat al inspectoratului de poliție, care a început să ridice vocea la el și să îl alunge. Până la final i-a fost acceptată audiența cu șeful inspectoratului.

Agentul constatator din cadrul Ip Botanica a DP mun. Chișinău Romanciuc Andrian, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, ulterior prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a autorităţii constatatoare, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a indicat că susține procesul verbal cu privire la contravenție. Iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiţionarul şi agentul constatator au opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei, audiind poziția participanților la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru

valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 682309 din 02.10.2024, petiționarul Vinițchi Boris, a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 24.09.2024 orele 09:30, aflându-se în mun. Chișinău bd. Cuza Vodă 9/3, „Fapta contravențională: al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. împiedicarea activității legitime a funcționarului public al Codului Contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 349 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova".

Instanţa notează că, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 682309 din 02.10.2024, a fost depusă de către avocatul Efros Petru, în interesele petiționarului la 24.03.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3392". Având în vedere faptul că deşi agentul constatator a indicat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, semnătura acestui lipsește. Totodată la materialele cauzei a fost prezentat certificatul medical cu nr.*****din 08.11.2023 prin care se constată că Vinițchi Boris, a fost încadrat în ***** prin*****. De asemenea la contestația înaintată a fost anexat copia plicului recepționat de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care datează cu data de 12.03.2025 indicată pe ștampilă. Avînd în vedere aceste argumente instanța va repune în termenul de contestare și va considera contestația ca depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Vinițchi Boris, a fost sancționat în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la data comiterii faptei constituia contravenție - împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime)

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 682309 din 02.10.2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa petiționarului Vinițchi Boris, însă semnătura acestuia nu se regăsește în procesul verbal. Totodată a fost asigurat prezența martorului asistent Sardari Alexandru fiind indicate datele de identitate ale acestuia.

În această ordine de ideii, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție,instanța stabilește perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional ce prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Inclusiv art. 443 alin.(1) lit. b) prevede că procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

Cerințele prevăzute în articolul citat sunt imperative, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea corectă a faptei contravenționale.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanţa de judecată, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, a stabilit cu certitudine că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat – că Vinițchi Boris, a împiedict activitătea legitimă a funcționarului public, nefiind indicat și concret descrisă fapta contarvențională.

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea minuțioasă a procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat, în care se observă indicarea la compartimentul **nr. 6 Fapta contravențională** – „Împiedicarea activității legitime a funcționarului public”.

La fel la compartimentul nr. 2 din procesul verbal cu privire la contravemţie agentul constatator nu a indicat: **calitatea şi denumirea autorităţii pe care o reprezintă.**

Art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul- verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze fîptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare, care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Contrar normei materiale enunţate, se reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenţiei imputate lui Viniţchi Boris, învinuirea fiind una generică şi abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu

a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acesta a primit-o şi justeţea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție .

Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art. 349 alin.(1) Cod contravenţional, care au fost încălcate de către Viniţchi Boris, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

Insuficienta descriere a faptei reţinute, lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea acțiunilor făptuitorului.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

Articolul 445, alin. (1) Cod contravențional stabilește, că: neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Totodată instanța menționează, că CEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova (cererea nr.61821/00), a menţionat că caracterul general al Codului Contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că persoana care a fost acuzată de o abatere contravențională, iar procedurile administrative (contravenţionale) cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaşi principiu ca şi procedurilor penale.

Anume pentru circumstanțele date, instanța de judecată consideră necesar de a menționa, că atâta timp, cât organul statului nu a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele faptei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune la vinovăția lui Viiniţchi Boris, pentru ce consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută , cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se repune în termen și se admite contestația depusă de avocatul Efros Petru în interesele petiționarului **Vinițchi Boris,** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 682309 din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chişinău, Romanciuc Andrian, pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 682309 din 02.102024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei prin care **Vinițchi Boris,** a fost sancţionat cu amendă în cunatum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Vinițchi Boris,**, pe semnele contravenției prevăzute de art.349 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela**
VASILENCO