Dosarul nr. 5r-6723/2025
4-25153810-12-5r-03112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

7 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

examinând în ședință publică, contestaţia depusă de Gradinari Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 804193 din 13 octombrie 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 13 octombrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roșca Vitali, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria MAI06 nr. 804193, prin care Gradinari Ivan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinându-se că, petentul a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasîndu-se pe șos. Munceşti nr. 801 din mun. Chișinău, cu 72 km/oră, la 13 octombrie 2025, ora 12:16, cu mijlocul de transport de model „Mercedes E300 Bluetec Hybrid”, cu n/î „*****”, ignorînd astfel cerințele pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 13 octombrie 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, la 24 octombrie 2025, petentul Gradinari Ivan, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petentul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 13 octombrie 2025.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, cît și petentul, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că, ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește nota de plată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice „MPAY” din 18 decembrie 2025, prin care se confirmă că, Gradinar Ivan, a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 804193 din 13 octombrie 2025, petentul Gradinari Ivan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional,

reţinându-se că, petentul a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasîndu-se pe șos. Munceşti nr. 801 din mun. Chișinău, cu 72 km/oră, la 13 octombrie 2025, ora 12:16, cu mijlocul de transport de model „Mercedes E300 Bluetec Hybrid”, cu n/î „*****”, ignorînd astfel cerințele pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată, va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 804193 din 13 octombrie 2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a martorului.

Prin art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăşi viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători, mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că, depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reține că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, petentul Gradinari Ivan, la 13 octombrie 2025, ora 12:16, a circulat cu mijlocul de transport de model „Mercedes E300 Bluetec Hybrid”, cu n/î „*****”, șos. Munceşti nr. 801 din mun. Chișinău, cu 72 km/oră.

Aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculului „LTI 20/20 TruCAM II” nr. TC007460, care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147 859 din data de 24 martie 2025, valabil până la 24 martie 2026.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că, acesta îndeplinește condițiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Prin certificatul nr. 34/17-1765 din 24 februarie 2025, eliberat de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, se confirmă că, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 privind instrucţiunile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip „LTI 20/20 TruCAM II”, poate depista și documenta cazurile de depășire a vitezei stabilite.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a petentului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că, forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că, petentul Gradinari Ivan a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbalcu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanța apreciază că, aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând cu o viteză care depășește limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că, au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61*), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că, problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 13 octombrie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, ca fiind legal și temeinic.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Gradinari Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 804193 din 13 octombrie 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Dumitru BOSÎI**