Dosarul nr. 3a-1034/23; (2-22138476-02-3a-22082023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Ciumac Vitalii)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Serviciul Vamal, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27 martie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ciorbă Sergiu către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, terț SRL „Caromoto", privind anularea deciziei Serviciului Vamal 2070 din 04 iulie 2022; încasarea în beneficiul reclamantului a sumei de 11 965,65 lei, sumă ce reprezintă taxa de lux încasată nejustificat; încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 21 septembrie 2022 Sergiu Ciorbă a înaintat o acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, cu participarea terțului SRL „Caromoto", solicitând anularea deciziei din 04 iulie 2022 nr. 2070 emisă de Serviciul Vamal, să fie dispusă spre încasare din contul Serviciului Vamal în beneficiul reclamantului a sumei de 11 965,65 lei, sumă ce reprezintă taxa de lux încasată nejustificat, încasarea din contul Serviciului Vamal a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 iulie 2022 reprezentantul reclamantului în bază de procură, Vadim Ceban, administratorul SRL „Caromoto", în cadrul procedurii de vămuire a autoturismului Audi Q7 VIN: W*****58, a depus declarația vamală în vederea determinării valorii în vamă a autoturismului. Tot la acea dată, de către reprezentantul Serviciului Vamal, reclamantului i-a fost înmânată anexa la declarația DV6 prin care a fost informat că în rezultatul controlului documentelor și a mijlocului de transport s-a stabilit că datele din actele prezentate sunt insuficiente întru declararea valorii în vamă în baza prețului efectiv plătit sau de plătit. Conform p. 61 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, pentru confirmarea valorii în vamă declarate este necesar de prezentat acte sau alte informații suplimentare și anume: Corespondența comercială privind negocierea prețului net/brut; Oferta de preț a exportatorului; Transfer/ordin de plată; Comanda de transport; în vederea confirmării cheltuielilor de transport declarate se solicită prezentarea acte/informații conform p. 23 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016; Alte acte care confirmă valoarea în vamă declarată.

În cele din urmă, în vederea confirmării valorii în vamă reclamantul în formă scrisă a explicat reprezentantului Serviciului Vamal că la data de 24 noiembrie 2021 a câștigat la licitația

Copart din SUA autoturismul Audi Q7 VIN: W*****58, prin intermediul platformei oferite de CAROMOTO LLC. Prețul de achiziție al autoturismului a constituit suma de 27 500 dolari SUA. CAROMOTO LLC în colaborare cu SRL ”Caromot” cu sediul la Chișinău, s-au obligat să organizeze procedurile de logistică, inclusiv transportul autoturismului din SUA până în Chișinău, Republica Moldova. La data de 24 noiembrie 2021 pe platforma CAROMOTO a fost generat factura nr. 6314 din 27 noiembrie 2021. Conform facturii au fost indicate următoarele costuri: Prețul autoturismului AUDI Q7 PREMIUM PLUS, W*****58 - 27 500 USD, Comisionul licitației Compart - 1 690,50 USD, Servicii de întocmire a documentelor de export - 145 USD, Transportul până în portul Norfolk - 580 USD, Transport maritim pînă în portul Odessa - 925 USD, Perfectarea actelor de transport - 20 USD, Servicii de asigurare a încărcăturii din container - 370 USD, în total suma în mărime de 31 230,50 USD. Ulterior la data de 1 decembrie 2021 a fost schimbat portul de descărcare din Norfolk în Savannah, fiind modificat și prețul transportului terestru în USA de la 580 UDS la 300 USD. Reducerea prețului cu 280 USD se datorează diferenței în distanța care urma să fie parcursă și anume: Copart - Atlanta South, 761 Clark Dr Bldg 1, Ellenwood, GA 30294, Statele Unite ale Americii către Norfolk, Virginia, Statele Unite ale Americii - 572 mile (920 km).- prețul 580 USD. Copart - Atlanta South, 761 Clark Dr. Bldg 1, Ellenwood, GA 30294, Statele Unite ale Americii către Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - 237 mile (381 km) - prețul 300 USD.

Astfel, prețul transportului terestru pe teritoriu SUA a fost micșorat cu 280 USD. La data de 29 noiembrie 2021 autoturismul a fost transportat în portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii. La data de 1 decembrie 2021 autoturismul a fost încărcat în container și expediat spre portul din Odessa, Ucraina. La data de 24.02.2022 a început războiul din Ucraina, fiind imposibilă ancorarea vaselor în portul Odessa, toate vasele fiind redirecționate în alte porturi. Nava liniei maritime ONE care transporta containerul nr. BMOU4306475, în care se afla autoturismul, a fost redirecționată în portul Antwerp, Belgia. Astfel, cheltuielile de transport maritim sau modificat fiind micșorate cu 200 USD. Reducerea prețului cu 200 USD se datorează diferenței în distanța care urma să fie parcursă și anume: Portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - Portul Odessa, Ucraina - 5 830 mile maritime. Portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - Portul, Antwerp, Belgia - 4435 mile maritime. Astfel, prețul transportului maritim a fost micșorat cu 200 USD. Prin urmare, cheltuielile de transport până în Portul, Antwerp, Belgia s-au micșorat în total cu 480 USD. CAROMOTO LLC din USA în colaborare cu SRL ”Caromoto” din Moldova s-au obligat să livreze autoturismul într-un termen de maxim 3 luni. Din cauza războiului din Ucraina, supraîncărcării porturilor din motivul redirecționării navelor, transportul autoturismului până în Chișinău au durat 7 luni. Astfel, CAROMOTO LLC din USA în colaborare cu SRL ”Caromoto” s-au obligat să transporte autoturismul din Portul, Antwerp, Belgia pînă în Chișinău la prețul de 480 USD, cea ce constituie conform cursului BNM din 01 iulie 2022, suma în mărime de 9170,16 lei. La fel, în timpul transportării pe cale maritimă a fost deteriorată capota autoturismului, pentru acoperirea daunei provocate, reclamantului i-a fost returnată suma de 200 USD, astfel valoarea autoturismului s-a micșorat cu 200 USD. Astfel, împrejurările descrise mai sus și actele prezentate confirmă faptul că valoarea efectivă a autoturismului în vamă este în mărime de 31 030,50 USD sumă formată din: Prețul autoturismului AUDI Q7 PREMIUM PLUS, W*****58 - 27 500 USD, Comisionul licitației Copart - 1 690,50 USD, Servicii de întocmire a documentelor de export - 145 USD, Transportul până în portul Savannah - 300 USD, Transport maritim până în portul Antwerp - 725 USD, Perfectarea actelor de transport - 20 USD, Servicii de asigurare a încărcăturii din container - 370 USD, Servicii de transport până în Chișinău - 480 USD, Restituirea daunei - (-200) USD, în total

suma în mărime de 31 030,50 USD. Suma respectivă a fost confirmată reprezentantului Serviciului Vamal prin extrasele bancare eliberate de BC ”MAIB” SA. Serviciile de transport au fost confirmate prin conosament, invoice/comanda de transport prezentate lucrătorului vamal, de corespondența cu prestatorul de servicii și alte acte prezentate. Astfel, valoarea autoturismului a fost declarată în mărime de 31 030,50 USD sumă în care sunt incluse toate cheltuielile inclusiv perfectarea tuturor documentelor, taxele portuare, taxele de drum, transportul maritim și terestru, asigurarea bunului. Conform declarației depuse cu privire la valoarea în vamă, a fost declarată valoarea în vamă în mărime de 31 030,50 USD, ceea ce constituie conform cursului BNM din 01 iulie 2022 suma în mărime de 592 822,19 MDL.

Tot la aceiași dată, de către Serviciul Vamal a fost emisă decizia prin care ultimul a pretins că reclamantul nu ar fi prezentat lista completă de acte și/sau informații cu privire la cheltuielile de transport și la elementele descrise în pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 (taxele portuare, taxele de drum). Ultimul a pretins că nivelul cheltuielilor de transport declarate sunt esențial inferioare tarifelor uzuale practicate. În temeiul pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, organul vamal în baza informațiilor deținute cu privire la cheltuielile de transport declarate anterior pentru același mod de transport, distanța parcursă, greutatea/volumul transportat, necesar pentru transportarea mărfurilor, se recalifică cheltuielile de transport NL-MD până la 15 000 lei. Serviciul Vamal a majorat cheltuielile de transport cu 5830 lei, de la suma de 9170,16 lei la suma de 15 000 lei. Reprezentantul Serviciului Vamal la determinarea valorii în vamă a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997 și a constatat că valoarea în vamă a autoturismului constituie 602 300 lei.

Considera reclamantul că decizia cu privire la mărirea valorii în vamă, este ilegală și a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept aplicabile la caz. Serviciul Vamal arbitrar, în lipsa unui temei de fapt a majorat nejustificat valoarea autoturismului Audi Q7 VIN: W*****58 de la suma declarată de 592 822,19 lei până la suma de 602 300 lei, majorând serviciile de transport până la suma de 15 000 lei. Reprezentantul Serviciului Vamal în decizia sa, nu a indicat nici un argument de fapt și de drept, care ar justifica majorarea valorii în vamă până la suma de 602 300 lei. La fel, nu este clar din ce raționamente și calcul matematic s-a condus reprezentantul Serviciului Vamal când a determinat că valoarea în vamă constituie suma de 602 300 lei. În urma unui simplu calcul, rezultă că valoarea în vamă chiar și cu cheltuielile de transport majorate de la suma de 9 170,16 lei la suma de 15 000 lei, constituie suma în mărime de 598 652,84 lei.

În declarația din 01 iulie 2022 cu privire la determinarea valorii în vamă, a fost indicată valoarea în vamă de 592 822,19 lei, în care au fost incluse serviciile de transport terestru în mărime de 9 170,16 lei. Lucrătorul Serviciului Vamal în decizie indică că se rectifică serviciile de transport până la suma de 15 000 lei. Calculul valorii în vamă majorat de Serviciul Vamal: 592 822,19 lei (valoare în vama declarată) – 9 170,16 (serviciile de transport) + 15 000 (suma majorată de Serviciul Vamal a serviciilor de transport) = 598 129,84 lei (suma valorii în vamă). Serviciul Vamal nejustificat a mărit serviciile de transport, ulterior a comis o eroare care a dus la apariția neîntemeiată a obligației de plată a unei taxe de lux în mărime de 11 965,65 lei. La 12 iulie 2022 reclamantul a depus la sediul Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a cerut anularea ca fiind ilegală a deciziei de majorare a valorii în vamă și restituirea sumei de 11 965,65 lei, taxa de lux dispusă spre achitare nejustificat.

La 11 august 2022 reclamantul a recepționat scrisoarea nr. 28/11-12146 din 08 august 2022, prin care a fost informat că Serviciul Vamal prelungește termenul de examinare a cererii prealabile cu 30 de zile. La data de 27 august 2022 reclamantul a recepționat scrisoarea nr. 28/11-12972 din 23 august 2022, prin care a fost informat că cererea prealabilă se respinge ca

fiind neîntemeiată. Pentru apărarea drepturilor sale legale, reclamantul a fost nevoie să se adreseze pentru asistență juridică Cabinetului Avocatului ”Roman Vladimir”. Susține că a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, cheltuieli care sunt necesare, reale și rezonabile. În cazul admiterii prezentei cereri, solicită ca cheltuielile de asistență juridică să fie încasate din contul pârâtului.

Solicita reclamantul anularea deciziei Serviciului Vamal 2070 din 04 iulie 2022; încasarea în beneficiul reclamantului a sumei de 11 965,65 lei, sumă ce reprezintă taxa de lux încasată nejustificat; încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27 martie 2023, acțiunea înaintată de Sergiu Ciorbă a fost admisă parțial.

Astfel, s-a anulat Decizia nr.2070 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova la 04 iulie 2022, ca ilegală. S-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să returneze lui Sergiu Ciorbă suma de 11 965,65 lei, sumă încasată nejustificat cu titlu de taxă de lux. În rest, pretențiile reclamantului Sergiu Ciorbă din cererea de chemare în judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

La 29 martie 2023 Serviciul Vamal a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27 martie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel apelantul a criticat hotărârea primei instanțe și a indicat că aceasta este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, de asemenea, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantului Serviciul Vamal, Candu Eugenia în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Intimatul Ciorbă Sergiu în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 27 martie 2023, apelul fiind depus la dată de 29 martie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată apelantului la 01 august 2023, motivarea apelului fiind depusă la data de 17 august 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la data de 01 iulie 2022 Ciorbă Sergiu, reprezentat în baza procurii de Ceban Vadim, administratorul SRL „Caromot”, în cadrul procedurii de vămuire a autoturismului de model Audi Q7, VIN: W*****58, a depus declarația vamală DV6 în vederea determinării valorii în vamă a autoturismului. (f.d. 35-36)

Partea reclamantă a prezentat organului vamal un set de documente care ar confirma valoarea în vamă a mărfii importate.

La etapa verificărilor acestor documente, în baza cărora a fost declarată marfa importată, funcționarul vamal de la punctul de control financiar a constatat că actele anexate la declarația vamală supusă examinării în cadrul acestui litigiu, nu confirmă pe deplin valoarea în vamă a mărfii.

Astfel, la vămuirea mărfii importate de către Sergiu Ciorbă, organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. l de determinare a valorii în vamă.

În consecință, analizând datele prezentate de declarant la declararea mărfii conform Declarației DV-6, funcționarul vamal în calitate de factor de decizie a organului vamal, a constatat următoarele aspecte. La data de 01 iulie 2022 prin anexa la Declarația DV-6, funcționarul vamal a reținut următoarele mențiuni.

În rezultatul controlului documentar și a mijlocului de transport, s-a stabilit că datele din acte sunt insuficiente întru declararea valorii în vamă în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

În vederea confirmării cheltuielilor de transport declarate, s-a solicitat prezentarea actelor/informațiilor conform pct. 23 alin. (3) din HG nr. 974/15.08.2016 și altor acte care confirmă valoarea în vamă declarată, termenul acordat fiind până la data de 04.07.2022, orele: 15:00.

Ulterior, la 07.04.2022, orele 14:00, la procedura de vămuire, funcționarul vamal a notat următoarele.

Persoana fizică în termenul stabilit, în vederea confirmării valorii în vamă, a prezentat următoarele acte/informații: Invoice 6314 din 27.11.2021; Extras bancar; Invoice 7886 din 04.07.2022; Corespondența comercială; Scrisoarea Caromoto LLC din 01.07.2022; Traducerea scrisorii din 01.07.2022; Invoice Copart; Scrisoare cu privire la motivarea valorii în vamă; Informație privind transportul terestru din 04.07.2022.

La fel, funcționarul vamal a menționat că persoana fizică nu a prezentat lista completă de acte și/sau informații cu privire la cheltuielile de transport și elementele descrise în pct. 23 din HG nr. 974/15.08.2016 (taxele portuare, taxele de drum, etc).

Astfel, s-a stabilit că nivelul cheltuielilor de transport declarate, sunt esențial inferioare tarifelor uzuale practicate. În temeiul pct. 23 din HG nr. 974/15.08.2016, organul vamal în baza informațiilor deținute cu privire la cheltuielile de transport declarate anterior pentru același mod de transport, distanța parcursă, greutate/volum transportat, necesar pentru transportarea mărfurilor, a rectificat cheltuielile de transport: NL - MD până la 15 000 lei.

Reieșind din cele constatate, dubiile privind veridicitatea valorii în vamă, nu au fost eliminate. Astfel, în temeiul art. 11 alin. (4) lit. c) din Legea cu privire la tariful vamal, precum și art. 9 din Regulament, valoarea în vamă nu putut fi determinată în baza valorii de tranzacție.

Totodată, declarantul a fost informat că este în drept să declare valoarea în vamă a mărfurilor, prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal.

Astfel, persoana fizică în termenul-limită de declarare a valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, nu a prezentat alte acte pentru a fi declarată marfa în corespundere cu metodele alternative.

Ulterior, la 04 iulie 2022 de către funcționarul vamal din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, s-a determinat valoarea în vamă în baza art. 17 din Legea menționată supra, asigurând determinarea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal.

Drept urmare, la determinarea valorii în vamă a fost utilizată metoda de rezervă prevăzută de art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997 și prin urmare valoarea în vamă a mijlocului de transport a fost stabilită în cuantum de 602 300 lei.

La 11 iulie 2022 Sergiu Ciorbă a formulat o cerere prealabilă, însă această a fost respinsă prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-12972 din 23 august 2022 și s-a comunicat că cheltuielile de transport în temeiul art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, se iau în considerare la calculul acesteia. Declararea eronată a acestora afectează direct realitatea valorii în vamă. Organul vamal a rectificat nivelul cheltuielilor de transport în baza informațiilor disponibile la momentul vămuirii, fapt care a fost comunicat persoanei fizice prin intermediul anexei la declarația vamală DV-6 contra semnătură. Astfel, procedura de verificare a valorii în vamă a fost conform cadrului normativ în vigoare.

La 21 septembrie 2022 Sergiu Ciorbă a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal.

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, dispunând admiterea parțială acesteia, cu anularea Deciziei nr.2070 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova la 04 iulie 2022, ca ilegală, cu obligarea Serviciului Vamal să returneze lui Sergiu Ciorbă suma de 11 965,65 lei, sumă încasată nejustificat cu titlu de taxă de lux. În rest, pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră justă concluzia instanței de fond despre temeinicia acțiunii reclamantului, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită. Or, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

Colegiul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie Decizia nr.2070 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova la 04 iulie 2022.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul judiciar reține că, conform art. 178 alin. (1) din Codul vamal, declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni.

Conform art. 179 alin. (1) din Codul vamal, declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

În conformitate cu prevederile art. 286 din Codul vamal, orice persoană are dreptul să atace actele administrative (inclusiv actele normative), acțiunile sau inacțiunea organelor vamale și ale colaboratorilor vamali dacă consideră că sunt lezate drepturile sau interesele sale legitime.

În corespundere cu art. 5 din Legea cu privire la tariful vamal, sistemul de determinare a valorii în vamă a mărfurilor se aplică pentru toate mărfurile introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal. Valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum și cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora

Conform art. 6 din actul legislativ citat, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale. Modul și condițiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe și scoase de pe teritoriul vamal, precum și forma declarației se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege și cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova.

În acord cu art. 7 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte. În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege. În cazul în care autoritatea vamală dispune amânarea determinării definitive a valorii în vamă, declarantul are dreptul să ridice marfa din vamă cu condiția depunerii unei garanții suficiente, care să acopere încasarea

drepturilor de import corespunzătoare mărfii în cauză. În cazul în care nu este de acord cu decizia autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca această decizie în modul stabilit de legislație atât în fața autorității vamale, cât și în fața instanței de judecată, fără penalizare.

Conform art. 8 alin. (1), (2) și (3) din același act legislativ, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant. În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sunt veridice (inclusiv sunt sub nivelul valorii lor de producție) și/sau nu sunt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicând consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Art. 10 din legea vizată, stabilește că, valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacției cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacției cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) și e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

În lumina art. 11 din legea pre notată, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal:

- cheltuielile aferente asigurării;
- costul transportului;
- costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii;

b) cheltuielile suportate de cumpărător:

- comisioanele și primele pentru brokeri, cu excepția comisioanelor pentru achiziționarea mărfii;
- costul containerelor și/sau al altui ambalaj de folosință repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa;
- costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj și al lucrărilor de ambalare;

c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri și servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preț redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit:

- materiale, componente, părți și alte elemente similare, încorporate în marfă;
- instrumente, matrițe, forme și alte componente similare, utilizate la producerea mărfii;
- materiale cheltuite la producerea mărfii;
- lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă și design, planuri și schițe, executate în afara țării și necesare pentru producerea mărfii;

d) redevențele și taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiție a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

Orice adaos la prețul efectiv plătit sau de plătit se efectuează în conformitate cu prevederile prezentului articol, doar pe bază de date obiective și cuantificabile.

La determinarea valorii în vamă a mărfii nu se admite nici un adaos la prețul efectiv plătit sau de plătit, cu excepția celor prevăzute în prezentul articol.

Metoda respectivă nu poate fi aplicată dacă:

a) există restricții în privința drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepția restricțiilor:

- stabilite de legislație;
- în privința regiunii geografice în care marfa poate fi revîndută;
- care nu influențează esențial prețul mărfii;

b) vînzarea mărfii și valoarea tranzacției depind de respectarea unor condiții sau prestații a căror valoare nu poate fi determinată, cu referire la mărfurile de evaluat;

c) informația folosită de declarant la anunțarea valorii în vamă a mărfii nu este veridică sau nu este confirmată prin acte;

d) participanții la tranzacție sînt persoane interdependente, cu excepția cazurilor cînd interdependența lor nu influențează valoarea tranzacției și aceasta este acceptată în scopuri vamale conform prevederilor alin.(5).

La determinarea acceptabilității valorii tranzacției în scopul aplicării prevederilor alin.(4), interdependența cumpărătorului și vînzătorului, conform alin.(6), nu va constitui un motiv suficient pentru a considera valoarea tranzacției inacceptabilă. În acest caz, se examinează circumstanțele vînzării și valoarea tranzacției se acceptă cu condiția ca interdependența să nu influențeze prețul. Dacă, ținînd cont de informațiile furnizate de declarant sau obținute din alte surse, autoritatea vamală are motive să considere că interdependența a influențat prețul, ea comunică motivele sale declarantului, dîndu-i acestuia posibilitatea de a argumenta valoarea tranzacției. La solicitarea declarantului, motivele se comunică în scris.

În cazul cînd participanții la tranzacție sînt persoane interdependente, valoarea tranzacției se acceptă și marfa se evaluează conform prevederilor art.11 alin.(1), dacă declarantul demonstrează că o atare valoare este foarte asemănătoare cu una dintre valorile înregistrate aproape în același moment sau în același moment, cum ar fi:

- valoarea tranzacției cu mărfuri identice sau similare din aceeași țară de export între persoane care nu sînt interdependente;
- valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.15;
- valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.16.

La aplicarea criteriilor menționate se va ține cont de diferența la nivel de comerț, de cantitate, de componenții enumerați în prezentul articol, de diferența de cheltuieli în tranzacțiile identice dintre persoane care nu sînt interdependente și cele dintre persoane interdependente.

Criteriile specificate la lit.b) se aplică la inițiativa declarantului și numai în scop comparativ.

În sensul prezentei legi, persoanele se consideră interdependente dacă:

- una dintre ele face parte din consiliul directorilor sau din consiliul observatorilor celeilalte și viceversa;
- sînt recunoscute legal ca asociați;
- una dintre ele este patron, iar cealaltă – salariat;
- o persoană oarecare posedă, exercită controlul sau deține, direct sau indirect, cel puțin 5% din acțiunile cu drept de vot emise de ele;
- una dintre ele exercită controlul, direct sau indirect, asupra celeilalte;
- ambele sînt supuse controlului, direct sau indirect, de o terță persoană;
- împreună exercită controlul, direct sau indirect, asupra unei terțe persoane;
- ambele sînt membri ai aceleiași familii. În sensul prezentului articol, se consideră membri ai aceleiași familii persoanele care sînt legate prin oricare dintre relațiile de rudenie și/sau afinitate de gradul I, II și III.

Persoanele asociate în afaceri, în cazul în care una este agentul, distribuitorul sau concesionarul exclusiv (indiferent de denumirea folosită) al celeilalte, sînt considerate interdependente, în sensul prezentei legi, în cazul în care cad sub incidența prevederilor alin.(6).

Potrivit pct. 32 din Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful, în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii. În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită conform metodei valorii tranzacției, organul vamal verifică declarația vamală și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: a) la prezentarea DV1 datele din ultima corespund datelor din declarația vamală în detaliu și datelor din actele comerciale și de transport; b) valoarea declarată a tranzacției, în baza datelor din documentele prezentate sunt corecte, complete; c) cele declarate sunt descrise în detaliu și fără echivoc, fiind prezentate suficiente date care specifică marca comercială, în cazul existenței acesteia; d) datele din actele prezentate nu conțin date contradictorii; e) valoarea în vamă a mărfurilor declarate este similară cu cea a altor importatori care au declarat mărfuri identice sau similare în baza valorii de tranzacție; f) sunt prezentate organului vamal toate documentele de transport a mărfurilor și aceste documente îndeplinesc toate condițiile de livrare, inclusiv plățile legate de manipulare, transportare, transbordare, depozitare, în funcție de condițiile de livrare și costurile lor; g) în conformitate cu grupele C și D din condițiile de livrare stabilite de Camera Internațională de Comerț conform normelor INCOTERMS, prețul plătit sau de plătit a mărfurilor de evaluat include costul de transportare, inclusiv cheltuielile aferente transportării; h) s-au indicat toate costurile suportate de către cumpărător, conform art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, drept elemente de inclus în valoarea în vamă; i) mărfurile pot fi obiectul unor comisioane sau taxe de redevență și delicențe; j) mărfurile de evaluat, înainte de prezentarea acestora pentru plasarea în liberă circulație nu au fost revîndute și dacă valoarea tranzacției declarate nu este mai mică decât valoarea mărfurilor aferentă vânzării precedente; k) valoarea declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulație, care au fost plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau păstrate în depozitele din zonele economice libere este reală și nu este mai mică decît valoarea facturată declarată în regimul vamal inițial cu includerea tuturor elementelor constitutive ale valorii în vamă (cu excepția cazurilor în care prețul a fost influențat de uzura fizică și/sau învechire morală); l) mărfurile de evaluat nu fac parte din cadrul unor livrări gratis:

donații, cadouri, mostre; m) nu există restricții în privința drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepția restricțiilor admise de art. 11 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal; n) vânzarea mărfii și valoarea tranzacției nu depind de respectarea unor condiții sau prestații a căror valoare nu poate fi determinată, cu referire la mărfurile de evaluat; o) participanții la tranzacție nu sunt persoane interdependente, cu excepția cazurilor când interdependența lor nu influențează valoarea tranzacției; p) alți factori de risc stabiliți în funcție de natura și specificul tranzacției.

Conform art. 33 din același Regulament, în cazul în care valoarea în vamă este declarată prin aplicarea articolelor 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, organul vamal verifică declarația vamală și actele/informațiile prezentate de către declarant în acest sens pentru a se asigura de corectitudinea determinării valorii în vamă și aplicării metodei alese în corespundere cu dispozițiile caracteristice acesteia. Dacă valoarea în vamă declarată corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese de către declarant, organul vamal acceptă valoarea și metoda declarată. Atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acționează potrivit procedurii vizate la pct. 34 alineatul doi din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 34 din Regulamentul evidențiat, în situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum și nu se stabilește cel puțin unul din factorii de risc specificați la pct. 32 alineatul doi din prezentul Regulament, totodată nu se constată discrepanțe considerabile prin compararea mărfurilor identice sau similare anterior importate cu cele de evaluat, organul vamal acceptă metoda de tranzacție. În cazul nerespectării dispozițiilor alineatului unu sau în situația vizată la pct. 33 alineatul trei din prezentul Regulament, metoda de tranzacție nu poate fi acceptată și organul vamal informează declarantul, prin înmânarea actului de inspecție despre: a) necesitatea prezentării actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăși prevederile art. 199 din Codul vamal; sau b) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute de articolele 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație; sau c) dreptul de constituire de către declarant a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație.

În conformitate cu prevederile pct. 73 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, dacă există îndoieli privind exactitatea informațiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vamă, organul vamal poate solicita importatorului să prezinte justificări suplimentare, inclusiv documente sau alte evidențe. Dacă informațiile și documentele prezentate nu sunt în măsură să dovedească exactitatea valorii în vamă declarate, organul vamal are dreptul să refuze determinarea valorii în vamă pe baza prețului de tranzacție. Înainte de a lua o decizie finală, biroul vamal comunică importatorului, în scris, la cerere, motivele refuzului. În același mod se procedează și în cazul în care importatorul nu prezintă, în termenul stabilit, documentele solicitate de organul vamal.

Așadar, probatoriul cauzei atestă că la 24 noiembrie 2021, pe platforma CAROMOTO, a fost generată factura nr. 6314 din 27 noiembrie 2021.

Conform facturii au fost indicate următoarele costuri: Prețul autoturismului AUDI Q7 PREMIUM PLUS, W*****58 - 27 500 USD, Comisionul licitației Compart - 1 690,50 USD, Servicii de întocmire a documentelor de export - 145 USD, Transportul până în portul Norfolk - 580 USD, Transport maritim pînă în portul Odessa - 925 USD, Perfectarea actelor de transport - 20 USD, Servicii de asigurare a încărcăturii din container - 370 USD, în total suma în mărime de

31 230,50 USD. Ulterior, la data de 1 decembrie 2021, a fost schimbat portul de descărcare din Norfolk în Savannah, fiind modificat și prețul transportului terestru în USA de la 580 UDS la 300 USD. Reducerea prețului cu 280 USD se datorează diferenței în distanța care urma să fie parcursă și anume: Copart - Atlanta South, 761 Clark Dr Bldg 1, Ellenwood, GA 30294, Statele Unite ale Americii către Norfolk, Virginia, Statele Unite ale Americii - 572 mile (920 km).- prețul 580 USD. Copart - Atlanta South, 761 Clark Dr. Bldg 1, Ellenwood, GA 30294, Statele Unite ale Americii către Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - 237 mile (381 km) - prețul 300 USD. Astfel, prețul transportului terestru pe teritoriul SUA a fost micșorat cu 280 USD. La 29 noiembrie 2021 autoturismul a fost transportat în portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii. La 01 decembrie 2021 autoturismul a fost încărcat în container și expediat spre portul din Odessa, Ucraina. La data de 24.02.2022 a început războiul din Ucraina, fiind imposibilă ancorarea vaselor în portul Odessa, toate vasele fiind redirecționate în alte porturi. Nava liniei maritime ONE care transporta containerul nr. BMOU4306475, în care se afla autoturismul, a fost redirecționată în portul Antwerp, Belgia. Astfel, cheltuielile de transport maritim s-au modificat fiind micșorate cu 200 USD.

Reducerea prețului cu 200 USD se datorează diferenței în distanța care urma să fie parcursă și anume: Portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - Portul Odessa, Ucraina - 5 830 mile maritime. Portul Savannah, Georgia, Statele Unite ale Americii - Portul, Antwerp, Belgia - 4435 mile maritime. Astfel, prețul transportului maritim a fost micșorat cu 200 USD.

Prin urmare, cheltuielile de transport până în Portul, Antwerp, Belgia, s-au micșorat în total cu 480 USD. CAROMOTO LLC din USA în colaborare cu SRL ”Caromoto” din Moldova s-au obligat să livreze autoturismul într-un termen de maxim 3 luni. Din cauza războiului din Ucraina, supraîncărcării porturilor din motivul redirecționării navelor, transportul autoturismului până în Chișinău au durat 7 luni. Astfel, CAROMOTO LLC din USA în colaborare cu SRL ”Caromoto” s-au obligat să transporte autoturismul din Portul, Antwerp, Belgia pînă în Chișinău la prețul de 480 USD, cea ce constituie conform cursului BNM din 01 iulie 2022 suma în mărime de 9170,16 lei.

Mai mult, după cum rezultă din alegațiile părții reclamante/intimate, precum că în timpul transportării pe cale maritimă a fost deteriorată capota autoturismului, pentru acoperirea daunei provocate lui Sergiu Ciorbă i-a fost returnată suma de 200 USD, astfel valoarea autoturismului s-a micșorat cu 200 USD.

În consecință, instanța de fond just a reținut că valoarea efectivă a autoturismului în vamă a fost în mărime de 31 030,50 USD, sumă formată din: Prețul autoturismului AUDI Q7 PREMIUM PLUS, W*****58 - 27 500 USD, Comisionul licitației Copart - 1 690,50 USD, Servicii de întocmire a documentelor de export - 145 USD, Transportul până în portul Savannah - 300 USD, Transport maritim până în portul Antwerp - 725 USD, Perfectarea actelor de transport - 20 USD, Servicii de asigurare a încărcăturii din container - 370 USD, Servicii de transport până în Chișinău - 480 USD, Restituirea daunei - (-200) USD, în total suma în mărime de 31 030,50 USD.

Suma respectivă a fost confirmată reprezentantului Serviciului Vamal prin extrasele bancare eliberate de BC ”MAIB” SA. Serviciile de transport au fost confirmate prin conosament, invoice/comanda de transport prezentate lucrătorului vamal, de corespondența cu prestatorul de servicii și alte acte prezentate.

Valoarea autoturismului a fost declarată în mărime de 31 030,50 USD, sumă în care au fost incluse toate cheltuielile inclusiv perfectarea tuturor documentelor, taxele portuare, taxele de

drum, transportul maritim și terestru, asigurarea bunului. Conform declarației depuse cu privire la valoarea în vamă, a fost declarată valoarea în vamă în mărime de 31 030,50 USD, ceea ce constituie conform cursului BNM din 01 iulie 2022 suma în mărime de 592 822,19 MDL.

Serviciul Vamal a emis decizia prin care a invocat că partea reclamantă nu ar fi prezentat lista completă de acte și/sau informații cu privire la cheltuielile de transport și la elementele descrise în pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 (taxele portuare, taxele de drum). Astfel, organul vamal a pretins că nivelul cheltuielilor de transport declarate sunt esențial inferioare tarifelor uzuale practicate. În temeiul pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, organul vamal în baza informațiilor deținute cu privire la cheltuielile de transport declarate anterior pentru același mod de transport, distanța parcursă, greutatea/volumul transportat, necesar pentru transportarea mărfurilor, a recalificat cheltuielile de transport NL-MD până la 15 000 lei. Serviciul Vamal a majorat cheltuielile de transport cu 5 830 lei, de la suma de 9 170,16 lei la suma de 15 000 lei. Reprezentantul Serviciului Vamal la determinarea valorii în vamă a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997 și a constatat că valoarea în vamă a autoturismului constituie 602 300 lei.

Instanța de apel subliniază că Serviciul Vamal în mod arbitrar, în lipsa unui temei de fapt, a majorat nejustificat valoarea autoturismului Audi Q7 VIN: W*****58 de la suma declarată de 592 822,19 lei până la suma de 602 300 lei, majorând serviciile de transport până la suma de 15 000 lei.

Mai mult, autoritatea publică apelantă în decizia sa, nu a indicat motive plauzibile și consistente care ar justifica majorarea valorii în vamă până la suma de 602 300 lei.

În lumina celor relatate, Completul judiciar reține ca fiind juste aserțiunile părții reclamante/intimate care a menționat că la un simplu calcul, rezultă că valoarea în vamă chiar și cu cheltuielile de transport majorate de la suma de 9 170,16 lei la suma de 15 000 lei, constituie suma în mărime de 598 652,84 lei.

În declarația din 01 iulie 2022 cu privire la determinarea valorii în vamă, a fost indicată valoarea în vamă de 592 822,19 lei, în care au fost incluse serviciile de transport terestru în mărime de 9 170,16 lei. Lucrătorul Serviciului Vamal în decizie a indicat că se rectifică serviciile de transport până la suma de 15 000 lei.

Calculul valorii în vamă majorat de Serviciul Vamal: 592 822,19 lei (valoare în vama declarată) – 9 170,16 (serviciile de transport) + 15 000 (suma majorată de Serviciul Vamal a serviciilor de transport) = 598 129,84 lei (suma valorii în vamă).

Prin urmare, instanța de apel reține că Serviciul Vamal nejustificat a mărit serviciile de transport, iar ulterior a comis o eroare care a dus la apariția neîntemeiată a obligației de plată a unei taxe de lux în mărime de 11 965,65 lei.

În această ordine de idei, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond, prin care s-a anulat Decizia nr.2070 emisă de Serviciul Vamal la 04 iulie 2022, ca fiind ilegală, fiind obligat Serviciul Vamal să returneze lui Sergiu Ciorbă suma de 11 965,65 lei, sumă încasată nejustificat cu titlu de taxă de lux.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că argumentele expuse de Serviciul Vamal în cererea de apel, sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Completul specializat va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului că hotărârea primei instanțe ar fi una ilegală și neîntemeiată. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, se

reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27 martie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela