

Dosarul nr. 1-407/2024  
1-24018257-12-1-15022024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

26 aprilie 2024  
Chișinău

mun.

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**

*În componența:*

Președintele ședinței, judecătorul Olga

Bejenari

Grefier Melisa

Gaidanov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat (procurorului) Tatiana

Prepeliță

Apărătorul în interesele inculpatului Aurelia

Grigoriu

Inculpatului Bakir

Gurbanov

Interpreților Liliana Vieru, Alexei Rusacov, Serghei Penov, Valeriu

Ciobanu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, la sediul instanței, cauza penală privind învinuirea lui:

**Gurbanov Bakir**, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cu loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova în \*\*\*\*\*, cetățean al \*\*\*\*\*, căsătorit, o persoană la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, pe teritoriul Republicii Moldova anterior nejudecat, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu posedă limba română, în această cauză a fost reținut la 26 ianuarie 2024, ora 11:15 min., cu aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă până la 22 februarie 2024, ora 15:30 min., ulterior fiind aplicată măsura

preventivă arestarea la domiciliu care a fost prelungită până la 22 mai 2024, ora 15:30 min.,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată din 15 februarie 2024 pînă la 26 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t :**

#### **Fapta prejudiciabilă constatată**

**Gurbanov Bakir**, la 26 ianuarie 2024, aproximativ la ora 09:00, împreună cu cetățeanul \*\*\*\*\*, Shikhiyev Bandali, aterizând cu cursa „Baku-Chișinău” la Aeroportul Internațional Chișinău, s-a prezentat pentru trecerea controlului de frontieră direcția de intrare în Republica Moldova.

În urma controlului de frontieră, lui Bakir Gurbanov, i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova, iar lui Shikhiyev Bandali, i-a fost refuzată intrarea în Republica Moldova.

În continuare, Gurbanov Bakir, aflându-se în sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, acționând cu intenție directă, personal a oferit și a dat subofițerului superior al Unității Control a Frontierei, din cadrul SPF AIC, Angela Luchianov, ce se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 50 dolari SUA și 2000 hrivne UA, ceea ce conform ratelor de schimb valutar constituie 1 830 lei MD, pentru autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a lui Shikhiyev Bandali, adică pentru îndeplinirea de către angajatul al SPF AIC a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bakir Gurbanov, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

#### **Procedura examinării cauzei penale**

În ședința de judecată inculpatul Gurbanov Bakir vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura generală.

### **Poziția inculpatului**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gurbanov Bakir a acceptată să facă declarații și fiind audiat pe marginea învinuirii aduse a declarat că nu recunoaște vina pe cauza dată. Vrea să comunice instanței că el a ajuns pe Aeroportul Internațional Chișinău la 26 ianuarie 2024 din Azerbaidjian împreună cu Bandali Shikhiyev, a aterizat cu cursa Baku-Chișinău. Inculpatului i-au permis să intre, iar lui Bandali Shikhiyev nu i-au permis. El a intrat în sala generală a Aeroportului și l-a așteptat pe Bandali Shikhiyev, l-a telefonat Bandali Shikhiyev și l-a anunțat că o să se apropie o doamnă de el și posibil o să-i trebuiască bani. Aceasta l-a întrebat dacă este rudă cu Bandali Shikhiyev, dar ea l-a întrebat da ce puteți să rezolvați această problemă cu Bandali Shikhiyev și între timp l-a telefonat Bandali și l-a întrebat dacă are 100 de dolari SUA, iar el i-a zis că are 50 de dolari și 2000 de grivni. Inculpatul i-a zis doamnei să-l conducă să treacă la Bandali Shikhiyev, să-i dea acești bani, iar doamna i-a zis că nu are dreptul el să treacă înapoi și i-a zis să pună banii în pașaport și ea o să-i transmită. Doamna a solicitat documentele acestuia în calitate de garant pentru Bandali Shikhiyev. Mai apoi doamna a chemat un colaborator și când el a venit, doamna a deschis pașaportul și i-a arătat bani colaboratorului. Mai departe l-au luat la ei.

*La întrebările apărătorului*, inculpatul a declarat instanței că doamna când s-a apropiat de el nu i-a zis nimic de bani, însă l-a telefonat Bandali Shikhiyev și i-a zis că posibil o să-i trebuiască bani pentru achitarea amenzii. La momentul când doamna a deschis pașaportul în fața colaboratorilor de la frontieră, ea nu a zis că inculpatul i-a propus mită și nu i-a explicat la acel moment că banii din pașaport constituie o crimă. Limba rusă nu o cunoaște bine, din trei cuvinte unul înțelege, două nu. În timpul discuției cu doamna Luchianov nu a înțeles toată conversația între ei doi.

*La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a comunicat că, el nu cunoaște cu ce scop a venit colaboratorul de frontieră, dat fiind faptul că nu înțelege limba română, dar cunoaște că doamna Luchianov l-a chemat. A aterizat pe teritoriul Bacu-Chișinău din motiv că locuiește în Ucraina, are viză de reședință, a venit prin Aeroportul Chișinău tranzit. Nu cunoaște din ce motiv nu a trecut vama prietenul său, dar pe urmă a înțeles că îi trebuie invitație, dar le-a zis că el poate fi ca garant, din motiv că l-a invitat la el și dacă vama ucraineană nu-i permite intrarea în țară, atunci el personal înapoi îl aducea la Aeroportul Internațional Chișinău. Cu

materialele dosarului penal a făcut cunoștință împreună cu avocatul, singur nu. Când a depus declarații la urmărirea penală a zis tot adevărul și astăzi în instanța de judecată de asemenea a zis adevărul. A traversat prin tranzit pe teritoriul Republicii Moldova de mai multe ori, doamnei i-a pus întrebarea doar câți bani îi trebuie lui Bandali Shikhiyev și din acest motiv el a vrut să plece înapoi pentru transmiterea banilor personal lui Bandali Shikhiyev, dar doamna a zis să pună banii în pașaport și totodată să-i dea actele sale pe răspunderea personală pentru Bandali Shikhiyev. El nu a înțeles ce a discutat doamna Luchianov, când i-a explicat faptul că această propunere de transmitere a banilor este ilegală.

### **Declarațiile martorilor**

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Prepeliță Tatiana, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Gurbanov Bakir, în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Luchianov Angela*, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Nu ține minte data, dar cazul a avut loc cazul, dar a fost în anul 2024, era în serviciu pe patrula controlul de documente, pe direcția ieșire la Aeroportul Internațional Chișinău. Fiind superior pe direcția ieșire, a fost solicitată de colegul său care era superior pe direcția de intrare să vină la ajutor. A venit în ajutor, trecând toți pasagerii, un domn de la cursa Istanbul a prezentat acte insuficiente, la care colega sa i-a spus să i-a loc, după care v-a discuta suplimentar. Colega sa Daniela, s-a apropiat de aceasta, ea fiind mai cu experiență, a solicitat să o ajute personal. După care a întrebat ce acte deține dumnealui, i-a arătat o simplă confirmare în telefon, l-a întrebat dacă deține asupra sa originalul, acesta i-a zis că nu, dar i-a zis că deține doar o fotografie la invitația cu care urma să tranziteze teritoriul Republicii Moldova spre Ucraina. Ea uitându-se în telefon a întrebat dacă deține originalul la acte, dar dumnealui a zis că nu, dar a venit împreună cu un prieten, care lui i s-a autorizat trecerea frontierei și așteaptă în sala comună de așteptare. Ea a concretizat încă o dată „ce documente are prietenul său asupra sa”, la care dumnealui a răspuns „toate, soluționarea la problemă este la dumnealui și să mergem să concretizăm”, precum era preconizată în mențiunea de serviciu pe direcția de ieșire, camera sa a rămas pe direcție, a solicitat body camera de la colega sa Daniela, din spusele pasagerului a înțeles că posibil să fie o eschivare de a prezenta documentele în original sau alte intenții. Ieșind spre sala de așteptare comună, domnul respectiv, care părea destul de agitat

că nu i s-a permis intrarea prietenului său, a întrebat în ce este problema, pentru că el poate să pună cuvânt sau să își i-a responsabilitatea pentru prietenul său, din câte ține minte dumnealui a spus că pasagerul are ceva rude spre Ucraina, dar este pentru prima dată și el urma să îl conducă spre Ucraina, dumnealui s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă poate cumva rezolva problema, ea concretizând, dar nu este vorbitoare de limba rusă, dar l-a întrebat dacă are documente pentru ca să treacă pasagerul, dumnealui a zis că nu, dar este altă modalitate de a soluționa problema, a concretizat ce are în vedere și dumnealui i-a zis „cu bani”, ea l-a întrebat dacă își dă seama ce discută și el a zis că „își dă seamă, dar nu îi v-a vedea nimeni”, ea i-a spus că poartă răspundere penală, însă dumnealui i-a zis că prietenul său de urgență trebuie să plece în Ucraina. Văzând că superiorii ei au ieșit afară și văzând intenția domnului respectiv, i-a dat pașaportul prietenului său în mână ca să nu se gândească că ea ceva a intenționat din partea lui, pentru că dumnealui era ferm de ceea ce îi propunea. Ea mergând spre direcția ieșire, fără ca să iasă la ușile de ieșire, a bătut în geam, la care a solicitat să se apropie superiorul. Întorcându-se înapoi a văzut ca domnul stătea cu actele în mână, pașaportul său și a prietenului său și i le-a întins ei în mână, la scurt timp din urma ei s-a apropiat și superiorul. Ținând pașaportul în mână se vedeau toate sursele financiare din pașaport. Ea a concretizat „dumneavoastră așa doriți să soluționați problema”, la care el a răspuns că „da”. Superiorul său a văzut, a anunțat șefii ei de mai sus și s-a apropiat grupa operativă.

*La întrebările procurorului* martorul menționat că procesarea pasagerilor constă în faptul că se apropie pasagerul de cabina de control solicitând pașaportul sau actele valabile pentru traversarea frontierei, pasagerii care sunt din țările CSI, ei trec o verificare mai deosebită, scopul vizitei, cazarea, biletul retur, dacă este întâlnit de cineva din apropiați și dacă deține o sursă necesară de întreținere, în caz dacă nu este întâlnit de cineva. Pasagerului căruia i s-au oferit întrebările suplimentare, este o cameră specială, unde așteaptă și fiecărui îi vine rândul individual de a face procedura, dacă este totul în regulă li se permite trecerea, dacă sunt dubii, atunci este refuzul intrării. Susține că, ei se bazează pe Legea nr. 215 cu privire la frontiera de stat, Legea nr. 200 cu privire la regimul străinilor pe teritoriul Republicii Moldova, în cazul dumnealui în Ucraina este nevoie de invitație în original, cu ștampilă umedă, înregistrată la notar să dețină asupra sa bilet la autobus, să confirme faptul tranzitului, sau dacă deține bun imobil, are soție, copil minor, prin aceste documente i se confirmă trecerea, doar prin originale, pentru că o poză în telefon nu este un act confirmativ. În data incidentului, superiorul era Lungu Constantin, pe direcția de intrare, iar persoana care a solicitat la ajutor se numește Gratii Ana. Nu a văzut echivalentul valutei, doar vizibil se vedea că erau bancnote străine dolari, în restul nu erau vizibile, nu erau cunoscute pentru ea.

După ce a văzut Pașaportul cu bancnote, pașaportul imediat a fost transmis lui Constantin Lungu, iar împreună cu colegii s-au deplasat în oficiu, ei îmbrăcând mănuși au scos fiecare valută, au pozat. A asistat parțial când au fost pozate pașapoartele și bancnotele, ei fiind puțini, ea a plecat mai departe la muncă din motiv că erau alți pasageri.

*La întrebările avocatului* a menționat că muncește în sala de control pașapoarte, direcția ieșire și intrare, după caz, la necesitate sunt solicitați la ajutor cei care au experiență. La data când a avut loc acest caz, a lucrat la direcția ieșire, dar a fost solicitată ca ajutor la direcția intrare. Sala de așteptare intră în competența ei de lucru. Conform fișei de post are dreptul la ieșire la sala de așteptare, afară. Sunt șefii superiori care fac mențiunea să lucrezi la ieșire. Înainte de ieșire la sala generală nu raportează nimănui, asta este decizia sa, dacă este nevoie să concretizeze, ea iese și concretizează, au un contact direct cu sala de ieșire cât și cu sala de intrare. Când pasagerului nu i s-a permis intrarea, în viziunea ei nu trebuie să-i permită să iasă pasagerului, trebuie să iasă ea și să discute cu dumnealor poate au careva acte. Ea a avut nevoie să confirme că poate Bandali Shikhiyev avea careva acte, din acest motiv a plecat la prietenul său Gurbanov Bakir să vadă ce acte are dumnealui. Ea l-a întrebat din start pe Gurbanov Bakir dacă are acte, dumnealui a zis că nu, a continuat convorbirea cu Gurvanov Bakir din motiv că dumnealui o ținea la vorbă, o ruga să îi ajute. Careva soluții pentru rezolvarea acestei probleme nu erau, fiecare coleg de al ei care trecea, îi zicea „ajutați-mă, el trebuie să plece în Ucraina”. Nu a văzut ca Gurbanov Bakir să discute la telefon cu Bandali Shikhiyev. Arăta cu mână spre Gurbanov Bakir că a discutat la telefon, vorbea în limba rusă, dar nu a atras atenția ce a vorbit. Nu a participat la procesul-verbal de ridicare a valutei. Nu știe dacă a fost interogat pasagerul Bandali Shikhiyev. Cum putea să înțeleagă că Gurbanov nu cunoaște bine limba rusă, dacă ea nu cunoaște.

*La întrebarea inculpatului* a menționat că inculpatul i-a zis ei să-i dea bani.

*-Declarațiile martorului Lungu Constantin*, care în ședință de judecată după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Nu-și amintește data exactă, cazul a avut loc la sfârșitul anului 2023, prin luna noiembrie-decembrie, în acea zi era implicat în serviciu în calitate de șef de tură, a aterizat cursa Baku-Chișinău, conform procedurii pasagerii au intrat în sală, urmau să treacă controlul de frontieră în afară de pașaport, cetățenii străini care invocă motivul tranzitării Republicii Moldova cu scopul de a ajunge în Ucraina, au nevoie de invitație, invitație notarială să fie întâmpinați în sală de acea persoană care i-a făcut invitația, să dispună de tichet retur sau alte documente care ar demonstra, intenția, scopul traversării frontierei de stat. Cetățeanul Gurbanov Bakir dispunea de pașaport și permis de ședere în

Ucraina ceea ce îi permitea legal să traverseze frontiera Republicii Moldova, însă dumnealui însoțea alt cetățean care nu dispunea acea invitație sau documente adăugătoare, acel cetățean a fost rugat să aștepte pentru a clarifica împrejurările. Luchianov Angela discutând cu cetățeanul care nu avea setul de documente de la el a înțeles că este împreună cu Gurbanov Bakir, rezumând astfel că poate cetățeanul Gurbanov Bakir dispune de careva documente permise pentru traversarea frontierei. Astfel, Luchianov Angela s-a apropiat de Gurbanov Bakir pentru a dobândi careva informații, document, cetățeanul Gurbanov Bakir i-a dat lui Luchianov Angela pașaportul cu surse bănești în ele. Luchianov Angela a solicitat să se apropie el de Gurbanov Bakir ca să clarifice situația. El când s-a apropiat de Gurbanov Bakir și Luchianov Angela, dumneaei i-a deschis pașaportul semideschis unde se vedeau bancnote, el a solicitat grupa de intervenție pentru a documenta cazul.

*La întrebările procurorului* a menționat că ulterior a văzut că erau grivne și i se pare că vreo 50 dolari. Ei au aterizat împreună și fiecare separat a trecut la control, Gurbanov Bakir a trecut că era cu actele în regulă, dar cei care nu au acte în regulă îi dau la o parte, după care se clarifică cu ei. Nu a avut tangență cu prietenul lui Gurbanov Bakir, nu a văzut nimic deosebit. Prietenul lui Gurbanov Bakir avea pașaport, dar dacă avea ceva adăugător nu cunoaște. Nu cunoaște cu precizie de ce a înaintat banii dați Gurbanov Bakir, dar presupune că a fost o tentativă de-a influența inspectorul de a lua decizia de a permite intrarea în Republica Moldova. Toată procedura dată este înregistrată, ei sunt instruiți de a aprinde camera de vedere pentru a avea probe. Dacă cetățeanul nu întrunește condițiile lui i se întocmește documentul privind refuzul în Republica Moldova care i se aduce la cunoștință și i se eliberează o copie, în afara de aceasta se întocmește o notificare pentru compania aero, deoarece compania aero este obligată fără plată să ducă pasagerul înapoi, decizia se aduce la cunoștința cetățeanului i se dă o copie, notificarea merge pentru compania aero și inspectorul anunță unitatea de gardă. Unitatea de gardă anunță departamentul. După ce se fac toate documentele se face neautorizarea în baza de date a Poliției de frontieră, persoanele neadmise sunt însoțite spre coridorul de tranzit, în zona sterilă acolo așteptându-și zborul. În tură sau schimb sunt circa 30 de persoane.

*La întrebările avocatului* a menționat că locul de serviciu al său în calitate de șef. de tură este pe tot teritoriul Aeroportului, în obligația sa de serviciu intră îndrumarea, gestionarea cu angajații implicați în serviciu la controlul documentelor pe sensul de intrare, de ieșire, control special și ordinea publică. Când l-a invitat doamna Luchianov Angela se afla la prima ușă afară. Nu a văzut la cine a trecut controlul domnul Gurbanov Bakir, dar ulterior a cunoscut că a trecut controlul de pașapoarte la altă colegă Dana Smîntînă, dar dumneaei avea mai mulți pasageri

dificile și a solicitat ajutor de la Luchianov Angela. Nu a auzit convorbirea între doamna Luchianov Angela și Gurbanov Bakir. Când l-a chemat doamna Luchianov Angela, ea deja avea pașaportul în mână. Nu a văzut personal ca cineva să-i transmită bani doamnei Luchianov Angela, dar apropiindu-se a văzut la Luchianov Angela în mână pașapoarte și bani. Când a zis „tentativă de influență”, a zis în opinia sa. Nu cunoaște dacă a fost interogat prietenul lui Gurbanov Bakir.

*La întrebarea instanței* martorul a precizat că din câte cunoaște domnul Gurbanov Bakir era încă cu un prieten de naționalitate Azerbaidjan.

**Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:**

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal următoarele probe:

- *Ordonanță de ridicare din 26 ianuarie 2024*, prin care a fost dispusă efectuarea ridicării în \*\*\*\*\*, de la Luchianov Angela, a mijloacelor bănești în sumă de 50 dolari SUA și 2 000 hrivne (f.d. 13);

-*Procesul-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2024*, prin care a fost consemnată ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 50 dolari SUA și 2 000 hrivne de la Luchianov Angela, care i-au fost oferiți și transmiși de către Bakir Gurbanov (f.d. 14);

-*Raportul de constatare tehnico-științifică nr.28 din 09.02.2024* în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că 10 bancnote a câte două sute hrivne *cu seria și numărul* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA *cu seria și număr* \*\*\*\*\*, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 27-31);

-*Procesul-verbal de examinare din 26 ianuarie 2024*, prin care a fost consemnată cercetarea bancnotelor conținute în suma mijloacelor bănești oferite și transmise de către Bakir Gurbanov și anume *10 bancnote cu nominalul de 200 hrivne UA, cu seria și numărul* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA *cu seria și număr* \*\*\*\*\* (f.d. 15-16);

- *Procesul-verbal de ridicare întocmit la 26 ianuarie 2024*, prin care a fost consemnată ridicarea de la DSSCF al IGP a informației/înregistrările de pe body camera nr. \*\*\*\*\* din 26 ianuarie 2024 (f.d. 40-41);

- *Procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 26 ianuarie 2024* (f.d. 43);

- *Procesul-verbal de cercetarea obiectelor din 05 februarie 2024*, prin care a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la 26 ianuarie 2024, cu body



camera utilizată de către subofițerul superior Angela Luchianov, stocată și transcrisă pe un suport tehnic de tip DVD-R cu capacitatea de 47 GB, în care sunt fixate acțiunile ilegale ale lui Bakir Gurbanov în timp ce se afla în sala comună al Aeroportului Internațional Chișinău, din \*\*\*\*\*, prin anumite fraze expuse către persoana publică și anume (tradus din limba rusă):

Vocea 2: „El va fi cu mine, eu a să-l duc și îl aduc, spune cât trebui (Nedescifrabil).

Vocea 2: A să dau banii, ce importanța.

Vocea 1: Și câți bani vrei să dați.

Vocea 2: Cât spui eu sunt de acord.

Vocea 1: Cunoașteți că asta este ilegal.

Vocea 2: Eu înțeleg.

Vocea 1: Eu îndeplinesc lucru așa cum trebuie, am nevoie de careva acte confirmative sau altfel reîntorc înapoi.

Vocea 2: Bine, spune cât e necesar, eu dau totul, eu mereu mă deplasez, și fac navete pe aici (f.d. 44-51);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 06 februarie 2024*, în cadrul căruia au fost examinate fotocopiile documentelor autentificate: extrasul Dispoziției de serviciu din 26.01.2024 a angajaților UCF planificați pe direcția de intrare, extrasului din ordinul de numire în funcție, fișei postului al subofițerului superior al UCF, Luchianov Angela și deciziei privind refuzul intrării persoanei, a cetățeanului străin Shikhiyev Bandali din 26 ianuarie 2024.

Prin examinarea conținutul documentar a actelor menționate, organul de urmărire a constatat că la 26.01.2024 a fost emisă decizia privind refuzul intrării persoanei străine Shikhiyev Bandali în R. Moldova.

Prin ordinul și fișa postului subofițerului superior Angela Luchianov se constată că aceasta din urmă deține funcție publică, iar potrivit dispoziției menționate era în serviciu la controlul trecerii frontierei de stat pe direcția intrare, la 26.01.2024 (f.d. 62-63);

- *Ordonanță din 06 februarie 2024*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea ca mijloc material de probă a extrasului Dispoziției de serviciu din 26 ianuarie 2024 a angajaților UCF planificați pe direcția de intrare, copia autentificată a extrasului din ordinul de numire în funcție și fișa postului al subofițerului superior al UCF, Luchianov Angela și copia deciziei privind refuzul intrării persoanei, a cetățeanului Shikhiyev Bandali din 26 ianuarie 2024 (f.d. 64);

-*Ordonanță din 07 februarie 2024*, de efectuare a ridicării de la ÎS Aeroportul Internațional Chișinău, din \*\*\*\*\*, a înregistrărilor video stocate, a camerelor de supraveghere din sala comună, din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, pentru perioada 26.01.2024, intervalul orelor 09:00-11:00 (f.d. 69);

-*Procesul-verbal de cercetarea obiectelor din 08 februarie 2024*, prin care a fost cercetată înregistrarea audio-video din 26.01.2024, stocată de camera de înregistrare din sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, care a fost ridicată pe un suport tehnic de tip DVD-R la 08.02.2024, de la Departamentul Securitate Aeronautică a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, pe care sunt fixate acțiunile ilegale ale cet. Bakir Gurbanov în timp ce se afla în sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, din \*\*\*\*\*, expuse prin mișcări și gesturi (*f.d. 72-77*);

- *Revendicare pe numele lui Gurbanov Bakir*, potrivit căreia nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (*f.d. 82*);

-*Proces-verbal de reținere din 26 ianuarie 2024*, potrivit căruia Gurbanov Bakir a fost reținut la 26 ianuarie 2024, ora 11:15 min. (*f.d. 84*);

- *Proces-verbal de percheziție corporală din 26 ianuarie 2024* (*f.d. 89-90*);

- *Copia certificatului eliberat pe numele lui Gurbanov Bakir*, drept confirmare că el s-a aflat la tratament ambulatoriu la Dispensarul Oncologic din regiunea Kiev, cu **diagnoza** \*\*\*\*\* (*f.d. 142-143*);

- *Informație eliberată de Serviciu de stat de expertiză medico-legală și reabilitare pe lângă Ministerul muncii și protecției sociale a populației al Republicii Azerbaidjan din 24 aprilie 2018*, pe numele lui Gurbanov Bakir (*f.d. 145-147*).

#### **Documentele:**

- fotocopiile autentificate a extrasului Dispoziției de serviciu din 26.01.2024 a angajaților UCF planificați pe direcția de intrare;

- extrasului din ordinul de numire în funcție, fișei postului al subofițerului superior al UCF, Luchianov Angela;

- decizia privind refuzul intrării persoanei, a cetățeanului străin Shikhiyev Bandali din 26.01.2024 (*f.d. 55-61*);

#### **Înregistrările audio sau video, fotografiile:**

-suport digital DVD-R „Freestyle” cu capacitatea de 4,7GB, imagini care conform ordonanței și procesului - verbal de ridicare din 26.01.2024, au fost ridicate de la DSSCF al IGP a informației/înregistrările de pe body camera nr. \*\*\*\*\* din 26.01.2024, pe care a fost imprimată o înregistrare audio-video efectuată la 26.01.2024 în timpul exercitării atribuțiilor funcționale în cadrul serviciului efectuat de către subofițerul superior al Unității Control de Frontieră al SPF AIC, Angela Luchianov la 26.01.2024, în urma verificării condițiilor ce ar permite sau a refuza autorizarea intrării unui cetățean străin în R. Moldova (*f.d. 42*);

-suport digital DVD-R „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB, imagini care conform ordonanței și procesului - verbal de ridicare din 26.01.2024, au fost ridicate de la Departamentul Securității Aeronautică a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” (*f.d. 71*);

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării nu a prezentat spre cercetare instanței careva probe, în afara de cele enumerate supra.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

#### **Aprecierea instanței de judecată.**

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Gurbanov Bakir, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Gurbanov Bakir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că Gurbanov Bakir, a comis la 26 ianuarie 2024, aproximativ la ora 09:00 infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acuzării Luchianov Angela, care în cadrul ședinței de judecată a declarat cu lux de amănunte circumstanțele de fapt ale cauzei, descrise în rechizitoriul, precum și faptul în ce circumstanțe a fost comisă de către Gurbanov Bakir infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, declarând în acest sens următoarele: „ În anul 2024, era în serviciu pe patrula controlul de documente, pe direcția ieșire la Aeroportul Internațional Chișinău. Fiind superior pe direcția ieșire, a fost solicitată de colegul său care era superior pe direcția de intrare să vină la ajutor. (...)Pe Gurbanov Bakier l-a întrebat dacă are documente pentru ca să treacă pasagerul, dumnealui a zis că nu, dar este altă modalitate de a soluționa problema, a concretizat ce are în vedere și **dumnealui i-a zis „cu bani”**, ea l-a întrebat dacă își dă seama ce discută și **el a zis că „își dă seamă, dar nu îi v-a vedea nimeni”**, ea **i-a spus că poartă răspundere penală, însă dumnealui i-a zis că prietenul său de urgență trebuie să plece în Ucraina.** Văzând că superiorii ei au ieșit afară și văzând intenția domnului respectiv, i-a dat pașaportul prietenului său în mână ca să nu se gândească că ea ceva a intenționat din partea lui, pentru că dumnealui era ferm de ceea ce îi propunea. Ea mergând spre direcția ieșire, fără ca să iasă la ușile de ieșire, a bătut în geam, la care a solicitat să se apropie superiorul. Întorcându-se înapoi a văzut ca domnul stătea cu actele în mână, pașaportul său și a prietenului său și i le-a întins ei în mână, la scurt timp din urma ei s-a apropiat și superiorul. **Ținând pașaportul în mână se vedeau toate sursele financiare din pașaport. Ea a concretizat „dumneavoastră așa doriți să soluționați problema”, la care el a răspuns că „da”.** Superiorul său a văzut, a anunțat șefii ei de mai sus și s-a apropiat grupa operativă”.

Totodată, circumstanțele constatate se confirmă și prin declarațiile martorului Lungu Constantin, care a declarat că „ (...) în acea zi era implicat în serviciu în calitate de șef de tură, a aterizat cursa Baku-Chișinău (...). Cetățeanul Gurbanov Bakir dispunea de pașaport și permis de ședere în Ucraina ceea ce îi permitea legal să traverseze frontiera Republicii Moldova, însă dumnealui însoțea alt cetățean care nu dispunea de cea invitație sau documente adăugătoare, acel cetățean a fost rugat să aștepte pentru a clarifica împrejurările. Luchianov Angela discutând cu cetățeanul care nu avea setul de documente de la el a înțeles că este împreună cu Gurbanov Bakir, rezumând astfel că poate cetățeanul Gurbanov Bakir dispune de careva documente permise pentru traversarea frontierei. Astfel, **Luchianov Angela s-a apropiat de Gurbanov Bakir pentru a dobândi careva informații, document, cetățeanul Gurbanov Bakir i-a dat lui Luchianov Angela pașaportul cu surse bănești în ele.** Luchianov Angela a solicitat să se apropie el de Gurbanov Bakir ca să clarifice situația. El când s-a apropiat de Gurbanov Bakir și Luchianov Angela, dumneai i-a deschis pașaportul semideschis unde se



(...)” sunt combătute prin declarațiile martorilor Luchianov Angela și Lungu Constantin, precum și prin probele materiale acumulate și cercetate în prezenta cauză penală, care confirmă indubitabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, cu referire la argumentele apărării referitor la faptul că inculpatul nu posedă limba rusă foarte bine și nu înțelege toată informația auzită, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate. Or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată acesta s-a expus și a dat declarații în limba rusă, limbă pe care o cunoaște, fiindu-i asigurat dreptul la un interpret de limbă rusă. Totodată, acesta nu a invocat careva neclarități, nu a solicitat traducerea unor înscrisuri într-o altă limbă și nici prezența unui interpret/ traducător de o altă limbă. În condițiile date, poziția apărării este neîntemeiată, în scopul tergiversării examinării cauzei și eschivării de la răspundere penală.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Gurbanov Bakir, pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor Luchianov Angela și Lungu Constantin, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Gurbanov Bakir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, **Gurbanov Bakir** a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, adică *oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

#### **Încadrarea juridică a faptei.**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material* sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 50 dolari SUA și 2 000 hrivne UA.

*Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Gurbanov Bakir i se incriminează modalitatea normativă oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că **oferirea** unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**Darea**, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este



suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infrațiunea specificată reprezintă o *infrațiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

*Latura subiectivă* a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infrațiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

*Subiectul*, infrațiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infrațiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal* în acțiunile lui Gurbanov Bakir și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

### **Cu referire la pedeapsă**

De către acuzatorul de stat, Prepeleț Tatiana, în dezbaterile judiciare a fost solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Gurbanov Bakir în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2 500

unități convenționale, cu extrădarea ulterioară a lui Gurbanov Bakir după executarea pedepsei penale pe teritoriul Republicii Moldova în Azerbaidjan.

Avocatul Grigoriu Aurelia în interesele inculpatului în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Gurbanov Bakir în cadrul ultimului cuvânt a pledat nevinovat.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Gurbanov Bakir, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală

și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Gurbanov Bakir, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, precum și de starea de sănătate a acestui și că are o persoană la întreținere.*

Circumstanțe atenuante conform art.76 din Codul penal și circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Gurbanov Bakir *la data comiterii* infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 325 alin.(1) și art. 16 alin.(4) din Codul penal.

Or, pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legiuitorul a prevăzut o pedeapsa sub formă *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Gurbanov Bakir, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an*, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și a pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge

la concluzia de a aplica inculpatului Gurbanov Bakir în calitate de pedeapsă și *amendă în mărime de 2 000 unități convenționale*.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Gurbanov Bakir, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe

*reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.*

Totodată, se reține că pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În altă ordine de idei, în cazul în care condamnatul nu va îndreptăți încrederea acordată și va încălca prevederile legale, prevăzute de art. 90 alin. (9) din Codul penal și executării reale a pedepsei cu închisoare stabilită, instanța de judecată reține că urmează a fi luat în considerare perioada reținerii și perioada care în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, și anume, potrivit materialelor cauzei penale Gurbanov Bakir a fost reținut la reținut la 26 ianuarie 2024, ora 11:15 min., cu aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă până la 22 februarie 2024, ora 15:30 min., ulterior fiind aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu care a fost prelungită până la 22 mai 2024, ora 15:30 min.

Astfel, perioada aflării în stare de reținere, arestarea preventivă și arestare la domiciliu, urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei.

Cu referire la expulzarea lui Gurbanov Bakir de pe teritoriul Republicii Moldova în Azerbaidjan, instanța reține că potrivit art. 105 din Codul penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Având în vedere că expulzarea persoanei nu este o măsură de siguranță obligatorie a fi aplicată persoanei condamnate, ținând cont de personalitatea inculpatului, care este la prima încălcare a legislației penale pe teritoriul Republicii Moldova, de categoria infracțiunii comise, și de categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită în privința acestuia, instanța consideră inoportună dispunerea expulzării lui Gurbanov Bakir de pe teritoriul Republicii Moldova.

#### **Cu privire la corpuri delictive**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delictelor.

În conformitate cu art. 397 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 din Codul penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând minuțios materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 09 februarie 2024, a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr. 2024780091: 10 bancnote cu nominalul de 200 hrivne UA *cu seria și numărul* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA *cu seria și număr* \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre păstrare către subdiviziunea specializată a Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea ofertei banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictelor – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 109 din Codul penal, fapt pentru care va dispune ***confiscarea acestora în folosul statului.***

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Prepeliță Tatiana nu s-a expus asupra măsurii preventive.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului este aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu, măsură preventivă ce a fost prelungită prin încheierea din 12 ianuarie 2024, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 22 aprilie 2024, ora 15:30 min. pînă la 22 mai 2024, ora 15:30 min.

În drept, instanța menționează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeieri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța reține că măsura preventivă arestarea la domiciliul în privința lui Gurbanov Bakir, care a fost prelungită prin încheierea din 12 aprilie 2024, urmează a fi revocată din momentul pronunțării sentinței, iar până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

În conformitate cu prevederile articolelor 90 din Codul penal, 382-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Gurbanov Bakir**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Gurbanov Bakir pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Gurbanov Bakir a-l calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se include în termenul pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gurbanov Bakir a perioadei aflării în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliu din 26 ianuarie 2024, ora 11:15 min., pînă la data pronunțării sentinței 26 aprilie 2024, ora 14:40 min.

Măsura preventivă arestarea la domiciliul în privința lui Gurbanov Bakir, care a fost prelungită prin încheierea din 12 aprilie 2024, se revocă din momentul pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui Gurbanov Bakir măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței, cu menținerea acesteia pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

**Corpul delict:** 10 bancnote cu nominalul de 200 hrivne UA *cu seria și numărul* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA *cu seria și număr* \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre păstrare către subdiviziunea specializată a Serviciului Fiscal de Stat – *la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**BEJENARI**

**Olga**