C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6468/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25053209-03-4r-17122025 Judecător V. Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Serghei Șteliman împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a Marianei Isac în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Teut Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427397, prin care a constatat că Isac Mariana în perioada 01 august-31 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, Isac Mariana a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, Isac Mariana prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei din 30.10.2025, contestația depusă de către avocatul Serghei Șteliman în interesele petentei Isac Mariana a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13.11.2025 împotriva hotărîrii instanței de fond, avocatul Serghei Șteliman, acţionând în interesele Isac Mariana a depus recurs în termen, fiind însoțit de dovada de plată a taxei de timbru, prin care a solicitat casarea hotărîrii judecătorești din 30.10.2025 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Isac Mariana.

În motivarea recursului se invocă nelegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei de fond, arătând că Isac Mariana a fost sancţionată contravenţional în lipsa unei fapte care să întrunească elementele contravenţiei. Se susţine în recurs că Isac Mariana nu a pretins, acceptat sau primit mijloace băneşti în legătură cu exercitarea dreptului electoral, astfel încât lipseşte însăşi fapta contravenţională. De asemenea, recurentul evidenţiază că agentul constatator nu a stabilit cu certitudine data comiterii pretinsei fapte, indicând în procesul-verbal o perioadă ce include o dată inexistentă, iar ulterior a declarat că fapta ar fi fost comisă la 01 august 2024. Or, la această dată, prevederile art. 471 alin. (1) Cod Contravenţional nu erau în vigoare, acestea intrând în vigoare abia la 15 august 2024.

În acest context, recurentul susţine că persoana a fost trasă la răspundere contravenţională pentru o faptă care, la momentul săvârşirii, nu era prevăzută de lege, fiind încălcat principiul legalităţii consacrat de art. 3 Cod Contravenţional, precum şi dreptul garantat de art. 7 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind neretroactivitatea legii.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, după stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Instanța de fond corect a respins contestația Marianei Isac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580238 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Mariana Isac se probează prin:

-copia raportului din 08.04.2025 al șefului Secției securitate publică a a IP Telenești, comisar Mariana Plăcintă, înregistrat cu nr. 1067 în Registrul nr.2 al IP Telenești;

- copia scrisorii nr. 34/17/1-3603 din 07 aprilie 2025 a INSP al IGP privind remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Telenești a materialelor și probelor acumulate în cadrul procesului contravențional nr. RAP01433516 inițiat la 21 martie 2025, pentru examinare prin prisma prevederilor art. 471 Cod contravențional conform competenței teritoriale;

- Extras din fișier electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Mariana Isac, IDNP *****a recepționat în total 7 sms - de intrare prin intermediul aplicației „PSB”, dintre care 4 sms la 25 septembrie 2024 și 12 sms la 07 octombrie 2024(f.d.64);

- raportul de analiză informațional criminală din 07.02.2025;

- copia ordonanței din 19.11.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov privind autorizarea măsurii speciale de investigație– identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de telecomunicații electronice de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell”, cu indicarea datelor de identitate (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP) adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere);

- copia ordonanței din 11.12.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de telecomunicații electronice de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală;

-copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-2239/2025 și mandatului judecătoresc din 1 aprilie 2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 .

- proces-verbal din 09.04.2025 privind consemnarea declarațiilor lui Mariana Isac;

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 în privința lui Mariana Isac.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 580238 a fost întocmit la 09.04.2025 în prezența contravenientei Mariana Isac care s-a contrasemnat în pct. 18 și 19 al actului contestat, prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea aplicată, careva obiecții nu a înaintat. (anexat la dosar)

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Mariana Isac se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, atestate prin Extrasul din procesul-verbal privind consemnarea acestei măsuri speciale, din care rezultă direct că Mariana Isac abonat al numărului de telefon *****a primit 6 mesaje prin aplicația PSB la data de septembrie-octombrie 2024 (f.d. 64), care confirmă faptul comiterii contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Marianei Isac în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mariana Isac nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile Marianei Isac a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal le respinge, ținând a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Mariana Isac se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 069082517, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB și recepționate mesaje de intrare din data de 25.09.2024, 14.10.2024, perioadă în care fapta era sancționată ca contravenție, prin urmare fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Marianei Isac , astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurii speciale de investigații -colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Marianei Isac , or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală desfășurate de către Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 pe indicii calificativii a infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Mariana Isac.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Marianei Isac i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Colegiul penal constată că motivele de recurs invocate sunt neîntemeiate, hotărârea instanței de fond este motivată suficient, iar criticile recurentei nu relevă nicio viciere a raționamentului juridic. Elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) CCo. au fost corect stabilite pe baza probelor administrate, iar susținerile privind lipsa scopului, a obiectului material sau a intenției nu sunt confirmate de datele dosarului.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Marianei Isac, Serghei Șteliman, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, cu menținerea ei fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Serghei Șteliman, în interesele contravenientei **Mariana Isac** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: