Dosarul nr. 4-25119530-26-4-20082025
nr.4-294/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 septembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:
Avocatului –Grigore Postovanu de partea contravenientului,Corneliu Bologan de partea victimei ,
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, ,
Contravenientului- Darii Maricel**,**
Victimei- Scafari Veronica
În lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, ,
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:
Darii Maricel a.n. *****, IDNP *****, viză de domiciliu sat.***** r.*****, cetățenia MDA,
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM,

C O N S T A TĂ:

1. La data de 27.07.2025 în jurul orelor 23.00, cet. Darii Maricel**,** la domiciliu în urma unui conflict verbal , cu concubina sa Scafari Veronica, a agresat-o fizic prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 28.07.2025.
2. La 23.07.2025 agentul constatator al IP Drochia, a întocmit în privința lui Darii Maricel, un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 485230 în baza art.78/1 Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de a aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP Drochia,nu s-a prezentat , conform procesului verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată contravenientul Darii Maricel , vinovăția a recunoscut integral.

5. Partea vătămată Scafari Veronica, la ședința de judecată,a declarat că la ertat pe concubin, careva pretenții față de el pe cazul dat nu are.
6. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăția lui Darii Maricel în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

7. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.78[1]–78[2] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar potrivit alin.(5) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.78[1]–78[2] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. În conformitate cu art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

9. Articolul 78[1] Cod contravențional incriminat lui Darii Maricel, prevede, că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

10. Conform art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Vinovăția lui Darii Maricel, este confirmată prin probele din materialele cauzei contravenționale şi anume prin: - procesul verbal cu privire contravenție, întocmit în privința contravenientului, în prezența acestuia, pe care l-a semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.5);- informația telefonică parvenită, (f.d.6); -plângerea depusă, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii care în urma unui conflict și a fost agresată fizic (f.d.7,8); - proces-verbal de audiere a victimei, (f.d.9);),- proces-verbal de audiere a martorului, (f.d.12); -proces-verbal de cercetare la fața locului,(f.d. 13-15),- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, (f.d.16); -raportul agentului, (f.d.23,), - raportul de constatare

unde în timpul examinării medico-legale la partea vătămată s-au depistat leziuni corporale, se califică către vătămare neînsemnată, (f.d.26-27); -raportul privind înregistrarea contravenției . (f.d.28).

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 27.07.2025 în jurul orelor 23.00, cet. Darii Maricel**,** la domiciliu în urma unui conflict verbal , cu concubina sa Scafari Veronica, a agresat-o fizic prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 28.07.2025.

13. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. La calificarea acțiunilor contravenientului instanța ia în considerație prevederile art.2 al Legii nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, conform căruia violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată prin violenţa fizică se înțelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

15. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Darii Maricel,în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional, ca violență în familie sub aspectul maltratării sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fiind întrunite elementele acestei contravenții.

16. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 04.08.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, în privința căreia

agentul constatator nu a prezentat careva date compromițătoare, cât și de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante.

18. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării contravenientului, instanța le consideră neîntemeiate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

19. Nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, drept garantat și prevăzut și de art. 6 CEDO.

20. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de cercetare, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile contravenientului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

21. Deşi contravenientul a negat săvârşirea contravenției imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de contravenient, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

22. Prezumţia de nevinovăţie a contravenientului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

23. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea
arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii contravenției în sarcina contravenientului,
atrage pe cale de consecinţă răspunderea contravențională a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea
restabilirii valorilor sociale ameninţate.

24. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Darii Maricel, în săvârșirea faptei de violență în familie, specificată în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră că lui Darii Maricel, să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravității contravenţiei săvârșite, și anume sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

25. De la Darii Maricel, în beneficiul statului urmează a fi încasată suma de 320 lei și 128 lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

26. În conformitate cu prevederile art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Darii Maricel** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 al. 5) Codul contraventional al RM , se obligă Darii Maricel, să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărîrii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contraventional al RM ,se explică lui Darii Maricel, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Darii Maricel în beneficiul statului suma de 448(patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare .

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii se pune în sarcina Oficiului de Probațiune .

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari