

Dosarul nr. 1a-90/23 (1-17158434-02-1a-12012023)
Judecător: Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele Legii

13 noiembrie 2023

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier:

Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Aurel Grosu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat și de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Guitu Fiodor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.04.2017 – 20.12.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.01.2023 – 13.11.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 și respingerea apelului declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Avocatul Aurel Grosu și inculpatul Guitu Fiodor au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei

Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat și de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 inculpatul Guitu Fiodor ***** (născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și s-a încetat procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal al RM, liberându-l pe Guitu Fiodor ***** de la răspundere penală.

Mijlocul material de probă, suportul de memorie CD-R și înregistrarea audio care se păstrează pe acesta, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Corpul delict, copia anexei la formularul pentru proba teoretică pe numele lui Lugovschih Anna ***** pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. 0124990 pe numele lui Lugovschih Anna pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui Belousova Arma pe 01 file; copia buletinului de identitate pe numele lui Harcovei Ion pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0120359 pe numele lui Harcovei Ion pe 01 file, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Guitu Fiodor, exercitând funcția de lector al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, materia predată fiind „Regulamentul Circulației Rutiere”, cunoscând persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** din cadrul Departamentului Identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, în luna noiembrie 2016, în cadrul unei discuții cu Lucanov Oleg i-a comunicat că cunoaște și are influență asupra persoanelor publice menționate mai sus și poate influența ca aceștia să contribuie la susținerea cu succes, de către Belousova Anna a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B”. La fel, susținerea cu succes de către Harcovei Ion a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”. Guitu Fiodor solicitând astfel sumele de 350 Euro pentru Belousova Anna și respectiv

750 Euro pentru Harcovei Ion, bani pe care spunea că urmează să-i transmită persoanelor publice, asupra cărora are influență, indicate mai sus.

Continuându-și acțiunile criminale, acționând intenționat, la 05 decembrie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 19:26-19:49 min., în scara blocului locativ din *****, str. Columna nr. 104, unde își are domiciliu, Guitu Fiodor s-a întâlnit cu Lucanov Oleg și în cadrul discuției purtate cu acesta, a concretizat procedura de susținere a examenelor de obținere a permisului de conducere auto și documentele necesare a fi prezentate în acest sens. După care, a primit de la Lucanov Oleg mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 350 Euro pentru a influența persoanele publice a SCCA ***** a DIÎMT și a asigura favorizarea susținerii de către Belousova Anna a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B” și a sumei de 750 Euro pentru a asigura favorizarea susținerii de către Harcovei Ion a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”, în total suma de 1 100 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 23 722, 60 lei.

În circumstanțele descrise supra, Guitu Fiodor a pretins și a primit de la Lucanov Oleg mijloace bănești în sumă totală de 1100 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** din cadrul Departamentului Identificare, înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” și urmează să-i transmită acestora pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni ce intră în competența sa funcțională și anume, să contribuie și să favorizeze susținerea cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C” de către Belousova Anna și respectiv Harcovei Ion, astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune în temeiul art. 106 Cod Penal, confiscarea de la inculpatul Guitu Fiodor suma de 1100 Euro, echivalentul a 23 772,60 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în cadrul urmăririi penale, prin intermediul acțiunilor de urmărire penală și rezultatelor măsurilor speciale de investigație au fost administrate probe utile, veridice și pertinente, cercetate în ședința de judecată, astfel fiind dovedit

incontestabil faptul că inculpatul Guitu Fiodor a pretins și a primit bani în sumă de 1 100 Euro (echivalentul a 23 772,60 lei) bani ce nu i se cuvin.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 a declarat apel avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Guitu Fiodor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- la Guitu Fiodor în cadrul perchezițiilor n-a fost depistat nimic ilegal și nici mijloacele bănești despre care merge vorba în învinuirea înaintată;

- la solicitarea acuzatorilor de stat Guitu Fiodor de la sine a restituit suma de 1100 Euro, prejudiciul cauzat statului, organului de urmărire penală și ulterior când acuzatorul de stat și-a dat seama că acești bani nu au nici o atribuție la pretinsa infracțiune incriminată, i-au fost restituiți;

-dacă să facem o analiză a învinuirii înaintate atunci observăm că în învinuire figurează așa numitele victime, Anna Belousova și Harcovei Ion, în folosul cărora urma să se comită infracțiunea incriminată lui Fiodor Guitu;

- în materiale cauzei penale nu găsim nici o cerere de a fi atras la răspundere penală Guitu Fiodor de la Anna Belousova și nici de la Harcovei Ion, așa dar cine este victima? - victime nu sunt, deci nu există nici obiectul material. Mai mult ca atât, vedem că totul este organizat de un oarecare Lucanov Oleg, care a auzit de la cineva, ceva precum că cineva dorea să comită ceva;

-așadar, latura subiectivă spune că primirea, extorcarea sau acceptarea de mijloace necuvenite trebuie să fie realizate nu mai târziu decât momentul în care funcționarul influențat își îndeplinește ori nu acțiunile;

-în continuarea aceste idei, vedem că a fost sau nu examenul nu-i stabilit, au primit sau nu permise așa numitele victime nu-i stabilit, organul de urmărire penală nici măcar nu a audiat aceste persoane, pentru a se interesa există așa persoane, au dat examene pentru obținerea permisului sau sunt niște invenții de ale lui Lucanov Oleg și compania;

-toate persoanele audiate în calitate de martori în genere nu-l cunosc pe Guitu Fiodor și nu au nici o legătură cu cazul dat;

-în sentință sunt enumerate toate declarațiile conform rechizitoriului, toți martorii care nu declară nimic pe cazul dat și nici nu-l cunosc pe Guitu Fiodor;

-ulterior sunt indicate procesele-verbale în care sunt descrise chipurile convorbirile avute între așa zisul martor Lucanov Oleg cu Guitu Fiodor, care sunt scrise în totalmente pe cinci foi ale sentinței și care din punctul de vedere al procurorului și ulterior descrise în sentință, confirmă vinovăția lui Guitu Fiodor;

-aceste înregistrări au fost puse la baza sentinței, fără nici o expertiză fonografică sau măcar o expertiză tehnică, de constatare a faptului că nu au fost montate, cunoscând cu toții cum la ziua de azi este de performantă tehnica și cum se poate de montat, înscenat, diferite înscrieri.

4. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 și respingerea apelului declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Aurel Grosu și inculpatul Guitu Fiodor au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat și de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele

materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Inculpatul Guitu Fiodor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, iar în legătură cu învinuirea adusă a declarat că, este un dosar fabricat, este o provocare. A fost profesor la Academia de Poliția timp de 11 ani, fiind militar cu gradul maior de poliție, în luna decembrie 2016 îi ajungea termenul pentru următorul grad militar. Conform legislației pentru înaintarea gradului următor, se face comisie și se transmite Ministerul Afacerilor Interne la secția cadre cu o lună-două înainte. Ziua poliției fiind pe data de 18 decembrie, a fost înaintați 9 persoane la gradul de locotenent colonel. Dosarul a fost pornit pe 24 noiembrie 2016, practic cu o lună înainte de a primi acest grad. În luna noiembrie 2016, a fost internat în spitalul MAI, a avut o intervenție chirurgicală, ulterior a avut 2 luni termen de reabilitare. La serviciu a revenit în luna februarie 2017, unde în prima săptămână de activitate după concediu medical, pe data de 22 februarie 2017, a fost reținut, încriminându-i că fiind profesor a vrut să influențeze la centrul de examinare auto pentru o persoană. Consideră faptul că, Lucanov Oleg, a fost un agent sub acoperire care a vrut să discrimineze familia, numele și instituția în care activa. Când a fost reținut, în primul rând se simțea foarte rău, deoarece încă nu se reabilitase după intervenție. Inițial, nici nu înțelegea care este motivul reținerii, procurorul înaintase și un demers de aplicare a măsurii preventive, invocând că nu vrea să lucreze cu ancheta. A fost întrebat unde sunt banii în sumă de 1 000 Euro, la ce i-a zis că nu a văzut acești bani. Ce ține de Lucanov Oleg, a explicat că acesta a venit la el să consulte dosarul de la școala auto, dacă sunt toate actele necesare. La cursanții Academiei MAI, le făcea pachetul de acte pentru susținerea examenului auto, el era responsabil de dosar. Un șef al secției de examinare din alt raion l-a telefonat și i-a zis că are nevoie de o consultație dacă este dosarul în regulă. La ce el i-a zis să se apropie persoana să verifice. Pe Lucanov Oleg nu l-a văzut niciodată, nu-l cunoștea anterior, a vorbit doar la telefon, i-a zis să se apropie la el acasă, deoarece când a primit apelul de la acesta era la un control medical la spitalul MAI. I-a zis că la ora 19:00 va fi acasă și să vină să se uite în acte. Când Lucanov Oleg a venit la domiciliul unde locuia temporar pe str. Columna nr. 104, *****, s-a uitat în dosar,

a văzut că un certificat medical expiră peste două săptămâni, la ce i-a zis cât mai repede să-l facă pentru că nu va putea fi admis la examen. Lucanov Oleg a venit de unul singur, nu era însoțit de nimeni. În dosarul pe care l-a verificat, a observat că persoana fusese deja odată la examinare. Conform legislației ce ține de examenul de conducere pentru permis auto este prevăzut că dacă persoana nu s-a prezentat timp de un an la examenul auto și nu a susținut proba teoretică are nevoie să obțină un certificat precum că a mai efectuat 40 ore practice. Respectiv, i-a spus Lucanov Oleg care sunt taxele de stat care persoana trebuie să le achite prin bancă pentru a obține acest certificat. La dosar era anexat un cec, însă i-a zis că este nevoie să mai achite o dată o sumă de peste 100 lei. Nu a cerut absolut nici un leu de la el, nici în lei, nici euro, doar i-a zis care sunt taxele care trebuie să le achite la stat pentru obținerea certificatului medical și a celui pentru cele 40 ore practice. I-a zis că nu-i trebuie să-i dea nici un leu, el doar l-a consultat, l-a trimis un coleg care era și prieten. Ulterior, a discutat despre Muntele Atos, el i-a dat o carte în limba rusă pe care a scris-o prietenul lui pe nume Veaceslav. I-a mai zis lui Lucanov Oleg că pentru a ajunge acolo este nevoie de viză și care sunt costurile care sunt necesare pentru a ajunge acolo. La fel, i-a mai comunicat lui Lucanov Oleg că nu poate nici într-un fel să influențeze examinarea auto, persoana de sine stătător trebuie să se programeze, să meargă la secția examinare și să stea în rând. Este ferm convins că a fost o provocare și un dosar fabricat, deoarece le zicea colegilor lui precum că imediat cum primește următorul grad militar se va concedia din organele de poliție din motiv că nu-i permite sănătatea. Colegii îl convingeau să rămână la serviciu. În prima săptămână după reabilitare a scris raport la eliberare din organele MAI. În ziua reținerii, 22 februarie 2017, avea un alt apărător Trofimov Igor, unde dumnealui l-a anunțat precum că raportul lui pentru concediere a fost semnat de către MAI. Apărătorul Trofimov Igor a zis că pentru a nu fi închis în izolator timp de 30 zile trebuie să recunoască vina, apoi în instanța de judecată vor demonstra că nu este de fapt vinovat. Fără ca să i-a cunoștință cu dosarul, a semnat peste tot unde i-a fost spus. Fiind în arest la domiciliu, a făcut cunoștință mai detaliat cu dosarul și a înțeles că nu e bine ceea ce a făcut, că a semnat toate actele. S-a prezentat la d-nul procuror, unde i-a comunicat că refuză să-l apere avocatul Trofimov Igor, deoarece a fost dus în eroare și a rugat să i se ofere posibilitatea pentru a se prezenta în prima ședință de judecată cu un alt apărător. În continuare, consideră faptul că în toate ședințele de judecată s-a demonstrat că este un dosar fabricat. În perioada procesului de judecată a înțeles că acest Lucanov Oleg a fost de fapt agent sub acoperire. Or, în luna martie sau aprilie a fost reținut de către SIS și a fost închis la CNA pentru 30 zile pentru falsificare de acte. Dacă este nevoie de un act confirmativ, SIS-ul dispune de asemenea act. A mai declarat că, s-a apropiat de Moisei Vitalie care a confirmat că este un dosar la comandă. Tatăl lui a fost mulți ani comisar de poliție, unde în perioada cât a fost Partidul Democrat a criticat

dur conducerea țării și probabil s-a răsfrâns asupra sa totul. Tatăl este deja pensionar, dar a lucrat 40 ani în sistem. Referitor la recunoașterea vinei a menționat că, a recunoscut vina, deoarece soția lui era însărcinată în a treia lună și se temea ca din cauza stresului să nu piardă sarcina, ca să nu fie arestat. Procurorul a insistat să i se aplice 30 zile de arest, judecătorul de instrucție i-a aplicat 20 zile de arest preventiv, însă Curtea de Apel a schimbat măsura în arest la domiciliu. Pe Harcovei Ion și Belousova Ana nu îi cunoaște. Tatăl lui a restituit suma de 1 100 Euro la insistența procurorului, acesta când a văzut că nu sunt banii indicați în dosar, banii au fost restituiți. În cadrul efectuării percheziției nu a fost găsită nici o sumă de bani, iar la efectuarea percheziției corporale i-au fost ridicați 80 lei. Lucanov Oleg a venit la recomandarea unui șef. Acesta nu l-a putut consulta, deoarece era în funcție de doar doi ani, nu cunoștea bine care anume acte trebuie să fie în dosar, însă el era de 11 ani în acest domeniu. Plus acest șef nu se afla în oraș. Când a venit Lucanov Oleg a observat că era ruptă o foaie din dosar și el l-a informat despre acest fapt. Lucanov Oleg a venit pentru dosarul lui Belousova Anna. El tot insistă că poate veni cu mai multe dosare, la ce i-a zis că poate veni cu actele și îl consultă absolut gratis. Nemijlocit l-a consultat doar pe dosarul Belousova Anna. Din acest dosar nu a luat nimic, Lucanov Oleg a lăsat doar un xerox și o carte în limba rusă despre Muntele Atos. Probabil în cartea ceea era un xerox, dar nu poate spune exact. Nu a putut explica faptul că în cadrul efectuării percheziției din apartamentul de pe str. Nicolae Milescu Spătaru au fost găsite înscrisuri legate de Harcovei Ion și Belousova Anna. Însă, a menționat că acest apartament era dat în chirie, el nu a locuit acolo mai mult de doi ani de zile și se mutase cu o zi înainte de percheziție, lucrurile toate erau împachetate. Lucanov Oleg a venit la el pe adresa str. Columna, *****. Când au aflat că soția este însărcinată s-au mutat în apartamentul tatălui. Cu Lucanov Oleg s-a întâlnit de vreo trei-patru ori. Nu știe care a fost scopul lui Lucanov Oleg, l-a consultat pe acesta pentru dosarele pentru centrul de examinare, acesta îl întreba dacă este posibil de organizat examenul fără persoană, și etc., la care el i-a zis că nu este posibil. Toi Andrei a fost polițist, au fost colegi în sistem și prieteni, se cunoșteau cu acesta de până a ajunge la Centrul de examinare. În luna decembrie 2016, Toi Andrei, era inspector pentru eliberarea certificatului de înmatriculare auto. El nu a primit suma de 1 100 Euro de la Lucanov Oleg. Tatăl lui s-a oferit să restituie suma de 1 100 Euro, deoarece nu a intrat în detalii, nu avea legătură cu el, deoarece era reținut. A preferat să nu comunice numele persoanei care i-a recomandat lui Lucanov Oleg să vină la el. Numele persoanei este Untilă Marcel. Untilă Marcel a fost sunat de către tatăl lui și imediat a închis telefonul și nu l-a mai putut apela. Persoana care l-a trimis pe Lucanov Oleg la el era șeful Centrului de Examinare a Raionului Criuleni, care era finul de cununie a lui Pavel Filip;

III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Guitu Fiodor a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, este un dosar la comandă, fabricat de către organele de drept, anume de către conducerea Ministerului Afacerilor Interne din acel an, 2016. Lucanov Oleg a fost agent sub acoperire al CNA, care mai târziu a fost reținut de CNA, a fost trimis de cineva intenționat, de către un șef de examinare a conducătorilor auto. În decembrie 2016, a fost înaintat de a primi următorul grad. Cu Laconov Oleg s-a văzut, era internat în spitalul MAI și acolo s-a văzut cu el, la inițiativa șefului de examinare a conducătorilor auto Criuleni, Fiind profesor de teorie la școala auto Lucanov Oleg a venit la el să-i facă o consultație cum corect se fixează dosarul pentru a merge la centrul de examinare extern. I-a spus că este expirat certificatul medical și trebuie să mai facă lecții adăugătoare. Nu a primit nici un ban de la Lucanov Oleg. Percheziția a fost efectuată peste 3 luni, procurorul a ridicat 80 lei. A venit cu el cu dosarul de la școala auto și cu o carte și i-a spus că autorul Veaceslav așteaptă traducerea acestei cărți. El i-a spus cât trebuie să achite pentru certificatul de competență, pentru plastic, pentru examenul repetat. Nu i-a cerut bani, nu i-a spus că poate să-l ajute.

În ședința de judecată susținerea învinuirii aduse inculpatului Guitu Fiodor, procurorul a argumentat-o prin următoarele probe:

-declarațiile martorului Lucanov Oleg care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Guitu Fiodor nu sunt în relații de prietenie, în luna septembrie octombrie 2017, l-a întrebat un cunoscut cum să susțină corect examenul pentru a obține permisul de conducere. A răspuns cum este necesar de făcut conform legii, i-au răspuns că de multe ori au prăvălit examenul dat. A întrebat de cunoscuți și i l-au recomandat pe Guitu Tudor, l-a telefonat și l-au întâlnit, i-a povestit pe etape cum are loc această procedură. La fel, i-a menționat că, trebuie să prezinte anumite acte și care este prețul pentru aceasta. Apoi, a scris o cerere la Procuratură. Totul a decurs sub controlul lor. A mai relatat că, i-a solicitat ajutorul Policiuc Dumitru, pentru fina sa Belousova Anna. Alt cunoscut tot s-a adresat după ajutor pe acest caz, și anume, Harcovei Ivan. El nu știa că va fi vorba de acte ilegale, nu-și dădea seama de la început despre actele ilegale care ar putea avea loc. Au fost enunțate condiții concrete pentru a da examenul, pentru fata 350 de Euro și pentru băiat 750 de Euro. La fată era categoria „B”, iar la băiat două categorii, din acest motiv și era cauza diferenței de preț. Cu Guitu Fiodor comunica prin intermediul telefonului. Să se adreseze organului competent a decis când a aflat că este un act ilegal. Din discuții nu a aflat pentru cine erau preconizați banii, dar crede că banii erau pentru alte persoane. Banii au fost transmiși și trebuiau să-i transmită în sumă 1 100 Euro prin luna decembrie, în scara blocului de locuit. La

prima întâlnire, a prezentat actele necesare în copii și original, la a doua întâlnire a menționat că, este posibil și apoi au fost expuse condițiile pentru aceasta. În timpul acestor întâlniri a înregistrat convorbirile cu ajutorul secției speciale din cadrul organului competent. Organul competent i-au instalat camere care înregistrau audio și video. Au spus că totul se va întâmpla repere, însă a fost tergiversat din diverse motive. Se numeau diverse nume de familii ale persoanelor care ar putea rezolva întrebarea, dar nu ține minte care sunt ele, îi numea după poreclă, nume concret nu a fost. Era vorba de subdiviziunea care se ocupă de eliberarea permiselor de conducere. A mai declarat că, Policiuc Dmitri l-a întrebat cum corect ar fi să dea cineva examenul la permis, într-un mod legitim. Trebuia să ajute două persoane Belousova Anna și Harcovei Ivan. Aceștia au dat examenul de încă câteva ori înainte de aceasta. S-au întâlnit aproximativ de 5 ori, prima dată s-au întâlnit cu Guitu Fiodor în parcul din spatele catedralei prin luna octombrie. Intervalul dintre întâlniri era diferit, puteau să se întâlnească de două ori pe zi, totul depindea de răspunsul lui Guitu Fiodor, puteau fi și intervale de o săptămână. A înțeles că, va fi vorba de un act ilegal la a 3-a întâlnire. S-a adresat la poliție în următoarea zi după a 2-a întâlnire. S-a adresat la poliție pentru că avea o datorie civică și din acest motiv nu a renunțat la continuarea actului ilegal. L-a anunțat pe Policiuc Dmitri că nimic nu va fi și că merge la poliție îndată când a aflat despre ce merge vorba. Cunoscuții lui au apelat la el pentru a rezolva întrebarea cu permisul pentru că făcea parte dintr-un grup de persoane care se primblă cu motocicleta. Învăță unele persoane să meargă pe motocicletă corect. Ei au întrebat cum de făcut corect. Banii pe care i-a transmis nu știe ai cui erau, dar i-a primit de la poliție. Belousova Anna și Harcovei Ivan nu știau nimic despre bani, el nu le-a zis nimic despre aceasta. Când a înțeles că este vorba de un act ilegal, a fost și a scris plângere la poliție. Lui Harcovei Ivan și Belousova Anna le-a spus că nu se primește, ei nu au știut despre acțiunile lui ulterioare. În timpul întâlnirilor a încercat să întrebe dacă se poate de dat examenul într-un mod legal, el i-a răspuns că va concretiza și apoi i-a spus prețul. Guitu Fiodor i-a spus să dea banii, nu a venit el cu intenția, comunicându-i primului că nu este corect de a proceda așa;

-declarațiile martorului Policiuc Dmitri care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fina lui Lugovschih Anna nu putea susține examenul auto, l-a întrebat cum se rezolvă aceste chestii. Cineva pe teritoriul Secției Examinare a conducătorilor auto i-a sugerat finei lui că poate să susțină dacă va plăti o sumă de bani. Pe el această situație l-a supărat și a pus-o în legătură cu Lucanov Oleg, un prieten de al lui. Lucanov Oleg i-a propus să scrie o plângere. El a mers la Procuratura de pe bd. Ștefan cel Mare și a scris o plângere. A hotărât să-i spună aceste evenimente prietenului lui Lucanov Oleg din motiv că l-a indignat această situație. Nu cunoaște dacă Lucanov Oleg are vreo legătură cu Secția Examinare a conducătorilor auto. La fel, nu cunoaște dacă Lucanov Oleg este șofer

profesionist. El are o școală privată unde oferă lecții pentru conducerea motocicletei în condiții extreme. În legătură cu această cauză, nu a mai discutat cu Lucanov Oleg despre ce s-a întâmplat mai departe. Nu ține minte dacă fina lui i-a zis despre o anumită sumă pentru a trece examenul pentru permis. Persoana pe nume Guitu Fiodor nu-i este cunoscut și nici nu a auzit despre numele Guitu Fiodor în discuțiile cu Lucanov Oleg. Belousova Anna este fina lui, aceasta este familia ei de după căsătorie. Fina doar i-a povestit despre faptul că a auzit că poate susține examenul cu bani. Nu cunoaște despre faptul cine a scris cererea la Poliție, el a fost doar la Procuratură. Careva sume bănești lui Lucanov Oleg nu i-a transmis în legătură cu acest fapt. Pe Lucanov Oleg nu l-a rugat să scrie plângere la poliție. Din motiv că acest eveniment a avut loc demult, nu mai ține minte detaliile, susține ceea ce a zis la faza de urmărire penală. Cu Lucanov Oleg în acea perioada comunica mult și s-a împărtășit cu această situație, nu ține minte dacă l-a rugat să-l ajute, posibil a întrebat dacă știe cum se rezolvă aceste chestiuni. Lucanov Oleg i-a propus de a merge pe calea unei plângeri la poliție și el fiind indispus nici nu a stat să se gândească; (f.d. 64-65, vol. III)

-declarațiile martorului Harcovei Ion care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, persoana de pe banca acuzaților nu o cunoaște, nu cunoaște nici numele sau prenumele acestuia. În perioada anului 2015 dorind să susțină examenul pentru categoria „C”, nu a susținut de două ori. O persoană cunoscută, probabil Sergiu îl cheamă i-a spus că poate să soluționeze cu parte financiară, și anume, ca să rezolve întrebarea pentru permisul de conducere categoria „C.” Acesta i-a luat actele ca să le verifice și i-a spus că o să fie nevoie de 750 Euro pentru soluționarea chestiunii privind categoria „C”. Totodată, i-a spus că de problema dată se va ocupa corupția. Ulterior, a fost în sectorul centru pe str. Vasile Alecsandri, după care cu o persoană de acolo a mers la Procuratură. Acolo a dat declarații și a relatat ceea ce relatează acum în ședință. Persoana de la corupție i-a spus că va fi anunțat despre finalitate. A susținut proba teoretică și practică pentru permis, le-a susținut în sectorul Botanica, la „CRIS Registru”. În apropierea de „CRIS Registru” se află parcul de autobuse și „Agrotehnica”. A mai comunicat că, a încercat de două ori să susțină examenul. Multe persoane care au încercat să obțină categoria la permis. Persoana pe nume Lucanov Oleg îi este cunoscută, aceasta este persoana cu care a mers la biserică. Lucanov Oleg singur s-a oferit să-l ajute cu obținerea categoriei la permis. La acel moment toți spuneau că pentru obținerea categoriei de permis este nevoie de achitat o sumă de bani. Suma de 750 Euro i-a comunicat-o Lucanov Oleg, această sumă va fi plătită de către anticorupție. A auzit că Lucanov Oleg ajută alte persoane cu obținerea permisului. Alte discuții cu Lucanov Oleg nu a avut, după ce a fost la Procuratură acesta a spus că o să-l contacteze, însă nu l-a contactat. Persoana pe nume Toia Andrei nu-i este cunoscută, nici Policiuc Dmitri, la fel nici pe Belous Anna. Nu cunoaște careva

peroane care au mai apelat la Lucanov Oleg. Nu a obținut permisul pentru categoria „C”, nici nu au mai fost încercări de a-l obține. Personal nu s-a adresat la cineva de la școală. La momentul când a avut loc examenul, Lucanov Oleg nu era la examen, cu el a discutat doar după ce nu a susținut de două ori testarea. Lucanov Oleg i-a sugerat să meargă la corupție, iar din ce cunoaște, ultimul nu este colaborator al poliției. Lucanov Oleg l-a telefonat cu propunerea de a-l ajuta cu obținerea permisului. Suma de 750 Euro urma ca Lucanov Oleg o să-i transmită la persoana care o să-i rezolve problema cu permisul. El nu a fost să transmită bani la nimeni. Lucanov Oleg nu cunoaște din ce motiv s-a adresat la corupție, el nu l-a rugat să se adreseze. Nu-și amintește ca Lucanov Oleg să estorcheze bani de la el; (f.d. 63, vol. III)

-declarațiile martorului Toia Andrei care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Guitu Fiodor sunt prieteni și colegi de muncă, se cunosc din 2007. A fost chemat la procuratură și l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Guitu Fiodor, l-au întrebat dacă i-au propus ceva. Din anul 2015 până în prezent a activat în calitate de Inspector Superior Direcția calificarea conducătorilor auto Secția de permise de conducere, Oficiul nr. 29 bir. nr. 7, adresa str. Pădurii, 3, Pruncul. Din 5 noiembrie 2013 a activat în secția de calificare a conducătorilor auto. Nu este implicat în comisia de examinare din 2015. Atribuțiile lui de serviciu erau eliberarea permiselor de conducere, eliberarea duplicatelor, schimbarea permisului din vechi în nou, apoi schimbarea permisului după căsătorie și divorț, totodată programarea persoanelor la examene. Cu Guitu Fiodor comunica diferit, când odată în săptămână când odată în lună. Guitu Fiodor a activat în mai multe domenii, cum ar fi școala auto, la Academia de Poliție. De când sunt prieteni cu Guitu Fiodor nu s-a adresat cu întrebări de a ajuta pe cineva la examene. Pe Lucanov Oleg, Policiuc ***** și Harcovei Ion nu-i cunoaște. A mai menționat că, a fost exclus din comisia de examinare din dorința conducerii. Este o opțiune de a fi în comisie sau nu. El se ocupa cu eliberarea permiselor de conducere. Nu este la curent dacă membrii comisiei exercită alte funcții. El era prezent doar la examene și elibera permise, primea înainte proba practică, ulterior le pune calificativul, iar legat de eliberarea permiselor nu avea atribuții. A început a elibera permise, după ce nu a mai fost inclus în comisii; (f.d. 126, vol. II)

-proces-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia a fost consemnat faptul ridicării de la martorul Lucanov Oleg a suportului de memorie model CD-R, pe care este înregistrată discuția avută între Lucanov Oleg și Guitu Fiodor. În cadrul discuției, Guitu Fiodor pretinde mijloace financiare pentru a influența persoane din cadrul Secției de Examinare a Conducătorilor Auto a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” privind susținerea probelor scrise și practice ale examenului de

calificare auto;
17, vol. I)

(f.d.

-proces-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, supus examinării a fost suportul de memorie CD-R ridicat de la Lucanov Oleg. Stenograma discuțiilor de pe file-ul cu denumirea „REC 004” între Oleg și Tudor. Vocea 1: Oleg, Vocea 2: Tudor. De la minutul 00:00 până la minutul 11:05 înregistrarea audio nu prezintă interes. Vocea 1: Ești deamu po domașnemu...? Vocea 2: a? Vocea 1: ești po damașnemu?

Vocea 2: da, da, da... Vocea 1: privet.... Vocea 2: repede ai ajuns.... Vocea 1: Я же тут недалеко живу.... Vocea 2: da? Vocea 1: да..... на Рышкановке....., да..... эээээ..... вначали..... uitete te rog frumos.... Vocea 2: o învățat în Chișinău? Vocea 1: da.... Vocea 2: Ce familie interesantă are.... Vocea 1: (nedeslușit), это девичья.... a? Vocea 2: schih.... Vocea 1: a? Vocea 2:..... schih.... Vocea 1: Ну дело в том что она сыйграла свадьбу.... Вот свидетельство о..... Vocea 2: nu, lasă că la MRAO le corectează.... Vocea 1: nu.... Vocea 2: ei amu o să-i elibereze permis după numele soțului.... Vocea 1: da, da, da.... Vocea 2: da ea trebuie să aibă și buletin.... Vocea 1: buletin este. Vocea 2: e trebuie să aibă buletin de aista nou... Vocea 1: оооо..... щас.... щас.... вот копия, это все оригиналы.... Vocea 2: Ea a fost o singură dată la teorie și la vojdenie.... Vocea 1: da, (nedeslușit) Vocea 2: (nedeslușit).... Vocea 1: (nedeslușit).... Vocea 2: frumușică..... tacs.... ea amu îi cu familie nouă.... și asta-i tot xerox? Vocea 1: era aparte.... una, alta și caroce.... blin..... s-o încurcat.... Vocea 2: tacs.... eu dar pe aeste le iau.... Vocea 1: da.... eu..... я шоб честно соберу так как есть, и вот так вот и поставлю, потому что что-бы ничего не потерять.... Vocea 2: iata așa.... Vocea 1: da.... este.... Vocea 2: ține.... Vocea 1: na, na-ți un failic.... că o să-ți trebuiască pentru.... Vocea 2: iaca nu m-am uitat la denumirea școlii.... Aici în Chișinău o învățat? Vocea 1: da.... Vocea 2: (nedeslușit), da , este așa școală în Chișinău.... Vocea 1: da unde? Vocea 2: iata aista-ia.... Iaca aici scrie.... Vocea 1: a, vseo la ștampilă..... că eu mă uit încoa da nu văd.... și încă un cempion.... Vocea 2: da..... dar ea trebuie....., la dânsa deamu o trecut teoria odată..... uite... e o fost pe 22..... Vocea 1: asta e el.... al doilea... Vocea 2: mg... iată uite ea când a fost.... 07.09.2016 Vocea 1: tac... Vocea 2: și la dânsa scrie „admis”.... Vocea 1: da.... Vocea 2: 07 lună, a 10-a , 07 lună, a 11-a.... Vocea 1: amu e 11.... Vocea 2: da..... la dânsa numai odată a fost la teorie..... și scrie „Admis”..... înseamnă că trebuie sa-i facem numai afară.... Vocea 1: da.... Vocea 2: la padruga asta numai afara trebuie să facem.... Vocea 1: da, da, da.... Vocea 2: dar când e programată, nu știi? Vocea 1: nică.... astaia..... жду команду.... Dacă spui, znacet miine suni.... Vocea 2: deci.... pentru asta..... a s fie 350..... că e numai afară.... Vocea 1: da.... Vocea 2: dar la aista..... amuș a să vedem....la aista dacă e respins la aista deamu merge cu tot.... Vocea 1: da.... ты понимаешь, я жду от тебя команду..... если ты говоришь да.... e sună либо... хотя шол разговор

так что tu spui cînd..... поетому сели на жопу... и дышим Ровно.... па..... Vocea 2: 07 octombrie, 07 noiembrie.... Noi dacă ne încadrării pe 07 decembrie, pînă pe 07 decembrie nu ne încadrăm e trebuie să mai susțină încă odată teoria.... Vocea 1: cine, ea? Vocea 2: da... Vocea 1: tac tot depinde de tine... Vocea 2: tot depinde de dînșii.... Vocea 1: nu.... ok.... de dînșii.... Vocea 2: noi trebuie să-i facem în prima săptămână din decembrie, cel tîrziu.... Vocea 1: din partea mea ce trebuie de făcut.... eu fac.... Vocea 2: eu am să te anunț..... dă eu aici să-mi scriu.... Vocea 1: da nu am nici un toc, nu am.... Vocea 2: ea pe 7 o fost, încă odată dasa ma uit... 07.09.2016..... 07 luna a 10-a, 07 luna a 11-a, trebuie în prima săptămână.... din decembrie.... cel tîrziu să rezolvăm.... Cel tîrziu.... Vocea 1: da Vocea 2: întîi, doi, trei, patru.... iaca în-traestea.... Vocea 1: nu asta iarăși.... cum o să dai comanda.... Vocea 2: mă duc sus sa-mi scriu pe o foiță.... ini scriu pe o foiță... cînd ei au fost.... Vocea 1: da... Vocea 2: dar de fapt aici la tine.... Tu ai făcut un xerox care el nu trebuiește.... Vocea 1: da, da, da, da.... Vocea 2: care el nu trebuiește....aista e în original, aista e în original.... originalul rămâne, si tot timpul rămâne la MRAO.... Da xeroxul la foaia asta nu trebuiește.... iaca aista-i xerox.... Vocea 1: da, da.... Vocea 2: vseo....amu.... (nedeslușit)....de doua ori.... Vocea 1: da... Vocea 2: e la vojdenie nu a fost nici odată.....? Vocea 1: nu.... Vocea 2: ea a susținut teoria, dar la vojdenie nu s-a dus.... Vocea 1: nu.... Vocea 2: vād ca nu are nici o semnătură.... Vocea 1: nu, vojdenie nici nu are cum.... Vocea 2: o.... da aista cu mai multe categorii.... De la „B” la „C” și mai are un document aici, credea e „A”.... a aista e xerox Vocea 1: nu, „A” nu are cum, ca lui „A” nu îi trebuiește... Vocea 2: aistai xerox și aistai original.... Vocea 1: da.... Vocea 2: se aseamana, parca e unu si același.... Vocea 1: nu... se vede xerox, e minjit așa.... Vocea 2: bun, aista înseamnă că el de două ori o fost la teorie și o prāvālit teoria de doua ori... Vocea 1: îi deștept.... Vocea 2: o fost odată în luna a treia și o fost odată în luna a patra.... respins.... respins de două ori o prāvālit.... o fost odată în luna martie și odată în luna aprilie.... și de atunci nu a mai fost.... amuia eu vreu să vād dacă dosarul nu este expirat 10.01.2016.... el.... noi dacă nu-i rezolvăm întrebarea lui pînă pe 10 ianuarie 2017... dosarului ista îi mai trebuie un document în plus.... Vocea 1: ok.... pînă la moment trebuie de făcut... nu? Vocea 2: se poate să facem și săptămāna viitoare... Vocea 1: da, dar (nedeslușit).... Vocea 2: el îi pe loc? Vocea 1: aista, da.... aistai pe loc.... Da aista ce nu se poate de făcut pānā la anul nou....? Vocea 2: poți chiar si săptămāna viitoare îl rezolvam pe aista.... Vocea 1: nu-i nici o întrebare.... Vocea 2: pentru dānsa ne va fi mai ușor, pentru ca el a fost deamu de doua ori.... Vocea 1: omu....получается один раз.... Был и.... oleacă îi herova..... de două ori îi mai bine.... Vocea 2: pentru dānșii mai bine... nu pentru mine. Dar pentru dānșii mai bine.... el figurează în.... Vocea 1: tac... asta ți încă ceva ți mai trebuie.... xerocopie ceva... De la minutul 18:42 pānā la minutul 20:48 înregistrarea audio nu prezintă interes. (Se discutā despre certificatele medicale care urmează să

i le prezinte.) Vocea 2: cu aista posibil încă și săptămâna viitoare să rezolvăm... Cu fata ne străduim, ca la dânsa numai afara, ne străduim în decembrie în prima săptămână să rezolvăm... da cu aista eu mâine te sun și îți spun... Vocea 1: eu aștept un telefon... prima... eu mă ocup cu medicina cu dânsul... Da asta-i una la mina... a doua... eu aștept un telefon de la tine... Când e programarea... după programare mai departe cum?... По инструкции... cum trebuie de făcut? Vocea 2: aaaaa..... cum a să fie procedura... el stă cu documentele în mână... În ziua când el se duce, eu am să te anunț când... Vocea 1: da... eu șad lângă dânsul... nimeni să nu manince la borș... Vocea 2: el șede de exemplu la etajul doi, și pe dânsul o să-l strige pe radiou... Vocea 1: Ivanov... da... Vocea 2: da, vino încoace... sau o să-l strige cineva... o să zică adu documentele, da? Vocea 1: da... Vocea 2: el șede cu documentele în mina. Nu face nimic, nu se apropie de nimeni. pînă nimeni striga... Vocea 1: da... Vocea 2: l-o strigat. O arătat documentele și șede în sală și așteaptă pînă îl cheamă în sala de examinare... Vocea 1: așa... o să-i ajute... vseo... restul... Vocea 2: și când esa de la teorie... O să-i spună unde să se ducă... poate să zică du-te acasă și o să vii peste două zile... Ori tot în ziua ceea o să-i rezolve întrebarea... Vocea 1: Тот кто его позавет, тот ему и дальше скажет... Vocea 2: da, da... Vocea 1: я буду рядом с ним, что б небыло разговоров... să nu îmble aiurea... Vocea 2: o să ne sunam pe „Viber”... Da eu mine îți spun rezultatul cu dânsii... Vocea 1: când îi programarea... în caz de ceva un sms... el tacovata cîsla... ea tacovata... cîsla... Vocea 2: ne vedem si gata Vocea 1: aaaa..... ori... da, cel mai bineda si eu am înțeles... restul eu gătesc tot ce trebuie astaia... da, da... eu am în vedere... pentru păpușă 350, el merge..... Vocea 2: cu 750... Vocea 1: cu 750... vseo eu am înțeles. Când o să trebuiască tu o să-mi spui.... după programare... Vocea 2: da..... Vocea 1: vseo eu m-am dus..... la revedere..... noapte bună....;

(f.d. 18-22, vol. I)

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23 februarie 2017, interceptarea și înregistrarea discuțiilor între Lucanov Oleg și Guitu Fiodor din data de 05 decembrie 2016; (f.d. 159-160, vol. I)

*-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23 februarie 2017, între Lucanov Oleg și Guitu Fiodor din data de 05 decembrie 2016. Stenograma convorbirii înregistrate pe suport DVD-R efectuate la 05 decembrie 2016, în intervalul orelor 18:56 - 19:50, între Lucanov Oleg și Guitu Fiodor, care a avut loc în scara blocului locativ de pe str. Columna, 104, *****. Vocea 1: se atribuie lui Lucanov Oleg, Vocea 2: se atribuie lui Guitu Fiodor. Înregistrarea cu denumirea file-ului V2016120500001. Până la minuta 00:29:30 înregistrarea nu prezintă interes, Lucanov Oleg se deplasează spre locul de întâlnire cu figurantul. De la minuta 00:29:30 până la 00:30:00. Vocea 1: ... nedeslușit... Vocea 2: ... nedeslușit... mulțumesc... Vocea 1: la ce? Vocea 2: la*

sănătate... la sănătate Vocea 1: aaa... am auzit... сейчас я хочу чтобы... ситуация такая... я немного опаздывая по времени... 20-го по 25-е число мне надо попасть в Грецию... Înregistrarea cu denumirea file-ului V2016120500002. Vocea 1: se atribuie lui Lucanov Oleg, Vocea 2: se atribuie lui Guitu Fiodor. De la minuta 00:00:01 până la minuta 00:07:06. Vocea 1: я тебе привёз подарок... книгу... вот куда я хочу попасть послушником... вот это болгарская... Зуграв Vocea 2: eu am fost... Vocea 1: я не знаю... ai fost tu acolo ori nu Vocea 2: eu am fost Vocea 1: но вот эту книгу вообще писал молдован...там есть молдавский стиль Vocea 2: ştii cine a scris-o? Veceslav îl cheamă Vocea 1: da...ну вот он... Veceslav Prisacari Vocea 2: dap eu am fost la dînsu ...am fost amu să nu te amăgesc la data de Vocea 1: la moldoveni? Vocea 2: da la moldoveni... ai fost acolo? Vocea 1: da da am fost Vocea 2: noi acolo nu ne-am văzut... nu ne-am întâlnit? Vocea 1: nu ştiu... Vocea 2: 2014 am fost Vocea 1: nu... eu anul trecut... amu 2016... nu anul ista am fost... Vocea 2: eu am fost în 2014 şi 2016 în septembrie... tot timpul în septembrie... şi în 2014 septembrie şi 2016... Vocea 1: Mihai şi Victor... Vocea 2: da.. da Mihai e stareţul Vocea 1: da.. da.. da.. Vocea 2: eu am propus lui Marcel să meargă cu mine Vocea 1: posibil Vocea 2: i-am spus hadem la.... nu pot acum ies din concediu şi nu pot să... scrisă de dînsu Vocea 1: это... вобщем я не знаю... у тебя есть... нету...? Vocea 2: nu... nu... cartea... el mi-o spus că scrie Vocea 1: ... e este scrisă Vocea 2 - în limba rusă... Vocea 1: а по другому оно не получается... вот в болгарском счету... вот это вот от куда... nu voi sâneţ mai модные cu crucea Vocea 2: ... nedesluşit... Vocea 1: вот mâine o să fie... Vocea 2: Vitalie... Slavic... nedesluşit... Vocea 1: da cu dânsul... Vocea 2: îl ştii pe dânsul Vocea 1: nu, nu ştiu... eu n-am făcut cunoştinţă cu dânsul dar Vocea 2: ai şi fotografiile... sunt şi fotografiile cu dânsul Vocea 1: ... nu ştiu... n-am văzut Vocea 2: este la moldoveni... nedesluşit... la moldoveni ai fost? Vocea 1: da, da, da Vocea 2: ap el trăieşte sus la al 3 etaj... Vocea 1: nu, nu am văzut Vocea 2: el răspunde de maşinile celea... el răspunde de jeep-urile la moldoveni Vocea 1: de răspuns poate şi răspunde dar... Vocea 2: el are 13 ani de când trăieşte acolo... Vocea 1: un şofer, un băiat moldovean de la Orhei... Vocea 2: da Vocea 1: ap el ne ducea cu Hilux-ul cel mai nou... erau două Vocea 2: ap tu vrei acum la moldoveni să treci? Sau... Vocea 1: eu la Zugrav... mă duc că... tot până dânşii... da ca atare drumu-i drum... dar viza e 25 de ruble, de evra dea lor... dar asta ea... когда я буду выезжать... mă sun cu dânşii şi ei îmi spun ce trebuie să duc de la... Vocea 2: ... nedesluşit... Vocea 1: merge vorba de trei băieşi... eu şi încă doi paţani.. Vocea 2: dap te duci cu maşina ta: Vocea 1: da... da Vocea 2: ... nedesluşit... Vocea 1: а там есть парковка... ai lăsat-o şi gata Vocea 2: ... nedesluşit... nu poţi să ei maşina cu tine? Vocea 1: nu Vocea 2: da cât te costă drumul? Vocea 1: da nimic nu mă costă... numa viza... şi iarăşi... ne-am strîns, şi, şi trebu... acolo... acolo acolo ei între dînşi... iaca дапустим Vocea 2: de anul nou vrei să-i petreci acolo? Vocea 1:

da ... de la 25... идёт разговор что иду как послушник... понимаешь ситуация... я спросил... неделю... грубо говоря месяц Vocea 2: tu vrei o săptămână? Vocea 1: de la o săptămână până la o lună... ianuarie ce să facem noi aici? Numai din salată în salată... cam nu merge vorba de aceasta... asta-i una la mână... a doua la mână... eu am vrut la Paște, dar n-am dovedit... și acum am să mă uit cum s-a primi și posibil și de Paște s-o rulesc acolo... asta una, da a doua... Vocea 2: și tu vrei să dormi la a noștri? Vocea 1: la Zugrav... la a noștri eu am fost... nici o întrebare... o zi, două am venit... Vocea 2: da sus ai fost? Pe munte Vocea 1: nu Vocea 2: eu am fost Vocea 1: ... nu... dar mergea vorba să ne ducem că trebuie mai devreme să... чтобы они там спальники взяли Vocea 2: acum e frig... nu poți să mergi Vocea 1: și merge vorba că posibil de bașne... să mă ridic în sus... că eu am fost... eu majoritatea... am fost... хотя... tu știi că vreo 14-15 moldoveni îs acolo... Vocea 2: acolo-s 50 de moldoveni pe munte Vocea 1: posibil, nu știu Vocea 2: ... călugări din mai multe Vocea 1: posibil Vocea 2: la ruși? Vocea 1: da... Vocea 2: ... nedeslușit... Vocea 1: asta... am vorbit cu dânsul... un băitan Vocea 2: tu îmi dai cartea? Vocea 1: всё нормально не вопрос... mie tot mi-au făcut cadou, eu tot acum am să mă duc cu cadouri... asta-i una... a doua... poprasili flag moldavskii... pentru ...nedeslușit... a Zugrav îi bolgarskii... ну я так для общего развития Vocea 2: vezi cum el scria el fotografia Vocea 1: da eu am înțeles că vreo 5 ani, iată băiatul ăsta de la Orhei Vocea 2: da l-o mutat la ruși... și rușii îl luau ca ghid pe dânsul... pe Slava... și el le povestea ... nedeslușit... Vocea 1: posibil... eu am înțeles că... Vocea 2: ...nedeslușit... Vocea 1: eu acolo de multe ori am mers.. Vocea 2: dap de câte ori? Vocea 1: de vrio 4 Vocea 2: da eu de 2 ori... în 2014 și 2016, asta-i căsuța cea de sus de acolo Vocea 1: ... asta e la o răscruce... de aici cum te dai de la moldovenrkiu ei până stânga Vocea 2: eu am fost la mănăstirile de unde sunt ai noștri moldoveni ap la mănăstirile celea am fost... dar în partea asta... De la minuta 00:07:06 până la 00:15:30 discuția nu prezintă interes. Figuranții au continuat să vorbească despre vacanța de iarnă și deplasarea în Bulgaria. De la minuta 00:15:30 până la 00:22:40. Vocea 2: deci tu acum mi-ai dat încă două persoane? Vocea 1: da Vocea 2: azi omul m-o sunat și mi-a spus... davai vezi acolo ce ai... pregătește și adu rubleta că... Vocea 1: nici o întrebare Vocea 2: că într-o săptămână... Vocea 1: tac uite în coace Vocea 2: ... nedeslușit... Vocea 1: de asta și am vorbit că... și rugămintea de asta și merge... eu am adus situația cu primii doi Vocea 2: care mi-ai dat acea... băiatul și fata? Vocea 1: da... asta-i una... a doua... pentru aceștia doi, tu trebuie să-mi spui cât? Vocea 2: aha Vocea 1: dacă vrei mâine... maxim... 50 pe 50... maxim poimâine eu îți mai aduc... și eu îți mai aduc încă un material Vocea 2: am înțeles...dar să facem așa ca săi reușim pe toți știi... măcar vreo doi pe săptămână... nedeslușit... Vocea 1: bun nici o întrebare... chestia cărei... tu dacă ții minte... mergea vorba.... așa ai spus, eu nu știu... eu înțeleg că nu de tine depinde... că de pe data de întâi câte unu la zi... Vocea 2: ap așa el voia...

Vocea 1: aaa... ceva s-o schimbat Vocea 2: iată eu pe al meu care l-am dat în noiembrie... mâine data de 16... ap el undeva pe sâmbătă o să-i scoată pe al meu, primul Vocea 1: ok Vocea 2: o să fie data de 9 sau 10 Vocea 1: sâmbătă, da e 10 Vocea 2: cu două săptămâni înaintea să fie luna decembrie... nedeslușit... abia acum îi ajunge rândul Vocea 1: în caz de ceva... dacă ceva nu se primește... cu am să știu pe data de 20 pe 22 maximum... mă duc sau nu mă duc... una a doua... Vocea 2: ar fi bine pe data de 20 măcar să rezolvăm ceva Vocea 1: da vapșe... asta-i una... a doua... în caz de ceva... ceva nu se primește... znacit eu pun un băiat de al meu să stea lângă dânsul... spui iaca o venit cu hârțoagele... te-ai așăzat ... o auzit familia... nici o întrebare... și astaian... Lucanov Oleg numără banii și îi transmite la minuta 00:17:45. Vocea 1: на... пересчитай на всякий случай Vocea 2: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Vocea 1: și astaian... 350 și 750 mi-ai spus? Vocea 2: Da. Vocea 1: altă întrebare... cu acestea doi cât trebuie de ? Vocea 2: eu mâine mă întâlnesc cu omul... cel târziu poimâine... nedeslușit... Vocea 1: eu să știu cât să mă gătesc... iată căre-i faza Vocea 2: eu te anunț... sara ne vedem... mai bine mai facem un drum a doua zi Vocea 1: da... eu mă tem știi ce... să nu se primească că trebuie... nedeslușit... o sumă oarecare Vocea 2: pentru pațanu de la... nedeslușit... și pentru padruga... nedeslușit... Vocea 1: da foarte corect... da așa merge vorbeii Vocea 2: ar fi cel mai repede... nedeslușit... .pațanu poate să-l ia chiar și amu sâmbătă ... Vocea 1: dar la acea se mântuie pe data de 07 eu am înțeles ceva... poimâine Vocea 2: nu cred că o să primească cu dânsa... dar o să... Vocea 1: ok... eu am înțeles... bun tac... tu mâine ca atare trebuie să-mi spui cu aceștia doi ... eu i-au materialul la o fată... și îți aduc... și plus minus... și tu îmi spui măcar aproximativ plus minus cât? Să mă gătesc să nu se primească că... Vocea 2: ... la tine viber-ul lucrează? Vocea 1: da... da Vocea 2: ap sună Vocea 1: da... da astaian... eu și așa nu m-am temut... dar perejival... nedeslușit... știi cum amuș variante... ți-am arătat... ea haciu să fiu la sigur... știi cum... eu am, șăz așteaptă Vocea 2: și eu vreau să fiu sigur... acela n-o ieșit... nedeslușit... amu la toți situația e încordată ... nedeslușit... Vocea 1: ... cu Marcel vezi că... dintr-o parte îi bun... din altă parte... o trăgănește așa că am o barbă ca la mos crăciun... de asta și am întrebat de băietul ista al doilea Toiu... Vocea 2: Toiu Andrei Vocea 1: ... da Andrei... și am întrebat... că dacă e posibil Vocea 2: Andrei mi-a cerut... Andrei m-a sunat duminică și-mi spune dă-mi acuma băietul... Vocea 1: da tu mi-ai spus Vocea 2: ... nedeslușit... eu rezolv repede acuma în două trei zile cel mult... aceilalți care sânt în partea cea... aceilalți oleacă o să-i întindem... și ține de dânsii ei mi-au adus și a doua zi se rezolvă variantu... în două trei zile s-o rezolvat întrebarea Vocea 1: amuș ei trebuie să mântuie... am... am... dar nu știu... eu mâine am să întreb când la dânsul e școala... când mântuie școala Vocea 2: harașo bratu Vocea 1: ok? Vocea 2: vsio... merci de cadou Vocea 1: da dar nu Vocea 2: ... nedeslușit... mi-a spus că facem însă direcția e agitată Vocea 1: da, da, da Vocea 2:

...nedeslușit... dacă o arăt la nănașul meu... nedeslușit... nașu uite ce carte am eu
Vocea 1: la Paște se poate de luat mai mulți băieți Vocea 2: dacă în țară va fi tot
normal am să merg și eu Vocea 1: nici o întrebare... eu am în vedere de aeste... de
staricu să n-ai grijă... maximum 25 de evra să-i dea pentru... știi cum... я его
возьму себе под рыло... în mașină evo ne toșnit? Sînt știi cum mă rog Vocea 2:
nu... Vocea 1: ei vez nici o întrebare vez dacă... nici o întrebare... să-mi spui mie...
restul... acolo... acolo... eu singur mă achit... n-ai grijă... просто старик чтобы за
что-то заплотил чтобы не подумали что я из таких Vocea 2: ... nedeslușit... 6
euro pohnodu Vocea 1: oi... ea tebea umoleaiu... n-ai grijă de asta... нет сейчас я
тебе скажу... 3... 7 Vocea 2: 7 euro Vocea 1: da de dimineață la ora 7 și ceva...
vsio bun... eu m-am dus... eu aștept Vocea 2: mâine sara... nedeslușit... Vocea 1: eu
i-au materialul, eu de odată te sun și îți spun... eu mai am... prosta eu mai am... da
tu deamu înțelegi ce... după asta eu aștept un telefon Vocea 2: da să ne vedem...
Vocea 1: ori așa... vsio... da succes... noapte bună; (f.d. 161-
169, vol. I)

*-proces-verbal privind măsura specială de investigație din 14 decembrie
2016, potrivit căruia Guitu Fiodor a fost urmărit vizual, documentarea a avut loc
cu ajutorul mijloacelor speciale;* (f.d. 196-224, vol.
I)

*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 24
februarie 2017, controlul transmiterii banilor extorcați în care sunt consemnate
rezultatele măsurii speciale privind primirea la 05 decembrie 2016 de către Guitu
Fiodor a sume de 1 100 Euro de la Lucanov Oleg;* (f.d. 248-249, vol.
I)

*-proces-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, potrivit căruia
percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Guitu Fiodor, au fost depistate și
ridicate copiile actelor eliberate pe numele lui Harcovei Ion și Belousova
(Lugovschih) Anna: copia anexei la formularul pentru proba teoretică pe numele
lui Lugovschih Anna *****pe 01 file; copia fișei de școlarizare pentru conducerea
autovehiculului nr. 0124990 pe numele lui Lugovschih Anna pe 01 file; copia
buletinului de identitate pe numele lui Belousova Arma pe 01 file; copia
buletinului de identitate pe numele lui Harcovei Ion pe 01 file; copia fișei de
școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0120359 pe numele lui Harcovei
Ion pe 01 file;*

(f.d. 152-158, vol.

II)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor

reținute în sarcina *inculpatului Guitu Fiodor ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Guitu Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat de partea apărării împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Guitu Fiodor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Guitu Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității

și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor, Colegiul Penal reține că în cumulul lor probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, exercitând funcția de lector al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, materia predată fiind „Regulamentul Circulației Rutiere”, cunoscând persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** din cadrul Departamentului Identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, în luna noiembrie 2016, în cadrul unei discuții cu Lucanov Oleg i-a comunicat că cunoaște și are influență asupra persoanelor publice menționate mai sus și poate influența ca aceștia să contribuie la susținerea cu succes, de către Belousova Anna a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „B”. La fel, susținerea cu succes de către Harcovei Ion a probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, categoria „C”. Guitu Fiodor solicitând astfel sumele de 350 Euro pentru Belousova Anna și respectiv 750 Euro pentru Harcovei Ion, bani pe care spunea că urmează să-i transmită persoanelor publice, asupra cărora are influență. Astfel, în circumstanțele descrise supra, Guitu Fiodor a pretins și a primit de la Lucanov Oleg mijloace bănești în sumă totală de 1 100 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** din cadrul Departamentului Identificare, înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru”, și urmează să-i transmită acestora pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni ce intră în competența sa funcțională, și anume, să contribuie și să favorizeze susținerea cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C” de către Belousova Anna și respectiv Harcovei Ion.

La caz, instanța de apel reține că, potrivit declarațiilor martorului Lucanov Oleg, rezultă că a apelat la ajutorul lui Guitu Fiodor pentru favorizarea susținerii

examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere a categoriei „B” de către Belousova Anna și respectiv a categoriei „C” pentru Harcovei Ion. În urma căruia Guitu Fiodor a enunțat următoarele condiții: suma de 350 Euro pentru Belousova Anna și respectiv 750 Euro pentru Harcovei Ion.

Colegiul Penal atestă că, faptul primirii sume de 1 100 Euro de către inculpatul Guitu Fiodor se confirmă prin aceleași declarații ale martorului Lucanov Oleg care personal a transmis suma respectivă.

Circumstanța respectivă se confirmă și prin procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, și anume prin stenograma discuțiilor între vocea 1: Oleg și vocea 2: Tudor, care, vocea 2 a menționat: deci... pentru asta... a să fie 350..... că e numai afară....

De asemenea, aceste circumstanțe de fapt sunt confirmate și prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23 februarie 2017, între vocea 1: Lucanov Oleg și vocea 2: Guitu Fiodor, care a menționat vocea 1: aaaa.... ori... da, cel mai bine... da și eu am înțeles... restul eu gătesc tot ce trebuie astaia... da, da... eu am în vedere... pentru păpușă 350, el merge... Vocea 2: cu 750... Vocea 1: cu 750... vseo eu am înțeles. Lucanov Oleg numără banii și îi transmite la minuta 00:17:45. Vocea 1: на... пересчитай на всякий случай. Vocea 2: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Vocea 1: și astaian... 350 și 750 mi-ai spus? Vocea 2: Da... .

Instanța de apel reține că, faptul că Lugovschih (Belousova) Anna nu putea susține examenul auto, or, cineva pe teritoriul Secției Examinare a Conducătorilor Auto i-a sugerat că poate să susțină dacă va plăti o sumă de bani se confirmă prin declarațiile martorului Policiuc Dmitri, fapt pentru care a luat legătura cu Locanov Oleg, ultimul sugerându-i să depună o plângere pe marginea cazului.

În aceeași ordine de idei, potrivit declarațiilor martorului Harcovei Ion, rezultă că acesta dorind să susțină examenul pentru categoria „C”, nu a susținut de două ori, iar Lucanov Oleg singur s-a oferit să-l ajute cu obținerea categoriei la permis, însă, este nevoie de 750 Euro, iar această sumă va fi achitată de anticorupție.

Astfel, cu referire la versiunea părții apărării precum că, Guitu Fiodor nu a comis nici o infracțiune, iar ceea ce i se impută este un dosar fabricat, instanța de apel o apreciază critic fiind făcută cu scopul evitării răspunderii penale a inculpatului, or, acesta nu este constant în declarații, poziția sa modificându-se de la faza urmăririi penale până la examinarea cauzei în fond.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

În continuare, Colegiul penal a reținut că avocatul inculpatului a mai menționat în cadrul ședinței de apel că inculpatul urmează să fie achitat, or fapta acestuia nu întrunește elementele componente de infracțiune, menționând că sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (*persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea*).

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de apel atestă că starea de fapt a fost probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin învinuirea inculpatului Guitu Fiodor a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Prin urmare, instanța de apel consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Colegiul penal al Curții de Apel consideră ca fiind neîntemeiate și lipsite de argumentare juridică alegațiile apărătorului A.Grosu și ale inculpatului, deoarece, instanța în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, corect concluzionând că, în faptele comise sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, soluție pe care instanța de apel o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt demonstrat prin totalitatea de probe analizate în cadrul ședințelor de judecată de către instanța de fond și verificate în instanța de apel.

5.6. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Guitu Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 326 alin. (1) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.7. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Guitu Fiodor a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina

acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Guitu Fiodor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal – *traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

5.8. *Cu referire la apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbatat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, Colegiul Penal reține că, în acord cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Conform prevederilor art. 397 pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.*

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat faptul că, inculpatul Guitu Fiodor a pretins și a primit de la Lucanov Oleg mijloace bănești în sumă totală de 1 100 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** din cadrul Departamentului Identificare, înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” și urmează să-i transmită acestora pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni ce intră în competența sa funcțională, și anume, să contribuie și să favorizeze susținerea cu succes a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C” de către Belousova Anna și respectiv Harcovei Ion.

Această constatare se atestă și potrivit procesului-verbal din 24.02.2017 a fost consemnată măsura specială de investigație privind controlul transmiterii banilor extorcați în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale privind primirea la 05 decembrie 2016 de către Guitu Fiodor a sume de 1 100 Euro de la Lucanov Oleg;

(*f.d. 248-249, vol. I*)

În aceste circumstanțe, în conformitate cu rigorile art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal Colegiul Penal va dispune confiscarea de la Guitu Fiodor în beneficiul statului echivalentul bunurilor – banii în sumă de 1100 (una mie una sută) Euro, convertiți în lei moldovenești la ziua executării hotărârii, care constituie mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Colegiul Penal indică că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

5.9. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal în afară de temeiurile invocate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, atestă că, la caz a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, iar în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, inculpatul Guitu Fiodor urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Or, instanța de fond eronat a dispus liberarea de răspundere penală a inculpatului Guitu Fiodor în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece instanța de fond constatând în partea descriptivă a sentinței vinovăția inculpatului Guitu Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal urma să pronunțe o sentință de condamnare în privința inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, iar potrivit rigorilor prevăzute la art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, *sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

5.9.1. În contextul dat, Colegiul Penal reține că, acțiunile inculpatului Guitu Fiodor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea se califică ca fiind „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53–60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel reține că, faptele prejudiciabile prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal au fost comise la 05 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, termenul de prescripție a început să curgă din ziua săvârșirii infracțiunii – 05 decembrie 2016 și care are termenul de expirare – 05 decembrie 2021.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că termenul de prescripție nu a fost întrerupt, la caz, nu a fost constatat că inculpatul a săvârșit o infracțiune

pentru care, conform Codului Penal, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, la fel, termenul de prescripție nu a fost suspendat, inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, iar în consecință, se atestă că la data judecării apelului termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat, iar în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Aurel Grosu în interesele inculpatului Guitu Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, se admite, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Guitu Fiodor ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM se liberează de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM echivalentul bunurilor – banii în sumă de 1100 (una mie una sută) Euro, convertiți în lei moldovenești la ziua executării hotărârii, care constituie mijloace bănești rezultate din infracțiune se confiscă de la Guitu Fiodor în beneficiul statului.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în sediul Rîșcani din 20.12.2022 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.11.2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:
Teleucă

Stelian