Dosarul nr. 5r-7528/2023
4-23052877-12-5r-10042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică contestația depusă de către Boldurescu Natalia împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, emisă în privința Nataliei Boldurescu în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru”, a INSP, Placovici Vitalie, s-a stabilit că, la aceiași dată ora 07:45, conducătorul vehiculul de model „ Toyota”, cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 2, la trecerea de pietoni nu a acordat prioritate pietonilor, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, fapta Nataliei Boldurescu, a fost calificată conform prevederilor art.238 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 de sancționare contravențională a Nataliei Boldurescu pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional, la 15.12.2023, Boldurescu Natalia a depus contestație, solicitând declararea nulă a deciziei, cu încetarea procesului contravențional.(f.d.6-8)

Petenta, Boldurescu Natalia, în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut integral contestația, suplimentar a menționat că a luat cunoștință cu decizia emisă în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, la data 30.11.2023, când a aflat ca i s-a pus sechestru de către executorul judecătoresc, astfel depunând o cerere în eliberarea copiei de pe decizie.

Agentul constatator, Placovici Vitalie, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acestuia fiind respectată. Totodată prin cererea înregistrată la 09.04.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra admiterii contestației formulate în interesele Nataliei Boldurescu, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al

normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin contestația înaintată, petenta, Boldurescu Natalia își manifestă dezacordul cu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art.440 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art.448 alin.(1) al Codului Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Boldurescu Natalia, instanța constată că aceasta a fost depusă pe data de 15.12.2023, decizia asupra cauzei contravenționale fiind emisă la data de 09.07.2022.

Potrivit art.384 alin.(2) lit.p) și lit.r) din Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate și să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Din explicațiile petentei din ședința de judecată, menționează despre faptul că a luat cunoștință cu decizia emisă în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, la data 30.11.2023, când a aflat ca i s-a pus sechestru de către executorul judecătoresc, astfel depunând o cerere în eliberarea copiei de pe decizie.

La acest aspect instanța de judecată reține că, deși petenta Boldurescu Natalia, a încălcat termenul de 15 zile de înaintare a contestației, fiind înregistrată cu nr.4241 din 15.12.2023, iar din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.07.2022, se constată faptul că, la rubrica „recunosc săvârșirea" lipsește acordul persoanei, la caz a Nataliei Boldurescu, cu cele stabilite de agentul constatator și recunoașterea vinei în săvârșirea contravenției imputate.

În acest sens, petenta Boldurescu Natalia a argumentat depunerea contestației peste termenul prevăzut de lege, justificări pentru care instanța de judecată concluzionează că omiterea termenului este datorată unor motive întemeiate și astfel să dispună repunerea în termenul de contestare a deciziei contravenționale.

Instanța de judecată reține că la caz, de către agentul constatator la stabilirea faptei contravenționale nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmită o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei prin care petentei i-a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Așa cum atestă actele cauzei, la 09.07.2022, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placovici Vitalie, a întocmit în privința Nataliei Boldurescu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161.

Potrivit deciziei seria/nr.DCA01143161, agentul constatator a stabilit că, la data de 09.07.2022, ora 07:45, Boldurescu Natalia, conducând vehiculul de model „ Toyota", cu numărul de înmatriculare „*****", deplasându-se în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 2, la trecerea de pietoni nu a acordat prioritate pietonilor, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În acest sens, acțiunile Nataliei Boldurescu, au fost calificate potrivit art.238 alin. (3) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Din analiza sumară a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, această condiție este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul Contravențional.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se prezumă că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, în condițiile Capitolului VI1, art. 451^1 – 451^4 din Codul Contravențional.

În conformitate cu art.446 lit.c), d) Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție:

c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenției flagrante.

Potrivit art.440[1] Cod contravențional, contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravențional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

Conform art.451[1] alin.(1), (3) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt *întrunite cumulativ următoarele condiții*:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;

b) *persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției;*

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi.

Având în vedere conținutul actului de constatare a cărui anulare este solicitată în speță, instanța de judecată concluzionează despre nulitatea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 de sancționare contravențională a Nataliei Boldurescu pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional. Ori, deși agentul constatator a optat pentru procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției ultimul, nu a respectat condițiile prevăzute de art. 451[1] din Codul Contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, petenta Boldurescu Natalia, nu acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și nu recunoaște săvârșirea contravenției, ceia ce denotă că de către agentul constatator a fost încălcată condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional.

În accepțiunea art.451[2] alin.(1), lit.g) Cod contravențional, 1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: *g) declarația contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*.

La fel, dezacordul petentei se manifestă prin însuși contestația formulată împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, depusă la 15.12.2023.

În circumstanțele relatate, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] din Codul Contravențional.

Prin urmare, nu sunt clare motivele ce l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională într-o procedură simplificată de constatare, în baza constatărilor personale, din moment ce situația dată, evident nu putea fi aplicabilă speței.

Respectiv, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

Astfel, la caz se constată că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative potrivit căror legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale fără întocmirea unui proces-verbal. Drept urmare, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, este una de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată va face referire la art. 6 CEDO, care statuează că, acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Potrivit art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 septembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Din raționamentele enunțate, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 din Codul Contravențional, instanța de judecată concluzionează asupra admiterii contestației depusă de către Boldurescu Natalia.

În conformitate cu art. 451^1 și art. 451^2, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de către Boldurescu Natalia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, emisă în privința Nataliei Boldurescu în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare a Nataliei Boldurescu, seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița