Dosarul nr. 2-1409/23
2-23161124-08-2-13112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 13 noiembrie 2023, Munteanu Evgheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 17 februarie 2020, Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) a admis demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, prin care s-a confirmat legalitatea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037-577r/2020 din 06.02.2020 privind transmiterea creditorului Munteanu Evgheni a bunurilor imobile care aparține cu dreptul de proprietate debitorului Solonari Valentina ***** în contul achitării datoriei în sumă de 609360,00 lei din datoria stabilită de documentul executoriu nr. 2-629/18 din 13 martie 2019, emis de judecătoria Anenii Noi şi anume bunurile imobile: casă de locuit individuală cu teren aferent si construcții auxiliare, situate în or. Anenii Noi, *****, ***** cu numerele cadastrale ***** la prețul de 497600,00 MDL si alte bunuri imobile situate în or. Anenii Noi, *****, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 17 februarie 2020 (dosar nr. 25-39/20).

Menționează că, la 13 mai 2020 creditorul Munteanu Evgheni a depus cerere la ASP, serviciul cadastral privind înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile menționate mai sus, reflectate în încheierea judecătorească din 17 februarie 2020 (dosar nr. 25-39/20), iar la 19 mai 2020, creditorul a recepționat certificatele privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele său.

Reclamantul indică că, având o înțelegere amicală cu foștii proprietari ai casei de locuit individuală că vor răscumpăra casa de locuit și îi vor achita toate datoriile, ceea ce nu s-a produs până în prezent, respectiv, din data de 13 mai 2020 până în prezent 09

noiembrie 2023, în casa de locuit individuală cu teren aferent si construcții auxiliare, situate in or. Anenii Noi, *****, ***** cu numerele cadastrale ***** locuiesc în continuare familia Solonari.

Având în vedere faptul că bunul imobil (casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în or. Anenii Noi, *****, ***** cu numerele cadastrale *****) îi aparțin cu drept de proprietate privată, fapt confirmat prin încheierea judecătorească nr. 25-39/20 din 17 februarie 2020 și extrasul din registrul bunurilor imobile din 02 noiembrie 2023 eliberat de către ASP, serviciul cadastral teritorial „ANENII NOI", solicită adoptarea actului judecătoresc privind evacuarea forțată a pârâților din bunul imobil sus menționat în scopul valorificării lui ulterioare.

A invocat că, potrivit art. 500 alin. (1) din Cod Civil al RM, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, iar potrivit art. 501 alin. (1) din Cod Civil al RM, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. În condițiile art. 509 alin. (2) din Cod Civil al RM, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință.

Indică că, în temeiul art. 581 alin. (1), (2) și alin. (3) din Cod Civil al RM, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpânirea de fapt a bunului la data înaintării. În cazul în care dreptul de proprietate sau un alt drept de a poseda al persoanei față de care s-a înaintat acțiunea în revendicare este înregistrat într-un registru de publicitate cu caracter constitutiv, acțiunea în revendicare nu poate fi admisă dacă nu s-a dispus efectuarea în acel registru, în condițiile legii, a rectificării sau a altei modificări în folosul persoanei care a înaintat acțiunea în revendicare.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 500 alin (1), 501 alin. (1), 509 alin (7), 581 alin. (1), (2), (3) din Codul Civil al RM, art. 166-167 din CPC al RM și solicită instanței de judecată: admiterea acțiunii, evacuarea forțată din bunul imobil (casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în or. Anenii Noi, *****, ***** cu numerele cadastrale *****) a pârâților, cât și a rudelor acestora și/sau a altor persoane terțe.

Prin fișa de repartizare a cererii din 13 noiembrie 2023, a fost desemnat în mod automat-aleatoriu judecătorul Cașcaval Andrei pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Potrivit Încheierii Președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi, Andrei Mocanu, din 17 iunie 2024, privind transferul temporar a judecătorului Cașcaval Andrei, la Curtea de Apel Chișinău, a fost dispusă repartizarea repetată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a cauzei civile la acțiunea depusă de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 18 iunie 2024, dosarul civil nr. 2-1409/23 a fost repartizat judecătorului Nicolae Ghedrovici în mod automat-aleatoriu.

La 31 octombrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, pârâta Solonari Valentina a depus în adresa instanței referință la cererea de chemare în judecată înaintată de către Evgheni Munteanu împotriva lui Mihail Solonari și Valentina Solonari privind evacuarea forțată din spațiul locativ.

În susținerea acesteia a indicat că, la 13.11.2023, reclamantul Evgheni Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Solonari şi Valentina Solonari cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ. Prin cererea de chemare în judecată Evgheni Munteanu, a solicitat: evacuarea forțată din bunul imobil (casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate, situate în or. Anenii Noi, sat. Bulboaca, str. ***** cu numere cadastrale *****) a pârâților, cât și a rudelor acestora și/sau a altor persoane terțe.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a acceptat în procedură contencioasă în ordine generală, cererea de chemare în judecată înaintată de către Evgheni Munteanu împotriva lui Mihail Solonari şi Valentina Solonari, cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ.

Pârâta Solonari Valentina indică că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată din motivele ce succed.

Indică că, în anul 2017, în domiciliul pârâtei Valentina Solonari din *****, r-nul Anenii Noi, *****, nr. 4, a intrat o persoană necunoscută ei până atunci, care s-a dovedit a fi Evgheni Munteanu, despre care a aflat că se ocupă cu acordarea de credite și diferite finanțări, iar până în prezent foarte multe persoane au fost victimele acestuia.

Concretizează că, Cet. Evgheni Munteanu îl căuta pe Mihail Solonari și i-a comunicat că acesta are datorie la el și penalitate pentru întârziere de aproximativ 20 000 (douăzeci mii) Euro, plus dobândă. La acel moment Mihail Solonari, nu era acasă, iar ea (Valentina Solonari) nu cunoștea despre această datorie.

Ulterior, Evgheni Munteanu periodic, venea la domiciliul ei (Valentinei Solonari) și o intimida, comunicându-i că Mihai Solonari îi datorează bani și ea ar trebui să-i restitui deoarece sunt rude.

Indică că, într-o zi, cunoscând că Mihail Solonari se află peste hotarele Republicii Moldova, Evgheni Munteanu împreună cu o persoană necunoscută pe nume Gheorghe (s-a prezentat a fi jurist), a intrat la Valentina Solonari în casă și a încercat să o oblige să întocmesc o recipisă prin care ea să ia datoria lui Mihail Solonari asupra sa. Aceasta la acel moment a refuzat.

După această situație, Evgheni Muntean a început să meargă tot mai des la Valentina Solonari la domiciliu, exercitând presiune asupra acesteia, având scopul ca datoria fiului său Mihail Solonari s-o restituie ea. Vizitele lui Evgheni Munteanu la domiciliu ei (Valentina Solonari), de obicei erau seara în jurul orei 23:00, uneori şi mai târziu.

A invocat că, Evgheni Munteanu, când venea la domiciliul Valentinei Solonari, îndrepta farurile mașinii în geamul casei sale, şi pornea lumina la faza lungă, toate

acestea se făceau cu scopul ca să o intimideze și ca într-un final să-și asume obligația de a întoarce banii care-i datora Mihail Solonari.

Menționează că, intenția lui Evgheni Munteanu era ca Valentina Solonari, să scrie o recipisă prin care să se oblige să achite datoria fiului său Mihail Solonari, în sumă de 6 000 (şase mii) euro și 12 000 (doisprezece mii) Euro, inclusiv și datoria nurorii sale Olga Solonari, în valoare de 6 000 (şase mii) Euro.

Într-un final, în urma presiunilor ce au continuat un timp îndelungat, la data de 23 mai 2018, Valentina Solonari a scris o recipisa prin care s-a obligat să achite datoria fiului Mihail Solonari și a soției acestuia Olga Solonari. Recipisa dată a fost scrisă de Valentina Solonari sub dictarea lui Evgheni Munteanu.

Indică că, după ce a fost forțată să scrie recipisa, a fost chemată în judecată de către Evgheni Munteanu, iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a dispus încasarea de Mihail Solonari și de la Valentina Solonari, sumele de bani indicate în recipise.

În lunile ianuarie februarie 2019, Valentina Solonari a fost invitată la executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Menționează că, când a ajuns în biroul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi, era prezent și Evgheni Munteanu. Aceștia i-au comunicat că nu este suficient să plătească câte 3 000 (trei mii) lei lunar, pe motiv că datoria ar fi peste un milion de lei, la fel i-au comunicat că are 5 zile la dispoziție să plătească toată suma, în caz contrar o vor deposeda de casă și ½ cotă- parte din apartament.

Executorul judecătoresc Sergiu Catanoi împreună cu Evgheni Munteanu, i-au propus ca Valentina Solonari să meargă la notar și să-i transcrie dreptul de proprietate asupra companiei sale „Solmi Prosper” SRL. La fel i-au comunicat că dacă ea va îndeplini această condiție, casa, terenurile și cota parte din apartament îi va rămâne, însă oricum va fi nevoită să achite suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro.

Menționează că, Evghenii Munteanu împreună cu executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, i-au dat să semneze mai multe acte (nu ține minte ce acte anume), asigurând-o verbal că totul va fi bine și nu va fi expropriată. Fiind constrânsă, a semnat totul şi i-a transmis toate actele lui Evgheni Muntean. Au mers la un notar unde a transcris dreptul de proprietate asupra companiei sale „Solmi Prosper” SRL lui Evgheni Munteanu.

Indică că, după ce a trecut dreptul de proprietate al companiei „Solmi Prosper” SRL către Evgheni Munteanu, împreună cu acesta au mers iarăși la executorul judecătoresc Sergiu Catanoi. Ajungând la executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, acesta i-a comunicat că până va întoarce suma de 15000 (cincisprezece mii) Euro, casa îi va aparține cu drept de proprietate lui Evgheni Munteanu, însă după ce va achita suma de 15000 (cincisprezece mii) Euro, executorul judecătoresc îi va transcrie dreptul de proprietate înapoi Valentinei Solonari, asigurând-o că poate să locuiască în casă fără să-și facă griji că va fi evacuată.

Menționează că, la 12 februarie 2020, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, a depus cerere privind confirmarea încheierii 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06 februarie 2020, privind transmiterea creditorului Evgheni Munteanu a bunurilor imobile

care aparține cu dreptul de proprietate debitorului Valentina Solonari, în contul stingerii datoriei.

Totodată, indică că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, nr. 25-39/20 din 17 februarie 2020, emisă de judecătorul Andrei Mocanu, a fost confirmată legalitatea încheierii executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06 februarie 2020, privind transmiterea creditorului Evgheni Munteanu a bunurilor imobile care aparține cu dreptul de proprietate debitorului Valentina Solonari, în contul stingerii datoriei în sumă de 609360,00 lei, din datoria stabilită de documentul executoriu nr. 2-629/18 din 13 martie 2019 emis de Judecătoria Anenii Noi, Sediul Central şi anume:

- casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, sat. Bulboaca, ***** cu nr. cadastrale ***** la prețul de 497 600 lei;
- teren situat în r. Anenii Noi, ***** cu nr. cadastral ***** la preț de 4 640 lei;
- teren situat în r. Anenii Noi, ***** cu nr. cadastral *****la prețul de 3 920 lei;
- teren situat în r. Anenii Noi, ***** cu nr. cadastral ***** la prețul de 2 000 lei;
- 1/2 cotă-parte din apartamentul situat în r. Anenii Noi, *****, s*****cu nr. cadastral ***** la prețul de 101 200 lei.

După emiterea încheierii sus menționată, între reclamantul Evgheni Munteanu și pârâta Valentina Solonari, a existat o înțelegere precum că, pârâta va locui în continuare în casă, în schimb aceasta să achite datoria pe care a preluat-o de la fiul său Mihail Solonari și soţia acestuia Olga Solonari.

Menționează că, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, Evgheni Munteanu, în alin. (3) din cererea de chemare în judecată, a menționat despre faptul că a existat o înțelegere între reclamant şi pârâți. Pe parcursul anilor 2020-2021, Valentina Solonari a întors lui Evgheni Munteanu o sumă ce depășește 15000 (cincisprezece mii) Euro, însă acesta mereu îi comunica că restituie greu suma și îi considera banii ca penalitate, nu ca datorie de bază. Mai erau cazuri când acesta venea la Valentina Solonari în casă și îi lua bunuri materiale în contul stingerii dobânzii.

Menționează asupra faptului că, pentru o bună parte din bani, Valentina Solonari are o recipisă prin care Evgheni Munteanu scria sumele primite. Din anul 2021 până în prezent, Evgheni Munteanu, de foarte multe ori evită să-i restituie dreptul de proprietate asupra casei, terenurilor şi apartamentului, deși Valentina Solonari a achitat totul cum a solicitat el împreună cu executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Indică că, pe parcursul acestei perioade, de mai multe ori Evgheni Munteanu îi promitea că-i va restitui totul și va merge la cadastru însă în final, acesta i-a comunicat că Mihail Solonari mai are datorii la el şi până nu v-a fi întoarsă toată datoria acesta nu va transcrie dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile pe Valentina Solonari. Executorul judecătoresc Sergiu Catanoi împreună cu Evgheni Munteanu, i-au solicitat să părăsesc casa (aceștia anterior au asigurat-o că poate să locuiască în casă).

Menționează că, Valentina Solonari nu a avut niciodată datorii față de Evgheni Munteanu, însă fiind forțată de acesta, a fost obligată să scrie o recipisă sub dictare și să o semneze.

De asemenea, învederează instanței despre faptul că Mihail Solonari, nu a cunoscut și nici nu a avut posibilitatea efectivă de a cunoaște despre existența încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 25-39/20 din data de 17 februarie 2020, emisă de judecătorul Andrei Mocanu, pe motiv că la momentul adoptării încheierii respective, acesta se afla în stare de arest în Federația Rusă.

Despre încheierea sus menționată, Mihail Solonari a aflat în cadrul ședinței de judecată pe cauza privind evacuarea silită din imobil care a avut loc la data de 12 februarie 2024.

Ulterior, Mihail Solonari a depus o cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 25-39/20 din data de 17 februarie 2020, emisă de judecătorul Andrei Mocanu prin care a solicitat: „a admite cererea de revizuire, cu dispunerea casării integrale a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, emisă de către judecătorul Mocanu Andrei la data de 17 februarie 2020, în cauza civilă nr. 25-39/20, privind confirmarea încheierii nr. 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06 februarie 2020 de transmitere a bunurilor imobile din proprietatea debitorului Solonari Valentina în proprietatea creditorului Munteanu Evgheni”.

În cauza de revizuire a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, nr. 25-39/20 din data de 17 februarie 2020, la moment nu este o hotărâre irevocabilă.

A invocat că, potrivit art. 185 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte expediază pârâtului și, după caz, intervenientului copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea întru confirmarea pretențiilor reclamantului şi stabileşte data pînă la care pîrîtul și, după caz, intervenientul urmează să prezinte o referință scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare.

În drept, și-a întemeiat referința pe prevederile art. 123, 185, 186 din Codul de procedură civilă, și solicită instanței de judecată: respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Evgheni Munteanu împotriva lui Mihail Solonari şi Valentina Solonari cu privire la evacuarea forțată din spațiul de locuit (f.d. 82-86, vol. I).

La 27 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu a înaintat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 90-94, vol. I)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Nicolae Ghedrovici, din 27 noiembrie 2024, cererea depusă de către reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 101-103, vol. I).

Tot la 27 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu a înaintat o cerere prin care a solicitat atragerea în proces a participanților Solonari Olga și Solonari Carolina, în calitate de copârâți.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Nicolae Ghedrovici, din 27 noiembrie 2024, a fost atrasă în calitate de copârâtă Solonari Olga, *****, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ, cu reținerea cauzei spre examinare în fond. A fost atrasă în calitate de copârâtă Solonari Carolina, *****, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ, cu reținerea cauzei spre examinare în fond (f.d. 105-106, vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Nicolae Ghedrovici, din 27 noiembrie 2024, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ, cu reținerea cauzei spre examinare în fond (f.d. 107, vol. I).

La data de 24.03.2025, Solonari Mihail a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Ghedrovici Nicolae din motivul că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 13 martie 2019, judecătorul Ghedrovici Nicolae a pronunțat hotărârea prin care s-a admis integral acțiunea înaintată de Munteanu Evgheni către Solonari Mihail, Solonari Olga și Solonari Valentina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității de întârziere, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Solonari Mihail, Solonari Olga și Solonari Valentina, în beneficiul lui Munteanu Evgheni suma de 24000 (douăzeci și patru mii) Euro cu titlu de împrumut, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, suma de 331 412,80 (trei sute treizeci și unu mii patru sute doisprezece, 80) lei cu titlu de penalitate de întîrziere, suma de 28 146, 05 (douăzeci și opt mii o sută patruzeci și șase, 05) lei cu titlul de dobîndă de întîrziere, suma de 24 940 (douăzeci și patru mii nouă sute patruzeci) lei cu titlul de taxa de stat, suma de 6295,80 (șase mii două sute nouăzeci și cinci, 80) lei, cu titlul de cheltuieli de judecată și suma de 20.000 (două zeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 152, vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Andrei Mocanu, din 26 martie 2025, a fost respinsă cererea pîrîtului Solonari Mihail cu privire la recuzarea judecătorului Ghedrovici Nicolae în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail, Solonari Valentina, Solonari Olga, Solonari Carolina cu privire la evacuarea forţată din spaţiul locativ ca neîntemeiată (f.d. 168-169, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 24 martie 2025 pârâtul Solonari Mihail a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail, Solonari Valentina, Solonari Olga și Solonari Carolina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială

Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ (f.d. 170-173, vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 31 martie 2025, s-a remis Curții de Apel Centru cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail, Solonari Valentina, Solonari Olga și Solonari Carolina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ, pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 177-178, vol. I).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 10 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de pârâtul Solonari Mihail, cu privire la strămutarea cauzei civile nr. 2-1409/2023 la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) (f.d. 193-197, vol. I).

La 10 octombrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu a înaintat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 206-210, vol. I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 10 octombrie 2025, cererea depusă de către reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 228-230, vol. I).

Tot la 10 octombrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu a înaintat o cerere privind suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Nicolae Ghedrovici din 10 octombrie 2025, cererea depusă de către reprezentantul pârâtei Solonari Valentina, avocatul Cotruța Sergiu, cu privire la suspendarea examinării cauzei, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 231-233, vol. I).

Poziția participanților în proces:

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Munteanu Evgheni nu s-a prezentat. La 15 iulie 2024 a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare în lipsă, suplimentar comunicând că susține integral cererea de chemare în judecată în sensul formulat și solicită admiterea acesteia (f.d. 59, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Păpușoi Dan, care acționează în interesele reclamantului, nu s-a prezentat. La 12 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de examinare în lipsă (f.d. 2, vol. II).

Pârâții Solonari Valentina, Solonari Mihail și copârâții Solonari Olga, Solonari Carolina, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat deși au fost legal înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu au comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată, intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La 07 noiembrie, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței cerere de examinare în lipsă.

Avocatul Șaptelici Vasile, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ, este întemeiată și urmează a fi admisă din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța de judecată reține că, art. 46 din Constituție garantează dreptul la proprietate privată și protecția acesteia. Prin conținutul său el exclude posibilitatea îngrădirii, prin utilizarea pîrghiilor economice și sociale, a dreptului la proprietatea privată. Consacrându-l ca instituție juridică și ca unul din drepturile fundamentale ale persoanei, dispozițiile acestui articol obligă statul și ceilalți titulari ai puterii publice să respecte proprietatea și să se abțină de la orice acțiune ce ar aduce atingere acestui drept (HCC nr. 38/1999).

Dreptul de proprietate conferă titularului său atributele posesiei, folosinței și dispoziției asupra unor bunuri (HCC nr. 11/2016). Conform normelor constituționale, lipsirea proprietarului, prin intermediul unei legi, de unul dintre atributele dreptului de proprietate certifică îngrădirea dreptului său deplin la proprietate (HCC nr. 40/2001). În hotărârea Curții Constituționale nr. 5/2006 s-a accentuat că un drept atribuit legal unei persoane fizice nu poate fi stins pentru motive ilegale sau prin forța unor condiții impuse în mod arbitrar.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de ”bunuri” din art. 11 al Protocolului nr. 1 al CEDO are o semnificație autonomă și nu se limitează numai la proprietatea asupra unor bunuri corporale, astfel încât pot fi considerate parte a dreptului de proprietate și alte drepturi și interese materializate prin active.

Deși dreptul de proprietate este un drept subiectiv, conferind titularului capacitatea de a exercita în putere proprie și în interes propriu atributele de posesie, de folosință și de dispoziție asupra bunurilor sale și face parte din categoria drepturilor absolute, el este susceptibil de limitare, deoarece în conținutul său dreptul de proprietate nu este neîngrădit. Pornind de la un interes general, legislatorul poate să instituie norme speciale privind dreptul de proprietate (HCC nr. 10/2006).

Potrivit art. 500 alin. (1) Cod civil al RM, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului, iar aliniatul (3) Codul civil RM al articolului în cauză, stipulează că, dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

În corespundere cu art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Conform art. 1 al Protocolului Adiţional la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

În conformitate cu prevederile art. 510 alin. (2) Cod civil RM, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 (cu modificări ulterioare), înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile sau prin certificatul privind înscrierile în registrul bunurilor imobile.

Potrivit prevederilor art. 581 alin. (1) Cod civil RM, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

Dispoziția art. 484 alin. (3) lit. a) Cod civil al RM prevede, că este posesor de drept limitat persoana care exercită posesia asupra bunului în calitate de titular al unui drept real limitat, în calitate de locatar, comodatar sau coproprietar, în privinţa cotelor-părţi ale celorlalţi coproprietari, precum şi în alte cazuri cînd exercită posesia cu intenţia de a acţiona astfel în interesul său, în baza unui anumit raport juridic cu posesorul sub nume de proprietar prin care posesorul de drept limitat a dobîndit dreptul să posede bunul.

În corespundere cu art. 585 Cod civil, (1) Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. (2) Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburării din trecut. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sînt opozabile, să admită influenţa asupra bunului.

Conform alin.(1) din art. 147 Cod de Executare, evacuarea constă în eliberarea spaţiului locativ indicat (încăperii indicate) în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparţin.

Astfel, din conţinutul cadrului legal precitat instanţa deduce că dreptul de dispoziţie, posesie și folosință aparţine exclusiv proprietarului, iar exercitarea acestui drept nu poate fi realizat de un terţ în detrimentul său, dispoziţie instituită imperativ de Lege, or, dreptul de proprietate este garantat și poate fi limitat doar în condițiile legii.

Așadar, prin prezenta acțiune, reclamantul Munteanu Evgheni a solicitat evacuarea forțată din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, a lui Solonari Mihail și Solonari Valentina, cât și a rudelor acestora și/sau alte persoane terțe.

Potrivit actelor anexate la dosar, instanța constată că, prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), nr. 2-629/18 din 13 martie 2019 s-a admis integral acţiunea înaintată de Munteanu Evgheni către Solonari Mihail, Solonari Olga și Solonari Valentina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității de întîrziere, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Solonari Mihail, c/p *****, Solonari Olga, c/p ***** și Solonari Valentina, c/p *****, în beneficiul lui Munteanu Evgheni, c/p *****, suma de 24 000 (douăzeci și patru mii) Euro cu titlu de împrumut, echivalentul în valută naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, suma de 331 412,80 (trei sute treizeci și unu mii patru sute doisprezece, 80) lei cu titlu de penalitate de întîrziere, suma de 28 146,05 (douăzeci și opt mii o sută patruzeci și șase, 05) lei cu titlul de dobîndă de întîrziere, suma de 24 940 (douăzeci și patru mii nouă sute patruzeci) lei cu titlul de taxa de stat, suma de 6295,80 (șase mii două sute nouăzeci și cinci, 80) lei, cu titlul de cheltuieli de judecată și suma de 20.000 (două zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 155-162, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Aneni Noi (sediul Central), Andrei Mocanu, nr. 25-39/20 din 17 februarie 2020, a fost admis demersul executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind confirmarea încheierii nr. 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06.02.2020 de transmitere a bunurilor imobile din proprietatea debitorului Solonari Valentina în proprietatea creditorului Munteanu Evgheni. S-a confirmat legalitatea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06.02.2020, privind transmiterea creditorului Munteanu Evgheni (a.n. *****, c/p ***** cu domiciliul în mun. Chişinău. str. *****) a bunurilor imobile care aparţine cu dreptul de proprietate debitorul Solonari Valentina ***** (a.n. *****, c/p ***** cu domiciliul în raionul Anenii Noi, *****, ***** 8) în contul achitării datoriei în sumă de 609360 lei, din datoria stabilită de documentul executoriu nr. 2-629/18 din 13.03.2019 emis de Judecătoria Anenii Noi şi anume bunurile imobile:

- casă de locuit individuală cu teren aferent şi construcţii auxiliare, situate în r. Anenii Noi. *****. ***** cu nr. cadastrale ***** la preţul 497600 lei; - teren situat în r. Anenii Noi, s.Bulboaca cu nr. cadastral ***** la preţul 4640 lei.

- teren situat în r. Anenii Noi, ***** cu nr. cadastral *****la preţul 3920 lei; - teren situat în r. Anenii Noi, ***** cu nr. cadastral ***** la preţul 2000 lei;

- ½ cotă-parte din apartament situat în r. Anenii Noi, *****, s*****cu nr. cadastral nr. ***** la preţul 101200 lei.

Încheierea serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei (f.d. 5-7, vol. I).

Totodată, se constată că Solonari Valentina a cunoscut cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, nr. 25-39/20 din 17 februarie 2020, emisă de judecătorul Andrei Mocanu, a fost confirmată legalitatea încheierii executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-577r/2020/037-1144r/2020 din 06 februarie 2020, privind transmiterea creditorului Evgheni Munteanu a bunurilor imobile care aparține cu dreptul de proprietate debitorului Valentina Solonari, în contul stingerii datoriei în sumă

de 609360,00 lei, din datoria stabilită de documentul executoriu nr. 2-629/18 din 13 martie 2019 emis de Judecătoria Anenii Noi, Sediul Central.

Instanța notează că, însăși Solonari Valentina în referința depusă a indicat asupra faptului că după emiterea încheierii sus menționată, între ea și reclamantul Evgheni Munteanu a existat o înțelegere precum că, va locui în continuare în casă, în schimb aceasta să achite datoria pe care a preluat-o de la fiul său Mihail Solonari și soția acestuia Olga Solonari.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial ,,Anenii Noi", nr. 1001/23/19181 eliberat la 02 noiembrie 2023, bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, aparțin cu drept de proprietate cu cota parte 1.0 lui Munteanu Evgheni a.n. *****, IDNP *****. Dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile a fost înregistrat la 13 mai 2020, temeiul înscrierii fiind încheierea nr. 25-39/20 din 17 februarie 2020 (f.d. 4, vol. I).

Astfel, la 13 noiembrie 2023, Munteanu Evgheni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Solonari Valentina și Solonari Mihail prin care solicită instanței de judecată evacuarea forțată din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, a lui Solonari Mihail și Solonari Valentina, cât și a rudelor acestora și/sau alte persoane terțe (f.d. 2-3).

La 08 februarie 2024, Munteanu Evgheni a înaintat către Solonari Mihail, Solonari Olga și Solonai Valentina cerere repetată privind evacuarea din spațiul locativ în mod benevol prin care le solicită respectuos evacuarea din spațiul locativ bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale ***** în mod pașnic și benevol până la următoarea ședință de judecată fixată la 12 februarie 2024 (f.d. 22, vol. I).

Instanța de judecată constată că, prin Procesul-verbal nr. 037a-1/2024, privind înmânarea actului de procedură/documentului din 09 februarie 2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, s-a deplasat la locul aflării lui Solonari Mihail, Solonari Olga și Solonari Valentina în r. Anenii Noi, *****, str. ***** pentru înmânarea cererii repetate din 08 februarie 2024 de la Munteanu Evgheni privind evacuarea din spațiul locativ în mod benevol (f.d. 23, vol. I).

Potrivit Procesului-verbal nr. 037a-1/2024, privind înmânarea actului de procedură/documentului din 09 februarie 2024, întocmit de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, instanța constată că cererea a fost adusă la cunoștință pârâtei Solonari Valentina, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal, totodată fiind menționat că nu are careva pretenții. (f.d. 23 pe verso, vol. I).

În acest sens, instanța constată că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, aparține cu drept de proprietate exclusivă reclamantului Munteanu Evgheni, iar pârâții Solonari Mihai și Solonai Valentina nu sunt proprietari ai bunului imobil sus menționat și nu au careva

drepturi de posesie și/sau folosință asupra acestuia, astfel creează obstacole în folosirea de către reclamant a imobilului menționat, or la solicitarea reclamantului, refuză eliberarea benevolă a imobilului.

Prin urmare, din materialul probator se atestă că Munteanu Evgheni în calitate de unic proprietar al bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** situate în r. Anenii Noi, *****, str. ***** nu poate să-și exercite dreptul de proprietate pe deplin, fiindu-i create obstacole în folosirea, posedarea și dispunerea de acest bun, deoarece până în prezent pârâții Solonari Mihai și Solonari Valentina, încalcă dreptul de proprietate al reclamantului asupra imobilului menționat, prin refuzul de a elibera benevol bunul imobil.

În consecință, reclamantul nu poate să-și realizeze dreptul de posesie a bunului, nestingherit, adică nu-şi poate exercita drepturile sale din culpa acțiunilor/inacțiunilor pârâților, or, dreptul de proprietate este perpetuu şi nu poate fi tulburat sau limitat decât în condiţiile legii.

Mai mult, dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie şi în interes propriu a atributelor de posesie, folosință şi dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege.

Caracterul exclusiv al dreptului de proprietate îi permite titularului să facă singur ce vrea cu bunul său, în limitele prevăzute de lege. Astfel proprietarul în exclusivitate posedă, folosește şi dispune în *„plena potestas”* aceste atribute. În virtutea acestei puteri exclusive, oferite de legiuitor, proprietarul poate face asupra bunurilor sale orice act, cu condiția că aceste acte să nu contravină legii şi să nu aducă atingere drepturilor unui terți. În exercitarea împuternicirilor toate celelalte persoane sunt înlăturate, având obligația de a nu împiedica proprietarului exercitarea dreptului de proprietate.

În astfel de condiții, instanța de judecată conchide că reclamantul Munteanu Evgheni este îndreptățit de a solicita evacuarea din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, a lui Solonari Mihail și Solonari Valentina, cât și a rudelor acestora și/sau alte persoane terțe.

Respectiv, instanța conchide că proprietarul bunurilor imobile sus menționate, Munteanu Evgheni, este în imposibilitate de a-și exercita pe deplin drepturile de proprietate, fiindu-i create obstacole de către Solonari Mihail și Solonari Valentina temei pentru care instanța consideră acțiunea reclamantului întemeiată și pasibilă a fi admisă, cu dispunerea evacuării a lui Solonari Mihail și Solonari Valentina, cât și a rudelor acestora și/sau alte persoane terțe din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Evgheni împotriva lui Solonari Mihail și Solonari Valentina cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ.

Se dispune evacuarea forțată din bunul imobil casa de locuit individuală cu teren aferent și construcții auxiliare, situate în r. Anenii Noi, *****, str. *****, cu numerele cadastrale *****, a lui Solonari Mihail și Solonari Valentina, cât și a rudelor acestora și/sau alte persoane terțe.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*