Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Mihaela Angheluță)
Dosarul nr. 2r-490/25 (2-24147228-02-25r-10032025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Igor Calian în interesele SRL „Topia Solutions”,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Topia Solutions” împotriva lui Lozovan Mihai, intervenient accesoriu executorul judecătopresc Gurgurov Rodica privind anularea parțială a încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei din 10 decembrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 decembrie 2024, SRL „Topia Solutions” a depus o cerere împotriva lui Lozovan Mihai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea pct. 2, 3, 4 din încheierea nr. 148-149/2024 din 10 decembrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica.

În motivarea cererii, reprezentantul SRL „Topia Solutions” a indicat că I.C.S.O.M „First Financing Group” SRL (modificată denumirea în „ Topia Solution” SRL), a acordat lui Lozovan Mihail un împrumut în mărime de 31706 dolari SUA, pe un termen de 18 luni, în baza contractului de împrumut nr. 63/2010 din 07.05.2010, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 03 august 2010, cu scadența împrumutului la 07.11.2011.

În scopul asigurării executării obligației asumate de către Lozovan Mihail, privind rambursarea împrumutului, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 8069 din 07.05.2010, cu numărul 0100/10/33241, în baza căruia în calitate de obiect al

ipotecii a fost încăperea nelocativă, situată în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața totală de 64,80 m2 , număr cadastral ***** care aparține cu drept de proprietate lui Lozovan Mihail.

În legătură cu faptul că debitorul ipotecar Lozovan Mihail nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare a împrumutului, încălcând sistematic termenii stabiliți, creditorul ipotecar a inițiat executarea silită a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile ipotecate pentru executarea creanțelor garantate, înaintând cerere de chemare în judecată privind transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate în scopul comercializării și stingerii creanțelor debitorului ipotecar.

Drept urmare, prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 24 august 2011, a fost admisă cererea creditorului ipotecar cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecat, hotărâre care a devenit irevocabilă la data de 14.09.2011.

Ulterior, având în vedere existența unui litigiu în care era contestat temeiul apariției dreptului de proprietate al debitorului ipotecar Lozovan Mihail asupra bunului ipotecat, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 25.02.2011, a fost aplicat sechestru pe bunul ipotecat. Creditorul ipotecar a solicitat intervenția în acest proces civil și a solicitat inclusiv anularea sechestrului aplicat, iar prin decizia suplimentară nr. 2a-4211/13 din 24.06.2024 a fost decisă anularea sechestrului asupra bunului ipotecat.

Ulterior, în scopul executării efective a hotărârii Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 24 august 2011 privind transmiterea în posesie creditorului ipotecar a bunului ipotecat, prin procesul verbal al executorului judecătoresc din 21 februarie 2017, obiectul contractului de ipotecă a fost transmis în posesia Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Microfinanțare „First Financing Group” Societate cu răspundere limitată (actuala „ Topia Solutions” societate cu răspundere limitată), cu evacuarea lui Lozovan Mihai din bunul imobil, obiect al ipotecii.

Din motiv că debitorul ipotecar promitea că va executa obligațiile rezultate din contractul de împrumut, creditorul ipotecar nu a derulat continuarea executării dreptului de ipotecă, prin vânzarea bunului ipotecat, în speranța că vor fi achitate benevol datoriile conform contractului de împrumut.

Între timp, pe bunul imobil ipotecat a fost aplicat sechestru de organele de urmărire penală pentru asigurarea recuperării prejudiciului material cauzat altor persoane de către debitorul ipotecar Lozovan Mihail, fapt ce a dus la imposibilitatea continuării executării dreptului de ipotecă.

La 25.06.2024, reprezentantul „Topia Solutions” SRL, prin poșta electronică a primit înștiințarea de la executorul judecătoresc Rodica Gurgurov, prin care a fost informat că deține spre executare silită documentul executoriu nr. 1-2696/2023 din

07.02.2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea sumei de 1299558,90 lei de la Lozovan Mihail în beneficiul lui Ioniţov Andrei.

Drept urmare, „Topia Solutions” SRL a depus o cerere către executorul judecătoresc, prin care a menționat că se alătură și intervine în procedura de executare, anexând calculul datoriei în sumă de 120 879, 73 dolari SUA la contractul de împrumut a cărui asigurare este garantată prin ipotecă, calculul fiind însoțit de contractul de ipotecă, hotărârea judecătorească, contractul de împrumut și alte documente. Tot în cadrul acestei proceduri de executare s-au alăturat la urmărire și alți creditori ordinari ai debitorului Lozovan Mihail.

În vederea executării tuturor creanțelor creditorilor, executorul judecătoresc a inițiat urmărirea bunului imobil ipotecat de Lozovan Mihail în favoarea SRL „Topia Solutions”, expunând acest bun spre vânzare la licitație publică.

La 10.09.2024, prin poșta electronică a primit de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, procesul verbal de constatare a faptului că licitația numită la data de 05.09.2024, ora 14:30, nu a avut loc din motivul neînregistrării participanților. Conform acestui proces verbal executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a informat creditorul ipotecar despre dreptul stabilit de art. 139 alin. (3) Cod de executare.

La data de 17.09.2024 prin poșta electronică a expediat către executorul judecătoresc cererea privind preluarea bunului după licitația care nu a avut loc. Cererea menționată a rămas fără soluționare, după care executorul judecătoresc a organizat o licitație repetată, primind la fel prin poșta electronică la data de 06.11.2024, procesul-verbal de constatare a faptului că o altă licitație numită la data de 05.11.2024, ora 14:30, iarăși nu a avut loc, din motivul neînregistrării numărului necesar de participanți. Drept urmare, a mai transmis repetat prin poșta electronică, cererea privind preluarea bunului după licitația care nu a avut loc, în contul stingerii creanței. Această cerere din nou a rămas fără soluționare, astfel fiind încălcate drepturile creditorului ipotecar.

La 27.11.2024, a depus din nou către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, cererea suplimentară privind preluarea bunului imobil după licitația care nu a avut loc pe data de 05.11.2024, cu anexarea repetată a calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin ipotecă în sumă de 120 879,73 dolari SUA, însoțit de contractul de ipotecă, hotărârea judecătorească, contractul de împrumut și alte documente. În această cerere suplimentară, a solicitat transmiterea către SRL „Topia Sulutions”, a bunului imobil cu număr cadastral ***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, în contul achitării datoriei în sumă de 62 726,00 euro, conform raportului de evaluare, deoarece datoria lui Lozovan Mihail față de creditorul ipotecar este de 120 879,73 dolari SUA, conform calculelor datoriei la contractul de împrumut a cărui asigurare este garantată prin ipotecă.

La 27.11.2024 creditorul Ioniţov Andrei, care este un alt creditor negarantat al debitorului Lozovan Mihail, a depus cerere către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, prin care a dat acordul la soluționarea cererii depuse de creditorul ipotecar SRL „Topia Solutions”, solicitând în același timp să-i fie achitată suma de 25000 euro, în calitate de pretins creditor preferențial.

Ulterior, la 13.12.2024, a primit de la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica încheierea din 10.12.2024 privind transmiterea către SRL „Topia Solutions” a bunului în contul achitării datoriei, dar cu stabilirea obligației, să depună în contul executorului judecătoresc suma de 634 707,27 lei.

Solicită SRL „Topia Solutions” anularea pct. 2, 3, 4 din încheierea executorului judecătoresc din 10 decembrie 2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Topia Solutions” împotriva lui Lozovan Mihai, intervenient accesoriu executorul judecătopresc Gurgurov Rodica privind anularea parțială a încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei din 10 decembrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 februarie 2025, avocatul Igor Calian în interesele SRL „Topia Solutions” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de SRL „Topia Solutions” să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul recurentei SRL „Topia Solutions” a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025, o consideră neîntemeiată atât în fapt cât și în drept și pasibilă de a fi casată invocând aceleași motive ca și în cererea înaintată în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 13 februarie 2025, fiind recepționată de avocatul Calian Igor la data de 14 februarie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la f.d.101.

Astfel, recursul declarat de avocatul Igor Calian în interesele SRL „Topia Solutions” la data de 26 februarie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că în vederea garantării executării contractului de împrumut nr. PF63/2010 și a acordului adițional nr. 1 din 07.05.2010, la aceiași dată dintre I.C.S.O.M „First Financing Group” SRL și

Lozovan Mihail, notarial, a fost încheiat contractul de ipotecă în privința încăperii nelocative situate în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7 cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral *****, (f.d. 19, 20, 21-25).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24.08.2011, a fost admisă acțiunea înaintată de I.C.S.O.M „First Financing Group" SRL fiind dispus deposedarea lui Lozovan Mihail de dreptul de posesie asupra bunului imobil încăperea nelocativă, situată în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral ***** și transmis în posesia forțată pentru vînzare în scopul satisfacerii creanțelor bănești conform contractului de împrumut nr. PF63/2010, (f.d. 28-29).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, a fost anulat sechestrul aplicat pe încăperea lit. C din mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral ***** (f.d. 32-35).

Reieșind din decizia privind înregistrarea modificărilor nr.***** din 06.03.2020, I.C.S.O.M „First Financing Group" SRL a schimbat complet denumirea în SRL „Topia Solutions", (f.d. 18).

Tot din materialele cauzei, urmează că la 16.07.2024, la biroul executorului judecătoresc Gurgurov Rodica a fost înregistrată cererea de alăturare a SRL „Topia Solutions" la urmărirea bunului imobil cu nr. cadastral ***** menționându-se că la 21.02.2017, datoria lui Lozovan Mihail față de SRL„Topia Solutions" este în mărime de 120879,73 dolari SUA cu anexarea unui calcul în acest sens, (f.d. 38, 39-52).

Astfel, SRL „Topia Solutions" a înaintat față de executorul judecătoresc, Gurgurov Rodica, o serie de cereri privind preluarea bunului încăperea nelocativă situată în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral ***** în contul achitării datoriei, pe motiv că licitațiile în vederea vânzării acestuia nu au avut loc, (f.d. 53, 54, 55, 56-59).

Iar, la 10 decembrie 2024, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 148-149/2024, prin care a dispus la pct. 2, 3, 4 - transmiterea în proprietatea creditorului SRL „Topia Solutions", a bunului imobil, încăperea nelocativă, situată în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral ***** în baza documentului executoriu hotărârea nr. 2-2018/11 din 24.08.2011, eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, după ce creditorul va depune la contul executorului judecătoresc suma de 634707, 27 lei, ceea ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței creditorului, (f.d. 60-64).

Nefiind de acord cu pct. 2, 3 și 4 din încheierea executorului judecătoresc din 10 decembrie 2024, SRL „Topia Solutions" a depus în instanță de judecată o cerere, prin care a solicitat anularea acesteia în partea menționată.

În situația din speță, Colegiul constată că SRL „Topia Solutions” are calitatea de creditor gajist în coraport cu Lozovan Mihail, cu referire la bunul situat în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7, cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral *****.

Totodată, din materialele cauzei urmează că în privința debitorului, Lozovan Mihail, în procedura executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, se află și alte documente executorii înaintate de alți creditori (Ionițov Andrei, Statul, Chiperi Nadejda).

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) Cod de executare, *în cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.*

Materialele cauzei atestă faptul că de către executorul judecătoresc, au fost organizate mai multe licitații, dar care nu au avut loc din cauza neînregistrării participanților la licitație, (f.d. 54).

Astfel, în conformitate cu art. 140 alin. (1)-(5) Cod de executare, dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod. Pentru vînzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii. în cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limit. În cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia În celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului. Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie. Dacă la bunurile nevîndute la licitaţia repetată pretind mai mulţi creditori, acestea se vor transmite în ordinea de satisfacere a creanţelor, stabilită de prezentul cod. Dacă nu există creanţe care trebuie satisfăcute în primul rînd, de dreptul preferenţial dispune creditorul la al cărui demers au fost sechestrate bunurile, apoi creditorul care a avansat cheltuielile de executare pentru urmărirea acestui bun.

Aliniatul (9) al aceluiași articol stipulează că, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii

bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

În acord cu art. 100 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înştiinţează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoţit de extrasele de evidenţă financiară. În toate cazurile cînd bunurile gajate sînt urmărite şi în favoarea altor creditori, negarantaţi, vînzarea bunurilor se va face la licitaţie, dacă toţi creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare. După satisfacţia deplină a creanţelor creditorilor gajişti, bunurile rămase sau suma realizată care depăşeşte creanţele creditorilor gajişti se distribuie altor creditori în ordinea categoriilor stabilite la art.145 din prezentul cod.

Reieșind din faptul că SRL „Topia Solutions” are calitatea de creditor gajist în coraport cu Lozovan Mihail, cu referire la bunul situat în mun. Chișinău, str. Plaiului nr. 7 cu suprafața de 64,80 m.p. cu nr. cadastral ***** și a solicitat transmiterea bunului în proprietatea sa, executorul judecătoresc a admis cerința creditorului, prin emiterea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei din 10 decembrie 2024, or, SRL „Topia Solutions”, prin cererea înaintată la 16.07.2024, s-a alăturat procedurii de executare în privința lui Lozovan Mihail în temeiul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2-2018/11 din 24.08.2011.

Prin urmare, executorul judecătoresc, urma să execute documentul executoriu în corespundere cu prevederile acestuia și nicidecum în temeiul unui calcul anexat de către creditor la procedura de executare în sumă de 120879, 73 dolari SUA, or datoria lui Lozan Mihail față de I.C.S.O.M „First Financing Group” SRL denumită ulterior, SRL „Topia Solutions” conform contractului de împrumut nr. 63/2010 din 07 mai 2010 este în mărime de 31 706 dolari SUA.

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră că executorul judecătoresc, ținând cont de suma creanței potrivit documentului executoriu, precum și valoarea bunului imobil, corect a stabilit modul de executare a hotărârii Judecătoriei Botanica, nr. 2-2018/11 din 24.08.2011, determinând diferența pe care SRL „Topia Solutions” urmează să o achite, inclusiv pentru a fi satisfăcute și creanțele altor creditori.

Or, potrivit art. 100 alin. (2) Cod de executare, după satisfacţia deplină a creanţelor creditorilor gajişti, bunurile rămase sau suma realizată care depăşeşte creanţele creditorilor gajişti se distribuie altor creditori în ordinea categoriilor stabilite la art.145 din prezentul cod.

Mai mult, Colegiul reține că de către părțile procedurii de executare nu a fost contestată valoarea bunului imobil ipotecat stabilită prin raportul de evaluare nr. 282 din 25.06.2024, întocmit de SRL ,,Imovil".

În consecință, Colegiul consideră că instanța de fond, argumentat a stabilit că în lipsa unui alt document executoriu ce ar indica suma invocată de către SRL „Topia Solutions" în calitate de creanță față de Lozovan Mihail, dispozițiile încheierii executorului judecătoresc, Gurgurov Rodica din 10.12.2024 sunt legale și întemeiate.

Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a respins cererea depusă de SRL ,,Topia Solutions" împotriva lui Lozovan Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea pct. 2, 3, 4 din încheierea emisă de executorul judecătoresc la 10.12.2024, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În consecință, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu prevederile art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Calian în interesele SRL ,,Topia Solutions".

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de SRL ,,Topia Solutions" împotriva lui Lozovan Mihai, intervenient accesoriu executorul judecătopresc Gurgurov Rodica privind anularea parțială a încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei din 10 decembrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca