2-25129731-12-2-10092025-1
Dosarul nr. 2-19605/25

HOTĂRÎRE
în numele Legii

17 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Olga Boțan
grefier- Cristina Delinschi

cu participarea reprezentantului reclamanților ș a reprezentantului pârâtei,

a examinat în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul lovu Olga în interesele lui lovu Ruslan,*****și lovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La data de 09 septembrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 10 septembrie 2025, cererea în procedura generală depusă de avocatul lovu Olga în interesele lui lovu Ruslan,*****și lovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

în motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 28 februarie 2025, Ruslan lovu, în calitate de Beneficiar/Turist și S.R.L. System Capital Management, au încheiat Contractul privind pachetul servicii de călătorie nr. MT25-TR/362/61. Obiectul contractului, constituia pachetul de servicii de călătorie în Turcia pentru perioada 03 august 2025 - 10 august 2025. Beneficiari al Contractului au fost indicați Ruslan lovu, Olga lovu, copii minori *****. Iar, pachetul servicii de călătorie nr. MT25-TR/362/61, constituia 4 500 (patru mii cinci sute) euro.

Reține că, reclamanții au achiziționat prin intermediul agenției de turism servicii turistice, printre care se includ biletele de avion cursa (tur Chișinău-Antalya din 03.08.2025 orele 09:00, nr. zborului 5F 5319, - retur Antalya-Chișinău din 10.08.2025, orele 12:00, nr. zborului 5F 5320), operată de compania S.R.L. „FLY ONE” cu IDNO: *****, și fără că această achiziție ar fi avut vreo legătură cu o activitate economică sau profesională, reclamanții au efectuat rezervările prin intermediul agenției turistice.

Menționează că, reclamanții Ruslan lovu, Olga lovu precum și copii minori *****, în calitate de pasageri au respectat toate condițiile privind prezentarea spre decolare, iar avionul a decolat de pe aeroportul CHISINAU/KIV. nu la ora 09:00/03 august 2025, ci la ora 18:00, astfel, zborul (5F 5319) CHISINAU/KIV -ANTALYA/AYT, a întârziat mai mult de cat prevede regulamentul si anume cu 9 ore.

Invocă că, această intîrziere, despre care Reclamanții nu au fost informați, a fost motivul ca acestea să se chinuie 9 ore în aeroport în alteptarea zborului, fără ca reprezentanții

companiei măcar să-i servească cu mîncare, cum aceasta este prevăzut de Hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012.

Atrage atenția că, reieșind din aceste circumstanțe reclamanții Ruslan Iovu, Olga Iovu precum și copii minori *****, nu au avut posibilitatea să se odihnească, fiind lipsiți de o zi întreagă și au stat la hotel mai puțin decât era preconizat. Or, reclamanții au ajuns la hotel în Turcia la orele 23:00/03 august 2025 și nu la orele 12:00, precum era preconizat.

Relatează cu privire la retur, și anume ruta (5F 5320) ANTALYA/AYT - CHISINAU/KIV (data 10 august 2025 ora 12:00 conform biletului), reclamanții au fost duși în eroare cu privire la ora decolării, inițial reclamanții/pasagerii au fost informați că zborul va avea loc mai devreme - la orele 09:30. însă ajungând la aeroportul Antalia, cu respectarea condițiilor privind prezentarea spre decolare (adică 3 ore mai devreme 06:30), reclamanții au aflat că iarăși se modifică ora decolării și zborul va avea loc la orele 10:00, apoi iarăși s-a modificat ora și efectiv a decolat la orele 11.40. Prin urmare reclamanții la fel nu au avut posibilitatea să se odihnească, fiind lipsiți de orele de a sta la hotei, astfel reclamanții au stat mai puțin decât era preconizat.

Mai invocă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamanții, la data de 16.08.2025, a expediat o notificare prealabilă în adresa pârâtului S.R.L. „FLY ONE", conform căreia i-a fost acordate 7 zile calendaristice din datarecepționării notificării prealabile, privind compensarea pentru întârzierea zborului (tur *****-Antalya din 03.08.2025 orele 09:00, nr. zborului 5F 5319, - retur Antalya-***** din 10.08.2025, orele 12:00, nr. zborului 5F 5320) a prejudiciului moral și a prejudiciului material cauzat. Până la moment nu a parvenit vreun răspuns la notificarea din data de 16.08.2025, expediată pârâtului S.R.L. „FLY ONE", circumstanțe din care rezultă că pârâtul a ignorat cererea respectivă, or, avizul de recepție a fost recepționat de pârâtul S.R.L. „FLY ONE", fapt confirmat prin avizul din 28.08.2025.

Consideră că, urmare procurării biletelor pentru cursa (tur *****-Antalya din 03.08.2025 orele 09:00, nr. zborului 5F 5319, - retur Antalya-***** din 10.08.2025, orele 12:00, nr. zborului 5F 5320), s-a dat naștere contractul de transport de persoane, în baza căruia transportatorul S.R.L. „.FLY ONE", și-a asumat o obligație de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acțiunile sale să se obțină un anumit rezultat în favoarea clientului său.

Potrivit informației generale postată de Autoritatea Aeriană Civilă distanța zborului dintre Aeroportul Internațional ***** și aeroportul Antalya. Turcia constituie 1126 km, ceea ce înseamnă că reclamanții au dreptul la o compensație în valoare de 250 euro pentru fiecare pasager, în conformitate cu prevederile pct. 18 lit. a) din Regulament.

Mai relatează că, Pe de altă parte, pârâtul, S.R.L. „FLY ONE", este o persoană juridică care desfășoară activitate economică în domeniul transportului aerian de pasageri, oferind servicii comerciale de zbor. în această calitate, pârâtul este un profesionist în sensul articolului 3 din Codul Civil.

Consideră că, pretenția reclamanților Ruslan Iovu, Olga Iovu, ***** înaintată prin intermediul avocatului Olga Iovu, urmează a fi admisă cu dispunerea încasării din contul S.R.L. „FLY ONE", în beneficiul acestora compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 Euro pentru fiecare reclamant, în total 1000 euro, convertiți în valuta națională conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii.

Cu privire la încasarea prejudiciului material din contul S.R.L. „FLY ONE" în

beneficiul reclamanților Ruslan lovu, Olga lovu, *****. în sumă de 643 (șase sute patruzeci și trei) euro, menționează că, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Reclamanții Ruslan lovu și Olga lovu sunt reprezentanții legali ai copiilor minori ***** anul nașterii ***** și ***** anul nașterii *****, care din cauza transportatorului și anume în cazul dat S.R.L. „FLY ONE" au fost nevoiți să stea cu copii în Aeroportul Internațional ***** 9 ore din care motiv nu au beneficiat o zi de cazare conform serviciilor procurate de la agenția

de turism. Și totodată au fost nevoiți să se trezească la 5.00 dimineața și să plece din hotel la 6.30 pe data de 6 august, și nu la 9.30 cum era preconizat inițial prin biletele procurate.

Referitor la prejudiciul moral pretinde că, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, și anume în cazul dat reclamanții au fost nevoiți din cauza Companiei Avia S.R.L. „FLY ONE" sâ se afle în aeroporturile internaționale din cauza 5 întârzierilor rutelor nr.5F 5319 din 03.08.2025, ***** (KIV) - Antalya (AYT), cu doi copii minor, care au vârsta 9 și 14 ani, 9 ore. Iar în cazul rutei nr. 5F 5320 din 10.08.2025, Antalya (AYT)- ***** (KIV), reclamanții au fost informați greșit și duși în eroare cu privire la ora decolării. Reclamanților li s-a perturbat considerabil odihna, acestea au avut dispoziție stricată nu doar în ziua sosirii dar și câteva zile după. Totodată oboseală așteptării în aeroport le-a determinat în loc să meargă la plajă să doarmă practic 24 de ore în cameră, prin ce au micșorat timpul de odihnă efectivă și mai mult.

Solicită:

*încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,„FLY ONE" (IDNO: *****), cu sediul în mun. *****, sec. Botanica, str. *****, 80/3, în beneficiul reclamanților Ruslan lovu, și Olga lovu, în interes propriu cât și în interesul copiilor minori *****, compensației pentru întârzierea zborului din 03 august 2025 în mărime de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, în total 1000 (una mie) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești;*

*încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată,, FLY ONE" (IDNO: *****), cu sediul în mun. *****, sec. Botanica, str. *****, 80/3, în beneficiul reclamanților Ruslan lovu, și Olga lovu, în interes propriu cât și în interesul copiilor minori *****, suma de 643 (șase sute patruzeci și trei) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material;*

*încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ,,FLY ONE" (IDNO: *****), cu sediul în mun. *****, sec. Botanica, str. *****, 80/3, în beneficiul reclamanților Ruslan lovu, și Olga lovu, în interes propriu cât și în interesul copiilor minori *****, câte 15 000,00 (cincisprezece mie) lei în total 60 000,00 (șaizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, pentru întârzierea zborurilor;*

*încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată,,, FLYONE" (IDNO: *****), cu sediul în mun. *****, sec. Botanica, str. *****, 80/3, în beneficiul reclamantului Ruslan lovu, a cheltuielilor de judecată, care sunt compuse din taxă de timbru în mărime 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 000, 00 lei.*

In ședința de judecată avocatul lovu Olga în interesele lui lovu Ruslan,*****și lovu Olga în interes propriu, s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată solicitând admiterea integrală a acesteia.

în ședința de judecată reprezentantul SRL ”Fly-One” avocatul Cristian Iustin s-a prezentat, a depus referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportând'u-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de avocatul lovu Olga în interesele lui lovu Ruslan,**și lovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească. în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîreaîn limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Reclamanții lovu Ruslan, lovu Alexandru. lovu Alina și lovu Olga urmau, la data de 03

august 2025 sa călătorească în calitate de pasageri ai cursei charter nr. 5F 5319, operată de CA „Fly One” în calitate de transportator efectiv, pe ruta Aeroportul Internațional ***** (KIV) - Antalia.

Circumstanța enunțată este confirmată prin contract încheiat de S.R.L. „System Capital Management” pe numele lovu Alexandru, precum și biletelor de avion, fiind indicată data și ora decorării 03 august 2025 ora 09:00, iar aterizarea la 03 august 2025 ora 11:05 (f.d.20-35).

Aceștia au indicat că zborul a înregistrat o întârziere de peste 9 ore, circumstanță ce a determinat reducerea cu o zi a vacanței achitate anterior, generând prejudicii materiale estimate la aproximativ 643 euro.

Indică reclamanții că, la data de 03 august 2026 abia după ce au ajuns la aeroport au fost informați despre întârzierea zborului. în acest sens anexând imaginea foto de pe panoul informativ (f.d.38).

Respectiv, zborul din speță a avut loc la ora 18:00 în loc de 09:00.

Susțin reclamanții că, au expediat o reclamație prin care s-a solicitat achitarea compensației și prejudiciului, pretenție ce a fost recepționată de către pârât la data de 28 august 2025, însă, cerința înaintată nu a fost satisfăcută motiv pentru care, a fost depusă prezenta cerere în instanța dc judecată.

Pretenția reclamanților privind încasarea compensației în mărime de a câte 250 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului ** -Antalya pentru cursele din 03 a ugust 2025, instanța de judecată o va admite din următoarele considerente.***

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Art. 1411 alin.(l), (4) Cod civil statuează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

în virtutea art. 1417 alin.(l) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

în contextul prevederilor art. 1420 alin.(l) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepțiile prevăzute de lege.

Art. 1429 alin.(2), (3) Cod civil prevede că, dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să știe și care, dacă le cunoștea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane și atunci când este previzibil că vor avea loc întârzieri în

raport cu timpul și durata convenită. în acest caz, nu se naște obligația de despăgubire.

în sensul art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), consumator este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; agent economic- orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părți din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu- activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale consumatorilor.

în corespundere cu art. 3 alin.(I) al Legii nr. 105/2003, raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi și acte normative în domeniul respectiv.

Conform art. 6 al Legii nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la: b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate.

în virtutea art. 10 lit.j) al Legii nr. 105/2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Conform art. 18/1 alin.(l) al Legii nr. 105/2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile

art. 18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii aviației civile nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să

respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

La fel, conform art. 25 din Legea aviației civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.

în sensul Convenției de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot ti evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute, care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanțe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Totodată, conform pct. 18, Capitolul V al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1 500 kilometri sau mai puțin.

In sensul pct. 13 al Regulamentului, în cazul întârzierii unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament.

In temeiul prevederilor legale notate *supra,* raporturile juridice apărute între părți, ca urmare a procurării biletelor pentru cursele aeriene 5F5319 din 03 august 2025/ 09:00 cu itinerarul Chișinău - Antalya, a dat naștere contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul - SRL ”Fly-One” și-a asumat o obligație de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se ca prin acțiunile sale să obțină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligația se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obținut. Dacă nu se obține rezultatul dorit, sc prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă și este răspunzător de urmările cauzate.

Această răspundere a transportatorului este reglementată expres prin Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului R.M. nr. 836 din 08.11.2012, care la pct. 13 în coroborare cu pct. 18 lit. a), prevede că în cazul întârzierii unui zbor, în cazul zborurilor de 1500 kilometri sau mai puțin, compania aeriana ar fi obligată să achite pasagerului o compensație de 250 Euro pentru fiecare zbor.

în temeiul celor elucidate și, pornind de la faptul că reprezentantul operatorului aerian nu a negat faptul că a avut loc întârzierea zborului, cu itinerarul ***** - Antalya , distanță pe care urma să o parcurgă, măsurată conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, conform punctului 18 lit. a) din Regulament urma să fie oferită o compensație în mărime de 250 Euro.

Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția reclamanților lovu

Ruslan,*****și lovu Olga este întemeiată și urmează să fie admisă cu dispunerea încasării din contul SRL ”Fly-One” SRL în beneficiul fiecăruia compensația pentru anularea zborului de 250 euro, iar în total 1000 euro, convertiți în valuta națională conform cursului oficial BNM la data executării hotărârii.

Totodată, urmează a fi respinse argumentele pârâtului ”Fly One” SRL din referință precum că, este eliberat de răspundere pentru neexecutarea zborului, or, nici în cadrul soluționării pe cale amiabilă și nici în cadrul examinării pricinii în fond, pârâtul nu a prezentat probe care ar demonstra ”caz fortuit” pe care le invocă în referință, nu a făcut dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Referitor la argumentele înaintate de SRL ”Fly-One” precum că, reclamanții urmau de fapt să înainteze pretențiile nu față de SRL ”Fly-One” ci față de S.R.L. „System Capital Management” judecătorul Ic va respinge, deoarece în litigiu nu s-a atestat răspunderea solidară a ’’Avigo Group” SRL pentru întârzierile zborurilor din speță.

Or, la caz, S.R.L. „System Capital Management”, agenția care a realizat bilete de zbor, nu este transportator în sensul art. 1411 Cod civil și prin urmare nu este ținută să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare.

Pretenția privind încasarea din contul pârâtului SRL ”Fly-One” în beneficiul reclamanților Ruslan lovu, și Olga lovu, în interes propriu cât și în interesul copiilor minori **, suma de 643 (șase sute patruzeci și trei) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, din următoarele considerente.***

Or, reclamanții nici nu au probat acest prejudiciu și nici nu au descifrat cum a fost calculate.

Conform pct. 1.2 din Contract, este inclus, prețul biletelor de transport avia, prețul transferului de la aeroport la hotel, prețul asigurării obligatorii. Pe cale de consecință suma de 4 500 EURO achitată de reclamanți nu reprezintă prețul exclusiv pentru serviciile hoteliere.

Pe cale de consecință formula de calcul a reclamanților este una eronată și are ca scop obținerea unei îmbogățiri nejustificate.

La tel, necesită a li menționat că, prin prisma art. 1608 din Codul Civil, operatorul aerian nu poartă răspundere pentru servicii incluse în pachetul turistic.

Pretenția privind încasarea din contul pârâtului SRL "Fly-One" în beneficiul reclamanților Ruslan lovu, și Olga lovu, în interes propriu cât și în interesul copiilor minori ** a prejudiciului moral, la fel urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Potrivit jurisprudenței CtEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, însă, despăgubirile trebuie astfel stabilite, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată pretenția de reparare a prejudiciului moral, specificând că în urma transpunerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme

comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004 și executării Legii nr. 105 cu privire la protecția consumatorului, s-a purces la unificarea sistemului de compensare a plăților pentru întârzierea curselor de zbor aerian prin adoptarea Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Prin urmare, întru stabilirea cuantumului fix de compensare a călătorului și evitarea probării prejudiciului moral, prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, s-a aprobat suma fixă care urmează să fie compensată călătorului pentru întârzierea zborului, astfel, încasarea recompensei și a prejudiciului moral concomitent, poate constitui o dublă apreciere a aceleași fapt juridic.

Pretenția privind încasarea din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" (1DNO: **), cu sediul în mun. *****, sec. Botanica, str. *****, 80/3, în beneficiul reclamantului Ruslan Iovu, a cheltuielilor de judecată, care sunt compuse din taxă de timbru în mărime 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 000, 00 lei, instanța de judecată o va admite partial, proportional pretențiilor admise.***

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

în conformitate cu prevederile art.94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că, reclamanții au câștig de cauză în acțiunea dată, reclamantului care a solicitat - lovu Ruslan urmează să-i fie compensate din contul pârâtului SRL "Fly-One" cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei cu titlu de taxa de timbru, confirmate prin ordinul de plată (f.d.4).

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1/1) Cheltuielile menționate la alin.(l) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

In conformitate cu art. 1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor. Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenței juridice, nu este activitate de întreprinzător și se efectuează de avocat, care are licență care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistență juridică și a încheia contracte de asistență juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul

onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice ia apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Astfel, judecătorul reține că avocatul Olga lovu a participat la examinarea pricinii în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d.2), reprezentînd interesele reclamantului lovu Ruslan, ultima este avocat, are licență de acordare a asistenței juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieșind din prevederile art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, judecătorul va admite și cerința pârâților privind încasarea sumei achitate pentru asistența juridică acordată de către avocatul Olga lovu în mărime de 3000 Ici, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, proporționale pretențiilor admise, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

în confirmarea achitării plății avocatului a fost prezentat bonul de plată din 04 septembrie 2025 (f.d.3).

Ținând cont de faptul că, pricina în speță are ca obiect protecția drepturilor consumatorilor, iar reclamantele au fost scutite de drept de la plata taxei de stat, instanța de judecată urmează a încasa cheltuielile aferente de judecare a cauzei la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune.

Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul SRL ”Fly-One” în beneficiul statului a taxei de stat de 832,76 lei.

în astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează că acțiunea depusă de avocatul lovu Olga în interesele lui lovu Ruslan,*****și lovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iovu Olga în interesele lui Iovu Ruslan, ***** și Iovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, parțial.

Se încasează de la SRL ”Fly-One” în beneficiul lui Iovu Ruslan, Iovu Olga și a copiilor minori *****suma de a câte 250 (două sute cincizeci,00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău (KIV) – Antalya pentru cursa 5F5320 din 03 august 2025.

Se încasează de la SRL ”Fly-One” în beneficiul lui Iovu Ruslan suma de 200 (două sute,00) li cu titlu de taxa de timbru și suma de 3000 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iovu Olga în interesele lui Iovu Ruslan, ***** și Iovu Olga împotriva SRL ”Fly-One” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ”Fly One” SRL în beneficiul Statului suma de 832,76 (opt sute treizeci și doi,76) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***