Dosarul nr. 2-3163/26
2-26026737-12-2-04032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
suplimentară

18 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea privind emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" către Agrici Ion privind încasarea în ordine de regres a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

1. La 02 martie 2026, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" a depus cerere de chemare în judecată către Agrici Ion privind încasarea în ordine de regres a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 04 martie 2026 cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.
3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" a solicitat încasarea din contul lui Agrici Ion a sumei în mărime de 18 750 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, dobânda de întârziere în sumă de 1794,85 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 903,78 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei.
4. Prin încheierea din 05 martie 2026, instanța a dispus acceptarea spre examinare ca cerere cu valoare redusă a acțiunii depuse de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" către Agrici Ion privind încasarea în ordine de regres a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iulie 2026, a fost admisă acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" către Agrici Ion privind încasarea în ordine de regres a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la de la Agrici Ion în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule" suma în mărime de 18 750 lei (optsprezece mii șapte sute cincizeci lei) cu titlu de despăgubire de asigurare, dobânda de întârziere în sumă de 1794,85 lei (una mie șapte sute nouăzeci și patru lei, 85 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 903,78 lei (nouă sute trei lei, 78 bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei (trei mii cinci sute lei).

6. La 14 iulie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul reclamantei Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule”, avocatul stagiar Sandu Sandu a depus cerere prin care a solicitat emiterea hotărârii suplimentare cu privire la încasarea din contul lui Agrici Ion a cheltuielilor de instrumentare în sumă de 800 lei, suportate de reclamantă pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/25/069.
7. *Examinând cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia admiterii acesteia și emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente*.
8. În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
9. În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.
10. Judecătorul reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iulie 2026, a fost admisă acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule” către Agrici Ion privind încasarea în ordine de regres a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la de la Agrici Ion în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule” suma în mărime de 18 750 lei (optsprezece mii șapte sute cincizeci lei) cu titlu de despăgubire de asigurare, dobânda de întârziere în sumă de 1794,85 lei (una mie șapte sute nouăzeci și patru lei, 85 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 903,78 lei (nouă sute trei lei, 78 bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei (trei mii cinci sute lei).

11. În conformitate cu art. 250 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.
12. Prin urmare, reținând prevederile art. 276^2 alin. (2), art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul a considerat posibil soluționarea problemei pronunțării hotărârii suplimentare, fără participarea părților.
13. Din considerentele că, judecătorul la emiterea dispozitivului hotărârii din 06 iulie 2026, nu s-a pronunțat asupra pretenției privind încasarea sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, se ajunge la concluzia admiterii cererii depuse de reprezentantul reclamantei și emiterii hotărârii suplimentare.
14. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din actul de prestare a serviciilor pentru perioada 02.05.2025-30.05.2025 întocmit între S.R.L. „Eurotaxglas” și Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule” și anexa nr.1 a actului dosarelor de daune FVS și FC pe perioada 02.05.2025-30.05.2025, reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 800 lei pentru instrumentarea dosarului de

daune nr. FVS/25/069 din speță, anexând și dovada achitării conform ordinului de plată nr.2296 din 26 iunie 2025.

15. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Conform art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
16. Dispozițiile art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
17. Respectiv, judecătorul reținând circumstanțele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată și cererea din 14 iulie 2026 prin care reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru instrumentarea dosarului de daune în mărime de 800 lei, ajunge la concluzia admiterii cererii și încasează de la Agrici Ion în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională ,,Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule” suma de 800 lei cu titlu de alte cheltuielile suportate de parte.
18. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4, art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare.

Se încasează de la Agrici Ion în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională ,,Biroul Național a Asiguratorilor de Autovehicule” cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 800 (opt sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici