dosar nr.4-24129955-05-4r-17022025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E
în numele Legii

28 august 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Lungu Nicolai, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Lungu Nicolai, născut la *****, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 07 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Croitoru Ivan, a întocmit în privința lui Lungu Nicolai procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, pentru faptul că la data de 18.10.2024, ora 21:30, în *****, r-l Cahul, Lungu Nicolai, fiind în stare de ebrietate, a provocat o ceartă la domiciliu cu soția C***** L***** și fiul C***** *****, în urma căruia i-a maltratat, astfel le-a provocat leziuni corporale neînsemnate.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.78[1] Cod contravențional – *violența în familie*.

Procesul-verbal al contravenției, în temeiul art.395 Cod contravențional, a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul central, care la 28 ianuarie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Lungu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de 15 zile arest contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că contravenientul Lungu Nicolai a aplicat violența fizică și psihologică asupra concubinii sale și fiului ei, precum și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul C***** *****, acțiuni care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acestora, astfel în acțiunile lui sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional: *maltratarea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

La 07 februarie 2025 avocatul Osadcenco Iulia a declarat recurs în interesele contravenientului Lungu Nicolai, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28.01.2025, și adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional.

Recurentul pretinde că agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție indiciile calificative ale contravenției imputate. La acest capitol instanța a încercat să justifice situația de fapt prin argumente care nu pot fi apreciate drept plauzibile, deoarece contravin normelor Codului contravențional, și anume art.443 alin.(1) lit.e) și 445 alin.(1) CC. Examinarea cauzei a avut loc în lipsa contravenientului, nefiind constatat faptul că ultimul nu s-a prezentat cu rea-voință, cu toate acestea instanța de judecată nejustificat a stabilit contravenientului cea mai aspră pedeapsă în formă de arest contravențional pe termen maxim de 15 zile. Consideră că în acest caz au fost încălcate prevederile art.455 alin.(5) CC, care stipulează „*în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului şi a apărătorului acestuia la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie”.*

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art.465-468 Cod contravențional.

Participanţii au fost notificaţi despre data examinării cauzei şi le-a fost oferit termen pentru depunerea referinţei şi pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, victima şi agentul constatator nu au depus referinţă, nimeni din participanţi nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanţa de recurs va verifica legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *”(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*”.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 28 ianuarie 2025. Examinarea cauzei a avut loc în prezența apărătorului contravenientului. La 07 februarie 2025 avocatul Osadcenco Iulia a depus cerere de

recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 ianuarie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

În şedinţa instanței de recurs, la fel ca şi în instanța de fond, s-a stabilit că lui Lungu Nicolai îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, și anume că Lungu Nicolai la 18 octombrie 2024, la domiciliul concubinei sale din r-l Cahul, satul *****, a agresat-o fizic pe concubina sa, C***** L*****, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale în formă de echimoză temporal-dreapta cu trecere pe pavilionul urechii drepte, și l-a agresat fizic pe fiul minor al concubinei sale - C***** *****, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale în formă de echimoză infraorbital-dreapta, astfel a manifestat violența fizică față de membrii de familie C***** L***** și C***** *****.

Reieșind din textul normei contravenționale inserate la art.78[1] Cod contravențional, se atestă că dispozițiile acestei norme sunt aplicabile doar în cazul cauzării victimei a vătămărilor neînsemnate a integrității corporale.

La materialele cauzei este anexat raportul de constatare medico-legală nr.202411P0422 din 21.10.2024, care atestă că la victima C***** L***** a fost depistată echimoză temporal-dreapta cu trecere pe pavilionul urechii drepte, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate (18.10.2024), și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății /f.d.16-17/. Din spusele persoanei examinate: „*în data de 18.10.2024 a fost lovită cu palma în regiunea dreaptă a feței*". La fel este anexat și raportul de constatare medico-legală nr.202411P0421 din 21.10.2024, care atestă că la victima C***** ***** a fost depistată echimoză infraorbital dreapta, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății /f.d.14-15/. Din spusele persoanei examinate: "*în data de 18.10.2024 a fot agresat de către concubinul mamei, fiind lovit cu pumnul în regiunea feței*".

Completul de judecată reține că Lungu Nicolai, fiind audiat de agentul constatator, a recunoscut vina, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă aducerea silită, nu a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia.

Instanța de fond justificat a conchis că, vinovăția lui Lungu Nicolai de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul probelor acumulate de agentul constatator în cadrul constatării faptei contravenționale.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de fond, victima C***** L***** a declarat că, la data de 18 octombrie 2024, Lungu Nicolai a fost în sat, a servit, a telefonat-o și a cerut ca băiatul să iasă și să-l ajute să ajungă acasă. Ajungând acasă, i-a pus să mănânce, însă nu i-a plăcut ce i-a pus și din acest motiv s-a iscat o ceartă. Fără careva motive a început să bată băiatul, la ce ea a intervenit, fapt pentru care a fost lovită și ea. *El a lovit-o cu pumnul după ureche de 1-2 ori, iar pe feciorul l-a lovit cu pumnii în regiunea feței. Nicolai face abuz de băuturi alcoolice și este agresiv când servește, anterior au fost cazuri similare de violență în familie*, însă nu de fiecare dată se adresează la poliție. Băiatul a plecat de acasă, fapt pentru care a fost sesizată poliția și primăria din sat. La acel moment nu a chemat poliția, deoarece se temea de Nicolai, o amenința. La 18 octombrie 2024 l-a lovit pe ***** pe spate și pe față, l-a numit cu cuvinte urâte. Locuiește cu agresorul, deoarece are trei copii cu el, și se temea de el, deoarece o amenința. După ce a fost emisă ordonanța de protecție, agresorul a venit, a dat bani copiilor și și-a cerut scuze de la băiat, după care a plecat. Nu a fost agresiv față de copil. Cât a stat la domiciliul 2 zile, copilul era plecat la o rudă. A anunțat primarul din sat că agresorul a venit și este la domiciliu. /f.d.49/.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, *victima minoră C***** ***** a declarat că, la data de 18 octombrie 2024 Lungu Nicolai a plecat de acasă după vin. Noaptea a telefonat și a cerut să-l ajute să ajungă acasă. Venind acasă, a dormit o oră, s-a trezit și a cerut să mănânce, nu i-a plăcut mâncarea, fapt pentru ce a *început ceara și îi amenința cu cuțitul, și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochi, după care a lovit-o pe mama cu o can*ă. După care Lungu Nicolai l-a trimis după o cană și a fugit la o rudă. Mai are un frate și două surori mai mici ca el. /f.d.50/.

*Plângerea depusă de C***** L***** din 21 octombrie 2024, atestă că ultima s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând să fie luate măsuri cu concubinul Lungu Nicolai, care la data de 18 octombrie 2024 2024, în jurul orei 21:30, a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea feței, l-a agresat fizic pe fiul minor C***** *****, aplicându-i- mai multe lovituri în regiunea feței /f.d.7/.

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Lungu Nicolai este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 07.11.2024, ori acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, și decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală şi întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Totodată, Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

De către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă fapta contravențională de aplicare a violenței de către Lungu Nicolai față de victimele

C***** L***** și C***** *****, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea feței minorului C***** *****, și aplicarea loviturilor cu palma în regiunea feței victimei C***** L*****.

Instanța de recurs menționează că, agresarea fizică este una din modalitățile de maltratare, iar termenul de maltratare înglobează toate posibilele forme de realizare a violenței. Potrivit art.2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, „*violență în familie* – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar".

Se reține că, pentru a califica acțiunile de violență în familie în temeiul normei indicate este necesar ca acțiunile violente să fie urmate de consecințe - vătămarea corporală neînsemnată. Se constată cu certitudine, că între contravenient, fiind în stare de ebrietate, și victima C***** L***** în data de 18 octombrie 2024 a avut loc un conflict, ce a continuat cu acțiuni de violență fizică față de concubina și fiul acesteia (lovituri cu pumnii în peste față).

Latura subiectivă a contravenției se manifestă prin intenție directă și indirectă, întrucât făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul acțiunilor sale şi anume cauzarea leziunilor corporale ca rezultat al agresiunii.

Leziunile corporale depistate pe fața victimelor, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, și alte probe administrate, confirmă prezența actului de violență în această familie, denotă că Lungu Nicolai, fiind în stare de ebrietate, intenționat le-a aplicat victimelor C***** L***** și C***** ***** câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței. Acțiunile contravenientului au avut un caracter intenționat, soldate cu cauzarea vătămării corporale neînsemnate, or faptul provocării vătămării corporale a fost constatat prin raportul de examinare medico-legală.

Circumstanțele producerii conflictului, în special a acțiunii lui Lungu Nicolai prin care a provocat victimelor C***** ***** și C***** L***** vătămarea corporală, denotă că acțiunea violentă a fost precedată de conflictul inițiat de contravenient, acesta fiind în stare de ebrietate, în desfășurarea căruia Lungu Nicolai i-a lovit cu pumnii, amenințând-i cu cuțitul.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale pentru contravenientul Lungu Nicolai, Completul de judecată reține, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.32, 41 Cod contravențional, astfel legal şi întemeiat i-a aplicat lui Lungu Nicolai sancțiunea contravențională în limitele art.78[1] Cod contravențional. Acțiunile contravenientului au fost corect încadrate în baza art.78[1] Cod contravențional, vinovăția

acestuia este pe deplin dovedită, iar sancțiunea contravențională aplicată lui Lungu Nicolai de instanța de fond, este echitabilă, legală şi corect individualizată.

Urmează a fi respins argumentul părții apărării, precum că instanța de judecată nejustificat a stabilit contravenientului pedeapsa cea mai aspră în formă de arest contravențional pe termen maxim de 15 zile; și că instanța a încălcat prevederile art.455 alin.(5) CC, examinând cauza în lipsa contravenientului fără a constata faptul că ultimul nu s-a prezentat cu rea-voință.

Conform art.38 Cod contravențional, „(*2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei”.*

Conform art.41 Cod contravențional, *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.*

Conform art.43 Cod contravențional *„(1) La aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe agravante: b) săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; g) săvîrşirea contravenţiei faţă de un minor, de o femeie, de o persoană în etate sau faţă de o persoană care se află în imposibilitatea de a se apăra din cauza bolii, dizabilităţii ori altui factor”.*

Anterior, prin sentința din 02.03.2017 Lungu Nicolai fost condamnat în baza art.***** Cod penal, la pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, *****

Din spusele victimei C***** L*****, contravenientul face abuz de alcool și devine agresiv, anterior au fost cazuri similare de violență în familie, însă nu se adresează de fiecare dată la poliție, deoarece îi e frică de agresor, care o amenință.

Respectiv sancțiunea contravențională aplicată lui Lungu Nicolai de instanța de fond, este echitabilă, legală şi corect individualizată.

Prevederile art.455 alin.(5) CC stipulează „*în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului şi a apărătorului acestuia la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Neprezentarea cu rea-voinţă a făptuitorului şi nici a apărătorului acestuia permite aplicarea sancţiunii arestului contravenţional în absenţa acestora”.*

Pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată a întreprins măsuri necesare pentru a asigura prezența contravenientului la ședința de judecată, fiind dispusă de 3 ori aducerea forțată a contravenientului. Această măsură de constrângere nu s-a soldat cu succes, deoarece contravenientul nu a fost găsit la niciuna din cele două adrese cunoscute, și nici nu se cunoaște locul aflării acestuia. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului, drepturile și interesele căruia erau apărate de avocatul Osadcenco Iulia. Legislația contravențională permite aplicarea sancțiunii cu arest contravențional, iar în speță absența contravenientului Lungu Nicolai este produsul comportamentului său neprocesual, or Lungu Nicolai a cunoscut despre procesul

contravențional intentat în privința sa, și intenționat nu s-a prezentat, nu a comunicat nimănui locul aflării sale, eschivându-se de la instanța de judecată.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Lungu Viorel şi a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 28 ianuarie 2025.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Lungu Nicolai.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 28 ianuarie 2025, prin care Lungu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și sancționat cu arest contravențional pe termen de 15 zile.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco