H O T Ă R Î R E

23 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Păun Sofia;

în lipsa: contravenientului *****Stanislav, a avocatului acestuia Dinu Băgu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Dinu Băgu în interesele cet. *****Stanislav, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Rîşcani, satul *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547 din 29 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 29 octombrie 2024, ora 16:11 min., agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Păun Sofia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547, prin care cet. *****Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 16 (*șaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 noiembrie 2023, ora 05 și 28 min., în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră (65 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, avocatul Dinu Băgu, în interesele contravenientului *****Stanislav, la 27 decembrie 2024, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547 din 29 octombrie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, agentul constatator a încălcat prevederile Codului contravențional adoptând o decizie de sancționare în lipsa probelor care ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției.

3. Contravenientul *****Stanislav, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat la ședința de judecată..

Apărătorul Dinu Băgu, care acționează în apărrea drepturilor și intereselor cet. *****Stanislav, fiind citat despre data, locul și ora ședinței de judecată a solicitat amânarea examinării cauzei stabilită pentru data de 19 mai 2025, ora 09:15 min., ulterior însă nu s-a prezentat la ședința de judecată fixată pentru 12 iunie 2025, ora 08.45 min.., a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Păun Sofia, a solicitat menținerea procesului verbal cu privire la contravenție care conține și decizia de sancționare a cet. *****Stanislav. Mai menționează agentul constatator că procesul contravențional a fost pornit de către agentul constatator Andrei Reaboi.

5. Audiind opinia agentului constatator, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. Babii Ion este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări, cu referire și la cererea privind repunerea în termen, instanța de judecată v-a aprecia ca fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

7. În speță, la 29 octombrie 2024, ora 16:11 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Păun Sofia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547, prin care cet. *****Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 16 (*șaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03

noiembrie 2023, ora 05 și 28 min., în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră (65 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

10. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a *semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547 din 29 octombrie 2024, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție este menționea precum că, „*procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului*” și acest fapt nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, ci doar prin semnătura agentului constatator.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către cel puțin un martor asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau

a „refuzului acesteia de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele de identitate ale nici unui martor, și la încheierea acestuia, în cazul absenței persoanei, martor asistent nu a participat, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

11. În continuare, pornind de la prevederile art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, potrivit cărora, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*, coroborate cu dispozițiile art. 440 alin. (2), conform cărora, *agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*, din materialele dosarului cauzei contravenționale instanța de judecată este în imposibilitate de a identifica în cauza pendinte când a început procesul contravențional în cauză și care agent constatator a fost împuternicit să examineze această cauză contravențională. Or, contravenţia a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

La acest capitol instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 443^1 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora (1) În cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului

constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei.

La materialele cauzei, în afară de procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată identifică doar solicitarea expediată la domiciliul proprietarului/posesorului vehiculului de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, *****Stanislav privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului de model „Toyota Prius”, cu n/î „*****”, și exploatat 03 noiembrie 2023, ora 05 și 28 min., la intersecțiabd. Dacia cu str. Hristo Botev din mun. Chișinău, care a fost semnată electronic de către agentul constatator Reaboi Andrei, iar careva acte privind sesizarea sau autosesizarea agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei, care ar confirma începerea procesului contravențional, la dosar lipsesc.

Mai mult, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsește dovada privind expedierea în adresa făptuitorului a unei citații pentru a se prezenta la sediul agentul constatator întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din această analiză instanța de judecată deduce că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată de către o persoană neabilitată, sau, cu alte cuvinte, neîmputernicită, să examineze prezenta cauză contravențională, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei.

12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate, și procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei doar o poză din care rezultă deplasarea mijlocului de transport de cu n/î „*****” pe carosabil, cu viteza de 65 km/h., cu mențiunea veridicității confirmată de Roman Andreea.

16. Astfel, la caz instanța a constatat lipsa probelor ce ar demonstra fără echivoc că, anume contravenientul *****Stanislav, la 29 octombrie 2024, ora 05 și 28 min., a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „AG 257” în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, și a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu 65 km/h, încălcând astfel prevederile art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Or, urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanța de judecată identifică doar deplasarea mijlocului de transport cu n/î „*****” pe carosabil, cu viteza de 65 km/h., însă careva dovezi cum că acesta a fost condus de către *****Stanislav, nu au fost identificate și determinate de agentul către constatator.

Astfel, instanța de judecată elucidează faptul că, agentul constatator nu a efectuat o anchetă amplă în vederea determinării subiectului contravenției, adică, nu a întreprins măsuri pentru stabilirea cu certitudine dacă la 03 noiembrie 2023, anume cet. *****Stanislav se afla la volanul mijlocului de transport, și nu altă persoană.

17. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, instanța de judecată, pe cale de consecință, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către cet. *****Stanislav a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

18. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin însăși omisiunile admise de către agentul constatator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

19. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Stanislav, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

20. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată contravenientului *****Stanislav, instanța de judecată va admite contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547 din 29 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația înaintată de către avocatul Dinu Băgu în interesele cet. *****Stanislav, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Rîşcani, satul *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 968547 din 29 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Stanislav, *născut la *****, IDNP *****,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică din 29 octombrie 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 16 (*şaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute*) lei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV