Dosar nr. 4r-879/2023 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22081127-02-4r-28022023 judecător Violeta Chisilița

D E C I Z I E
în numele Legii

12 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Bodrug Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă de Bodrug Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, s-a stabilit că, la 21 mai 2022, ora 09:06, Alexandru Bodrug, aflîndu-se la volanul automobilului de marca Volkswagen Jetta n/î *****, a cărui proprietar este Samoilov Anatolii, se deplasa în mun. Chişinău, la intersecţia Bucureşti-Maria Cebotari, a schimbat direcţia de mers cu neglijarea marcajului rutier nr.1.1.1.

Astfel, a comis contravenţia prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale ceia ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La 01 iunie 2022, Alexandru Bodrug, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 şi decizia de sancţionare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023, s-a respins contestaţia depusă de Alexandru Bodrug împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională a lui Alexandru Bodrug pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.240 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

La data de 19 februarie 2023, în termenul legal de contestare, hotărîrea nominalizată a fost contestată cu recurs de către Bodrug Alexandru prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani, Violeta Chisiliţa, din 02 februarie 2023, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care: Să fie declarate nule procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2663 5091 1514 4177 din 27 mai 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în baza art.240 alin.(l) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi decizia de sancţionare din 27 mai 2022, emisă de către agentul constatator, în privinţa sa. Să fie încetat procesul contravenţional, pornit în privinţa sa în baza art.240 alin.(l) din Codul Contravenţional.

În susținerea recursului se invocă că obiectul contravenţiei prevăzută de art.240 alin. (1) din Codul Contravenţional, îl constituie schimbarea direcţiei de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1., faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2663 5091 1514 4177 din 27 mai 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ca fiind schimbarea direcţiei de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1., nicidecum nu poate fi aplicată norma art.240 alin.(l) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, întrucât această normă legală urmează a fi aplicată exclusiv în cazul nerespectării regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi a schimbării direcţiei de mers.

Mai menționează că cu privire la pozele incluse în planşa fotografică, consideră că instanţa urma să le aprecieze critic şi să le excludă din probatoriu, or la materialele dosarului lipseşte informaţie: de cine, când, în ce condiţii, ce reprezintă, cu ce aparat şi cu ce drept legal au fost făcute aceste poze. Mai mult ca atât, la dosar pozele în cauză sunt anexate în copie, iar agentul constatator a omis să facă menţiuni unde se află originalul acestora şi să prezinte purtătorul pe care aceste originale se păstrează. De asemenea, ţin să menţionez că, la materialele dosarului nu se regăseşte o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare a pozelor menţionate cu anexarea acestora la materialele dosarului, dar şi un proces-verbal de examinare a lor pentru a le da forţă probatorie. Circumstanţe care în consecinţă duc iminent la excluderea acestora din probatoriu.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că potrivit informaţiei reflectate în actele cauzei, proprietar al mijlocului de transport Volkswagen Jetta n/î *****, este Samoilov Anatolii, totodată, în vederea stabilirii şi identificării persoanei care se afla la volanul automobilului la momentul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a remis comunicat şi a solicitat prezenţa acestuia.

Astfel, potrivit declaraţiei anexate, proprietarul automobilului Samoilov Anatolii, s-a prezentat şi a semnat acordul, depunînd declarație pe propria răspundere,

prin care a indicat, că la 21 mai 2022, ora 09:06, automobilul de marca Volkswagen Jetta n/î ***** a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cet. Bodrug Alexandru, c/p 0981208014139, fiind indicată adresa sa de domiciliu.

În acest sens, că de către agentul constatator au fost respectate prevederile legale ce condiţionează validitatea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022.

Astfel, la data de 27 mai 2022, ora 11:14, de către agentul constatator din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare a Direcţiei poliţiei de patrulare a INSP, Gurduz Elena, fiind constatată contravenţia săvârşită de Alexandru Bodrug, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222. Astfel, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 095222, Alexandru Bodrug la data de 21 mai 2022, ora 09:06, deplasându-se în mun. Chişinău, la intersecţia Bucureşti-Maria Cebotari, cu mijlocul de transport de model Volkswagen Jetta n/î *****, a fost fixat de camerele de supraveghere a traficului rutier că a schimbat direcţia de deplasare prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1, prin care fapt a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, acţiunile lui Alexandru Bodrug, au fost calificate conform prevederilor art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, potrivit Regulamentului Circulaţiei Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, marcajul longitudinal 1.1.1, reprezintă, linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie; b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe carosabil unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staţionarea vehiculelor; e) marginii carosabilului pe drumurile din afara localităţilor, altele decît autostrăzile.

Ce ţine de comportamentul participanţilor la trafic, la care se face referire în Regulamentul Circulaţiei Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 şi 1.3 (ca excepţie, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a carosabilului, pentru a efectua oprirea sau staţionarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staţionarea nu este interzisă, precum şi pentru a repune vehiculul în circulaţie pe carosabilul drumului).

Potrivit pct.43.3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, pe toate drumurile: a) atunci cînd carosabilul este

delimitat prin liniile marcajului, circulaţia vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravenţional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, reieşind din conţinutul procesului-verbal seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, se atestă că, menţiunile din acesta se coroborează cu planşa fotografică comunicată de agentul constatator.

Astfel, sistemul de supraveghere video şi control a traficului rutier T9 de model Hualu, HDC 5008-KID 200002, care a efectuat această înregistrare, îndeplineşte condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, aşa cum rezultă din Certificatul de conformitate nr.seria SNACP MD 1024 13 l4758-14 din 21 ianuarie 2014, valabil până la 24 ianuarie 2024.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeaşi hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, Colegiul penal reţine că aceasta îndeplineşte condiţiile impuse de lege, cu fixarea autovehiculului, din imagine fiind clar vizibil numărului de înregistrare a

mijlocului de transport, indicată data, ora, sectorul de drum, încălcarea liniei îngustă continuă ce delimitează benzile pe carosabile şi schimbarea direcţiei de deplasare.

În consecinţă Colegiul penal va respinge alegaţiile lui Alexandru Bodrug că imaginile fotografice nu au forţa probantă ori, actele cauzei în coroborare cu prevederile legale enunţate supra atestă că fapta imputată lui Alexandru Bodrug, s-a realizat în condiţiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, respectiv, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Alexandru Bodrug și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Contrar argumentelor invocate în recurs, Bodrug Alexandru a participat la judecarea cauzei în prima instanță, fiind asigurat principiul contradictorialității, ca element a dreptului la un proces echitabil.

Fapta a primit încadrarea juridică corespunzătoare, fiind cert demonstrat prin poza administrată la dosar schimbarea direcției de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. (linia îngustă continuă), care se încadrează în componența contravenției prevăzute la art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Argumentele invocate în recurs nu au găsit justificare și nu determină răsturnarea constatărilor și soluției adoptate de către prima instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Bodrug Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023, este neîntemeiată, din care motiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Bodrug Alexandru și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă de Bodrug Alexandru împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2022 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin