Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Ciprian Vlah
Dosarul nr. 2r-404/23
2-18168906-02-25r-30012023

D E C I Z I E

30 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă la contestația depusă de ***** împotriva creditorului Cucer Artur, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vînaga Corneliu și debitorul *****, privind anularea încheierii executorului, ridicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 21.06.2018, contestatara ***** a înaintat în judecată prezenta contestație împotriva creditorului Cucer Artur, prin care solicită a anula încheierea nr.078-76r/2018 din 06.06.2018, emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, în partea aplicării interdicțiilor de înstrăinare și altor interdicții asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3 (culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651).

Contestatara menționează că a primit prin poștă la 12.06.2018, încheierea contestată, emisă de executor în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-906/2013 din 04.03.2013, privind încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Cucer Artur datoria de 12000 Euro și cheltuielile de judecată 5751,68 lei, încheiere prin care executorul a dispus ca Agenția Servicii Publice (Departamentul înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a

conducătorilor auto) să aplice interdicții asupra următoarelor mijloace de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3 (cul. alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651).

Contestatara menționează că executorul a dispus inclusiv aplicarea interdicției la eliberarea certificatului de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare, a adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosința uzufructuarilor, comodat, leasing, locațiune, cu informarea executorului judecătoresc despre mijloacele de transport de care dispune în prezent și va dispune în viitor.

Consideră că încheierea litigioasă emisă de executor este ilegală, pentru că încalcă dreptul de proprietate al contestatarei garantat de legislație, deoarece măsurile aplicate limitează grav dreptul contestatarei de dispoziție, de administrare și de folosință asupra mijloacelor de transport în cauză.

Mai declară că încheierea litigioasă este rezultatul unei prezumții nejustificate precum că bunurile asupra cărora s-au aplicat interdicții constituie proprietate comună în devălmășie a contestatarei și soțului ei *****, debitor în procedura de executare respectivă, deoarece deși într-adevăr se află în căsătorie cu ***** din anul 1983, mijloacele de transport asupra cărora s-au instituit măsurile de asigurare constituie proprietatea personală a contestatarei, respectiv aceste bunuri nu pot fi urmărite din contul obligațiilor debitorului Vladimir Leahovcenco.

Menționează că a încheiat Contractul nr.798 la 04.03.2013, privind delimitarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie (autentificat notarial), prin care soțul ***** deține în proprietate: 1/2 cotă-parte ideală din automobilul Nissan Qashqai, n/î COV 822; 1/2 cotă-parte ideală din automobilul DAF 95, n/î CIZ 051; 1/2 cotă-parte ideală din semiremorca Schmitz SO1, n/î CAP 118; iar contestatara deține în proprietate: 1/2 cotă-parte ideală din automobil Nissan Qashqai, n/î COV 822; 1/2 cotă-parte ideală din automobilul DAF 95, n/î CIZ 051; 1/2 cotă/parte ideală din semiremorca Schmitz SO1, n/î CAP 118 (pct.2.3).

Totodată, reține că a încheiat Contractul de donație nr.798 din 04.03.2013 (autentificat notarial), prin care soțul i-a donat: 1/2 cotă-parte ideală din automobilul Nissan Qashqai, n/î COV 822; 1/2 cotă-parte ideală din automobilul DAF 95, n/î CIZ 051; 1/2 cotă-parte ideală din semiremorca Schmitz SO1, n/î CAP 118.

Astfel, declară că prin cele două contracte au trecut în proprietatea personală a contestatarei automobilul Nissan Qashqai (n/î COV 822) și semiremorca Schmitz SO1 (n/î CAP 118), asupra cărora s-a aplicat interdicție prin încheierea executorului contestată în speță, însă la data emiterii încheierii contestate aceste bunuri nu constituiau proprietate comună a contestatarei și soțului ei.

Mai indică faptul că prin Contractul de donație din 11.03.2017, Marin Taisia i-a donat suma bănească în mărime de 20000 lei, în scopul procurării semiremorcii Schmitz SKO 24 (an fabricare 1997, n/î CAO 466) de la vânzătorul Cuznețov Rodica (pct.1 din Contract). Potrivit pct.3. din Contract, obiectul donației, după cumpărarea automobilului și înregistrarea după donatar, îl va constitui mijlocul de transport Schmitz SKO 24 (an fabricare 1997).

Astfel, contestatara declară că din banii donați de Marin Taisia în baza Contractului de donație din 11.03.2017, a cumpărat la aceeași dată, 11.03.2017, de la Cuznețov Rodica, semiremorca Schmitz SKO 24 (an fabricare 1997, n/î CAO 466), în baza Contractului de vânzare-cumpărare (copie anexată).

Prin urmare, semiremorca Schmitz SKO 24 (an fabricare 1997, n/î CAO 466) a fost dobândită de contestatară din contul mijloacelor bănești personale obținute prin donație și constituie proprietatea personală a contestatarei, iar soțul ***** nu are nici o cotă din mijlocul de transport în cauză.

Totodată, contestatara menționează că a încheiat și Contractul matrimonial nr.5816 din 03.08.2017 (autentificat notarial), cu soțul *****, potrivit căruia: după încheierea căsătoriei toate bunurile (mobile și imobile) sau drepturile patrimoniale, care au fost dobândite de unul din soți, vor constitui proprietatea soțului respectiv (pct.3); soțul nu are nici un drept în privința veniturilor obținute de celălalt soț pe parcursul căsătoriei sau după desfacerea acesteia (pct.6); bunurile imobile sau alte bunuri care conform legii se supun înregistrării, valorile mobiliare, cotele de participare și cotele sociale din capitalul întreprinderii se vor procura pe parcursul căsătoriei doar din contul mijloacelor personale și se vor înregistra după acel soț care a investit sumele în procurarea respectivă. În privința unor astfel de bunuri a soțului pe numele căruia bunul a fost procurat și înregistrat va acționa regimul de proprietate divizată (pct.8).

A declarat că la 30.03.2018, a încheiat Contractul de vânzare-cumpărare cu SRL „DAAC Auto”, prin care a procurat din mijloace personale (obținute din donație) automobilul Mazda CX 3, la prețul de 20500 euro, achitat de contestatară în temeiul Ordinului de încasare nr.51104 și Dispoziției de încasare din 30.05.2018, primit în proprietate în temeiul facturii fiscale seria/nr. IV1804044 din 30.05.2018 și înregistrat pe numele contestatarei, deci constituie proprietatea personală a contestatarei în temeiul Contractului matrimonial nr.5816 din 03.08.2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.25c11-147/2018 din 11.11.2019, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.193-201, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-275/20 din 10.12.2020, încheierea primei instanțe s-a casat cu restituirea cauzei la rejudecare din motivul că a fost examinată în procedura de executare, însă urma examinată în procedura generală, deoarece contestatara nu este parte la procedura de executare (f.d.145, vol.II).

Ulterior, la data de 28.02.2022, contestatara a completat contestația cu o pretenție nouă și anume a ridica interdicția de înstrăinare asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3, culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651 (f.d.185-189, vol.II).

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, cererea înaintată de către avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 ianuarie 2023, avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile reprezentantului recurentei, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată, încheierea recurată a fost pronunțată la 29 decembrie 2022, iar recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco a fost înregistrat la data de 12 ianuarie 2023. Astfel, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data emiterii actului judecătoresc atacat.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 63 alin. (1) al aceluiași act normativ, în acord cu art. 63 alin.(l) lit.d) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

În conformitate cu art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Conform art. 163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fî anulate pe motive formale.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la 21.06.2018, ***** a înaintat contestație împotriva creditorului Cucer Artur, prin care solicită anularea încheierii nr.078-76r/2018 din 06.06.2018, emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, în partea aplicării interdicțiilor de înstrăinare și altor interdicții asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3 (culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.25c11-147/2018 din 11.11.2019, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.193-201, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-275/20 din 10.12.2020, încheierea

primei instanțe s-a casat cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.145, vol.II).

Ulterior, la data de 28.02.2022, contestatara a completat contestația cu o pretenție nouă cu privire la ridicarea interdicției de înstrăinare asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3, culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651 (f.d.185-189, vol.II).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, cererea înaintată de către avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 ianuarie 2023, avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit, contestatara ***** a înaintat în judecată prezenta contestație ca terță persoană în raport cu procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, din gestiunea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu.

La fel, potrivit materialelor pricinii, avocatul contestatarei solicită examinarea cauzei în procedură generală având în vedere că instanța de apel a restituit cauza la rejudecare din motivul că a fost examinată de prima instanță în procedura de executare, însă urma să fie examinată în procedura generală, deoarece contestatara în speță nu este parte la procedura de executare, respectiv prima instanță a încălcat procedura de examinare a cauzei.

Astfel, Colegiul atestă corectitudinea soluției instanței de fond, or, potrivit legislației contestațiile înaintate în judecată de persoanele terțe procedurii de executare se examinează unipersonal de judecător în procedura de executare fără prezența participanților la proces.

Instanța de recurs, la capitolul numit consideră necesar de a reitera prevederile art.161 Cod de executare, care statuează expres că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Totodată potrivit art.162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare

[…]. […] Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc.

Respectiv, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile acestuia pot fi contestate şi de terții care nu participă la procesul de executare în cazul când consideră că executorul le-a încălcat un drept recunoscut de lege. Or, anume această situație se atestă în speță, și anume că contestatara ***** este terță persoană în raport cu procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, care se află în gestiunea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului contestatarei privind examinarea contestației în procedură generală cu prezența participanților la proces.

Mai mult ca atît, se atestă că cererea înaintată de ***** la 21 iunie 2018 a fost acceptată spre examinare în baza prevederilor art.161,162 Cod de Executare, iar la caz nu poate fi modificată procedura examinării cererii, ultima fiind în drept în temeiul art.164 Cod de executare în cazul în care consideră că i se încalcă un drept prevăzut de lege să depună cerere de chemare în judecată, în procedură contencioasă, în instanța competentă.

În aceiași ordine de idei, Colegiul atestă temeinicia soluției instanței de fond prin respingerea contestației privind anularea încheierii nr.078-76r/2018 din 06.06.2018, prin care executorul Vînaga Corneliu, în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, a aplicat interdicții de înstrăinare și alte interdicții asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (cul. alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (cul. bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3 (culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651).

Or, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma faptul că debitorul ***** ar fi înștiințat creditorul Cucer Artur, în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, din gestiunea executorului Vînaga Corneliu, despre faptul că a încheiat Contractul matrimonial din 03.08.2017 (f.d.21,vol.I) cu soția ***** (contestatară în speță) și contractul invocat de contestatară în admiterea prezentei contestații privind anularea încheierii nr.078- 76r/2018 din 06.06.2018, emisă de executor în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, prin care a aplicat interdicții de înstrăinare a mijloacelor de transport invocate de contestatară că îi aparțin cu drept de proprietate exclusivă.

Or, conform legislației la întocmirea sau primirea procesului-verbal de sechestrare, debitorul este obligat să informeze executorul despre bunurile care sunt proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, în caz contrar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sunt opozabile (art.95 alin.(3) Cod de executare).

Mai mult decît atît, fiecare soț este obligat să înștiințeze creditorii săi despre încheierea contractului matrimonial, în caz contrar soțul debitor răspunde pentru obligațiile sale indiferent de contractul matrimonial (art.32 Codul familiei, indicat supra).

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la temeinica încheierii nr.078-76r/2018 din 06.06.2018, emisă de executorul Vînaga Corneliu prin care au fost aplicate interdicții la înstrăinarea mijloacelor de transport invocate în speță.

Or, la caz s-a constatat că documentul executoriu nr.2- 906/2013 din 04.03.2013, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului Cucer Artur datoria în mărime de 12000 euro și taxa de stat 5751,68 lei nu a fost executat, din care motive prin încheierea nr.078-297/2013 din 21.10.2013, executorul Vînaga Corneliu a intentat procedura de executare a documentului executoriu precitat și a acordat termen de executare benevolă debitorului *****.

Astfel, rezultă că prin încheierea nr.078-297/2013 din 21.10.2013, privind asigurarea executării documentului executoriu, executorul a aplicat în privința debitorului ***** măsuri asigurătorii prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile, inclusiv interdicții.

Totodată Colegiul atestă că prin încheierea nr.258-275/2017 din 02.10.2017, emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău, a fost admis demersul executorului Vînaga Corneliu, privind constatarea legalității procesului-verbal al licitației nr.078-88r/2017 din 04.09.2017, privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****, în vederea executării documentului executoriu nr.2-906/2013 din 04.03.2013, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiu lui Cucer Artur datoria în mărime de 12000 euro și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 5751,68 lei.

Drept urmare acțiunilor întreprinse în procedura de executare s-a stabilit că debitorul ***** se află în căsătorie din 1983 cu contestatara Leahovcenco Nadejda care are înregistrate după ea mai multe mijloace de transport, or, alte informații nu au fost stabilite.

Conform art. 19 alin. (1) și alin. (2) Cod familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 27 Cod familiei, contractul matrimonial este convenția încheiată benevol între persoanele care doresc să se căsătorească sau între soți, în care se determină drepturile și obligațiile patrimoniale ale acestora în timpul căsătoriei și/sau în cazul desfacerii acesteia.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod familiei, fiecare dintre soți este obligat să înștiințeze creditorii săi despre încheierea, modificarea sau rezilierea contractului matrimonial. În cazul neexecutării acestei obligații, soțul debitor răspunde pentru obligațiile sale indiferent de conținutul contractului.

În asemenea circumstanțe și prin prisma prevederilor legale sus enunțate, instanța de judecată întemeiat a constatat că încheierea nr. 078-76r/2018 din 06 iunie 2018 emisă de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind asigurarea executării documentului executoriu-aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea mijloacelor de transport, în partea în care a fost contestată este legală.

Or, din materialele cauzei se reține că la data de 03 august 2017, între soții Leahovcenco Nadejda și ***** a fost încheiat contractul matrimonial, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, înregistrat sub nr. 5816 (f. d. 21- 22).

Astfel, se reține că în conformitate cu prevederile pct. 7 din Contractul matrimonial din 03 august 2017, fiecare dintre soți este obligat să înștiințeze creditorii săi despre existența prezentului contract, și despre modificarea sau desfacerea contratului matrimonial. În cazul neexecutării acestei obligații, soțul-debitor răspunde pentru obligațiile sale, indiferent de conținutul contractului matrimonial (f. d. 21-verso).

Este relevant de indicat că prin pct. 2.3.1. și pct. 2.3.2. din Contractul de delimitare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie din 04 martie 2013, data emiterii actului executarea căruia se solicită, a fost stabilit lui Leahovcenco Vladimit ½ cotă-parte ideală din automobilul NISSAN QASHQAI culoare bej, a. f. 2010, nr. de înmatriculare COV 822 și ½ cotă-parte ideală din automobilul NISSAN QASHQAI culoare bej, a. f. 2010, nr. de 8 înmatriculare COV 822, a fost stabilită Nadejdei Leahovenco, iar drept urmare la aceiași dată între părțile respective a fost semnat contractul de donație al automobilului prin care ***** a donat Nadejdei Leahovcenco ½ cotă-parte ideală din automobilul NISSAN QASHQAI culoare bej, a. f. 2010, nr. de înmatriculare COV 822 (f. d. 15).

Drept urmare, reieșind din circumstanțele și probele constatate, Colegiul consideră că instanța de fond temeinic și legal a respins ca neîntemeiată pretenția din contestație privind anularea încheierii nr.078- 76r/2018 din 06.06.2018, prin care executorul Vînaga Corneliu în procedura de executare nr.2-906/2013 din 04.03.2013, a aplicat interdicții de înstrăinare și alte interdicții asupra mijloacelor de transport: Schmitz SPR 24 (culoare gri, an fabricare 1991, n/î CAN 052); Schmitz SKO 24 (culoare alb, an fabricare 1997, n/î CAO 466); Nissan Qashqai (culoare bej, an fabricare 2010, n/î COV 822); Mazda CX3 (culoare alb, an fabricare 2017, n/î NYJ 651).

Mai mult Colegiul accentuează, că debitorul/recurent nu a invocat, iar instanța în cadrul examinării pricinii nu a identificat situații ce ar impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii emise de instanța de fond și

restituirii cauzei la rejudecare, motivele invocate de parte în acest sens fiind formale și lipsite de temei.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a respins-o, respectând procedura și asigurând dreptul părților de acces la justiție, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat legalitatea actului întocmit de executorul judecătoresc.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că soluția instanței de fond este una corectă și perfect legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind declarate și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele Nadejdei Leahovcenco.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă inițiată la cererea depusă de ***** împotriva creditorului Cucer Artur, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vînaga Corneliu și debitorul *****, privind anularea încheierii executorului, ridicarea interdicției de înstrăinare a mijloacelor de transport și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Anatol Pahopol
Judecător

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi