Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Guțan Vitalie)
Dosarul nr.2ai-18/24
2-21096103-02-2ai-04012024

D E C I Z I E

12 martie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile împotriva terțului poprit S.R.L. „*****” privind validarea popririi și încasarea datoriei, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 25.06.2021 creditorul S.R.L. „*****” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.07.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Șeremet Vasile, titularul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.11.2021 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate

de lichidator al S.R.L. „*****” Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La 17.11.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile a înaintat către terțul poprit SRL ”*****” cerere de validare a popririi.

În motivarea cererii a menționat că, din informaţiile acumulate, la data 30.07.2020 a fost încheiat Contractul de împrumut nr.1 dintre împrumutător S.R.L. „*****” şi împrumutat S.R.L. „*****”.

Indică că, potrivit prevederilor contractului de împrumut nr.1 din 30.07.2020, S.R.L. „*****” i-a acordat S.R.L. „*****” un împrumut în sumă de 619 400 lei, pe un termen de 6 luni. Mijloacele financiare au fost achitate în două tranşe, suma de 119 400 lei pe data 30.07.2020 şi suma de 500 000 lei la data de 15.09.2020.

Susține că, în condiţiile contractului, suma de 119 400 lei a devenit scadentă la data de 30.01.2021, iar suma de 500 000 lei a devenit scadentă la data de 15.03.2021. Conform acestei informaţii, compania S.R.L. „*****” se află în întârziere la restituirea mijloacelor financiare, motive din care au intervenit prevederile pct. 4.1. din contract, potrivit cărora pentru nerespectarea obligaţiilor de restituire în termen a mijloacelor financiare împrumutate, urmează să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 823 391 lei.

Prin somaţia din 04.11.2022, terţul poprit a fost informat asupra obligativităţii de a achita în termen de 5 zile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Șeremet Vasile, suma datorată în mărime de 619 400 lei şi penalitate în sumă de 828 391 lei.

Afirmă că, din motiv că terţul poprit nu şi-a onorat obligaţiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, lichidatorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Solicită admiterea cererii spre examinare, validarea popririi înfiinţate asupra mijloacelor financiare ce aparţin masei debitoare S.R.L. „*****”, dispunerea încasării de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a sumelor nereturnate în contul întreprinderii în mărime de 619 400 lei şi penalitate în sumă de 828 3911.

La 16.01.2023 reprezentantul terțului poprit S.R.L. „*****”, avocatul Grosu Sandu a prezentat referință la cererea lichidatorului privind validarea popririi.

În motivarea referinței a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind neîntemeiată. La cererea de validare a popririi sunt anexate anumite înscrisuri care nu puteau fi certificate în modul prevăzut de lege, deoarece nu a fost dobândită o copie de pe original, acest fapt se observă faţă de contractul nr. 1 din 30 iulie 2020, care este o copie de pe o copie certificată de avocatul Babără Marian, contractul nominalizat a fost prezentat în copie într-un alt proces de judecată, care s-a examinat la judecătorul Alexandru Arhip privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, cerere care a fost scoasă de pe rol pe motivul depunerii acesteia de către o persoană neîmputernicită.

Susține că, situaţie similară se atestă şi faţă de rulajul bancar care a fost prezentat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Şeremet Vasile care este o copie certificată de către avocatul Babără Marian, care a fost la fel prezentată în cadrul procesului de judecată privind declararea insolvabilităţii S.R.L. „*****”, examinat de judecătorul Alexandru Arhip.

Menționează că, lichidatorul S.R.L. „*****”, Şeremet Vasile nu dispune de originalele contractului de împrumut nr. 1 din 30 iulie 2020 şi a rulajului bancar, motiv din care, pretenţia de încasare a sumei pretins împrumutate şi penalităţii este neîntemeiată şi una litigioasă.

Mai mult, pretinsa semnătură din contractul de împrumut nu aparţine administratorului S.R.L. „*****” de la acel moment Roşcovan Rodica, dar aparţine lui Roşcovan Stanislav care niciodată nu a fost administrator al S.R.L. „*****”, iar circumstanţa dată o poate proba prin copia mandatului eliberat de avocatul Babără Marian, pe verso căruia este aplicată aceiaşi semnătură ca şi în contractul nr. 1 din 30 iulie 2020, iar în drept cu semnătura este înscris numele Roşcovan Stanislav.

Afirmă că, circumstanţa nominalizată, suplimentar probează că pretenţia invocată în cererea de validare a popririi este neîntemeiată, creanţa ce se solicită a fi încasată este una litigioasă, iar în astfel de circumstanţe, instanţa de judecată urmează să desfiinţeze poprirea instituită de lichidatorul Şeremet Vasile.

Mai indică că, pretinsul creditor S.R.L. „*****” nu a prezentat nici o hotărâre judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea valabilităţii contractului de împrumut în contextul în care pe exemplarul prezentat lipseşte semnătura administratorului S.R.L. „*****”, deci obiectul contractului, împrumutul care se pretinde a fi acordat este litigios, deci urmează a fi examinat într-o procedură

generală contencioasă cu emiterea unei hotărâri judecătoreşti, prin care s-ar fi dispus încasarea datoriei indicate în cererea introductivă.

Susține că, la cererea de validare a popririi nu este anexată nici o probă, prin care s-ar stabili că S.R.L. „*****” este dator cu suma solicitată, mai mult nici nu este anexat contractul de împrumut nr. 1 din 30.07.2020, în baza căruia se pretinde restituirea mijloacelor băneşti.

Menţionează că, având la dispoziţie extrasul din contul bancar al S.R.L. „*****”, se observă că suma de 619 400 lei a fost transferată în baza unui alt contract decât cel care se invocă în somaţie şi anume nr. 1/C din 27.07.2020, fapt ce confirmă suplimentar caracterul litigios al creanţei pretinse de S.R.L. „*****”, ori în conținutul cererii de validare a popririi se face trimitere la un contract de împrumut din altă dată.

Mai indică că, la 22.06.2022 de către avocatul Grosu Sandu, ce acţionează în interesele victimei S.R.L. „*****”, în bază de mandat seria MA nr. 1737147 din 20.06.2022, a înregistrat la Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Centru, plângerea împotriva acţiunilor/inacţiunilor culpabile ale cetăţeanului Roşcovan Stanislav şi S.R.L. „*****”, manifestate prin abuz de încredere şi inducere în eroare cu privire la partea contractantă, pretind restituirea sumei de 619 400 lei şi 828 391 lei, în baza contractului de împrumut nr.1 din 30.07.2020, nesemnat de către S.R.L. „*****”, acţiuni ce prezintă semnele tentativei de escrocherie potrivit art. 26, 27 190 alin. (5) Cod penal al RM, fapt ce denotă suplimentar că creanţa invocată este litigioasă şi nici nu este recunoscută de către S.R.L. „*****”.

Suplimentar menţionează că, la materialele cauzei nu se regăseşte careva informaţie din evidenţa contabilă a S.R.L. „*****”, prin care s-ar confirma existenţa pe conturile întreprinderii a sumei nominalizate şi decizia organului de administrare în vederea acordării unui împrumut în sumă de 619 400 lei, fapt ce trezeşte dubii rezonabile că un careva împrumut nu a existat, iar actele prezentate sunt neautentice şi urmează a fi apreciate critic de către instanţa de judecată.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura

simplificată a falimentului, Șeremet Vasile față de terțul poprit S.R.L. „*****”.

S-a încasat de la S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 43 433,73 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023, la data de 11.12.2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi decizii prin care cererea lichidatorului S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile către terțul poprit S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea datoriei, să fie admisă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel a indicat că, din informaţiile acumulate, la data 30.07.2020 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1 dintre împrumutătorul S.R.L. „*****”, cu sediul mun. Chişinău, MD-2020 str. ***** ap. 28 c/f ***** şi împrumutatul S.R.L. „*****” IDNO ***** mun. Chişinău s. Cruzeşti str. *****.

Potrivit prevederilor Contractului de împrumut nr.l din 30.07.2020, ”*****”SRL i-a acordat S.R.L. „*****” un împrumut în sumă de 619 400 lei, pe un termen de 6 luni. Mijloacele financiare au fost achitate în două tranşe, suma de 119 400 lei pe data 30 iulie 2020 şi suma de 500 000 lei la data de 15.09.2020.

În condiţiile Contractului, suma de 119 400 lei a devenit scadentă la data de 30.01.2021, iar suma de 500 000 lei a devenit scadentă la data de 15.03.2021. Conform acestei informaţii terţul poprit se află în întârziere la restituirea mijloacelor financiare, motive din care au intervenit prevederile pct.4.1. din Contract, potrivit cărora pentru nerespectarea obligaţiilor de restitire în termen a mijloacelor financiare împrumutate urmează să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 823 391 lei.

Prin somaţia din 04.11.2022 terţul poprit a fost informat asupra obligativităţii de a achita în termen de 5 zile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile ”Fincombank” SA, sucursala nr. 01, FTMD2X735, IBAN MD80FT222420100005205498, c/f 44517027 suma datorată

în mărime de 619 400 lei şi penalitate în sumă de 828 391 lei.

Acestuia i s-a explicat că astfel vor fi acoperite cheltuielile procesului de insolvabilitate cât şi vor fi stinse datoriile faţă de creditori.

Din motiv că terţul poprit nu şi-a onorat obligaţiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, lichidatorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Art. 126 al Legii insolvabilităţii prevede că, (1) sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i te va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui.

Alin. (9) al art. 126 prevede că dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Alin. (10) al aceluaşi articol prevede că instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

În temeiul celor relatate, bazându-se pe prevederile art. 166-167 ale Codului de Procedură Civilă, art. 126 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea popririi înfiinţate asupra mijloacelor financiare ce aparţin masei debitoare S.R.L. „*****”, cu sediul mun. Chişinău, MD-2020 str. ***** ap. 28 c/f *****; dispunerea încasării de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****”, a sumelor nereturnate în contul întreprinderii în mărime de 619 400 tei şi penalitate în sumă de 828 391 tei.

Indică apelantul că nu este de acord cu hotărârea pronunţată prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „*****” către terţul poprit S.R.L. „*****” cu privire la validarea popririi, o consideră arbitrară, ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată din următoarele motive.

În motivarea hotărârii instanţa de insolvabilitate s-a bazat pe faptul că,

lichidatorul ar fi prezentat o copie de pe înscrisuri, nu şi originalele acestora. Menţionează că originalele au fost prezentate în şedinţa de judecată ca urmare a recepţionării de la instanţa de insolvabilitate a scrisorii nr. 5.14-299 din 07.01.2023 prin care lichidatorul a fost obligat să prezinte instanţei originalele respective. Lichidatorul s-a conformat cerinţelor instanţei şi a îndeplinit solicitările acesteia.

În atare circumstanţe, argumentul adus de către instanţa de insolvabilitate nu îşi are loc, or lichidatorul a prezentat originalele actelor cât instanţei, atât şi terţului poprit/intimatului. Invocarea acestui argument nu face altceva decât să demonstreze faptul că în motivarea hotărârii sunt scrise argumente care contravin realităţii şi materialelor dosarului în sine.

Instanţa de insolvabilitate a indicat că, contractul de împrumut a fost semnat de către Roşcovan Stanislav, pe când administrator al debitorului S.R.L. „*****” era Roşcovan Rodica. Nu este clar prin ce modalitate a fost stabilită de către instanţă persoana care a semnat contractul, or în cadrul procesului nu a fost efectuată nici o expertiză, Roşcovan Stanislav nu a fost citat la şedinţă pentru a se stabili dacă el este persoana care a semnat contractul respectiv. Mai mult ca atât, instanţa de insolvabilitate nu a aplicat prevederile art. 148 alin. 1) Cod de procedură Civilă al R. Moldova care stabilesc că pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

În cadrul procesului nu a fost solicitată o expertiză a semnăturii, nu a fost efectuată o atare expertiză şi nu este clar în baza căror criterii a fost stabilit cui aparţine semnătura din contract.

În acelaşi timp, în hotărârea contestată este indicat că din rulajul bancar nu rezultă faptul că apelantul/reclamantul a oferit mijloace financiare terţului poprit/intimatului în calitate de împrumut. în descrierea operaţiunilor în rulajul bancar este indicat expres că mijloacele fianciare au fost transferate în baza contractului de împrumut. Astfel, argumentele instanţei de insolvabilitate precum că din rulajul bancar nu se atestă faptul că sumele transfertate constituie un împrumut, sunt total neîntemeiate, iar circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin.

Mai mult ca atât, terţul poprit/intimatul, în cadrul dosarului nici nu a obiectat asupra faptului că are o datorie faţă de reclamant/apelant. Instanţa de

insolvabilitate nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a analizat superficial probele şi le-a dat o apreciere incorectă, or reclamantul/apelantul într-adevăr a transferat pe contul terţului poprit mijloace financiare în calitate de împrumut. În acelaşi timp, în conturile bancare ale debitorului mijloacele financiare acordate cu titlu de împrumut terţului poprit nu au fost restituite, ceea ce denotă cu certitudine faptul că terţul poprit/intimatul îi datorează aceste mijloace financiare.

Art. 118 alin, 5) Cod de Procedură Civilă prevede că instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Instanţa de insolvabilitate nu a aplicat prevederile legale citate şi nu a analizat în esenţă speţa dedusă judecăţii, ci a luat din start poziţia pârâtului/terţului poprit, ignorând prevederile art. 9 alin. 1) Cod de Procedură Civilă al R. Moldova şi faptul că instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, dar şi a art. 26 alin. 3) CPC care stabileşte că instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei

În acelaşi timp, la emiterea hotărârii nu au fost aplicate prevederile art. 126 alin. 11) din Legea insolvabilităţii, care urmau a fi aplicate şi care prevăd că dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Din probele administrate de către reclamant rezultă cu certitudine că terţul poprit deţine în numele lui mijloacele financiare şi că acestea i-au fost transferate în cont în calitate de împrumut, terţul poprit nu a obiectat împotriva faptului că mijloacele financiare i-au fost transferate şi din acest motiv, instanţa urma să valideze poprirea şi să admită cererea înaintată de către reclamant.

La data de 07.02.2024 avocatul Grosu Sandu reprezentantul S.R.L. „*****” a prezentat referința la cererea de apel înaintată, solicitînd respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 05.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11.12.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile, neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 126 alin. alin. (1), (8) şi (11) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza

instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că, terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit, iar art. 514 din Codul civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict), precum și din orice alt act sau fapt susceptibil a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 aliniatele (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională. Instanţa de

insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Colegiul civil reține că din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la 25.06.2021 creditorul S.R.L. „*****” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.11.2021 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „*****”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La 17.11.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile a înaintat împotriva terțului poprit SRL ”*****” cerere de validare a popririi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit S.R.L. „*****” privind validarea popririi şi încasarea datoriei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile față de terțul poprit S.R.L. „*****”. S-a încasat de la S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 43 433,73 lei.

La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanța de fond a stabilit că, în vederea înființării popririi administratorul insolvabilității debitorului, lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile a înaintat la 04.11.2022 în adresa terțului poprit S.R.L. „*****” somație pin care i-a adus la cunoștința despre înființarea popririi şi a solicitat în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite datoria în sumă de 619 400 lei și penalitatea în sumă de 828 391 lei, la contul de acumulare a administratorului autorizat Șeremet Vasile (f.d. 5).

Somația în cauză a fost recepționată de către terțul poprit S.R.L. „*****” la data de 10.11.2023.

La data de 17.11.2023 lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura simplificată a

falimentului, Șeremet Vasile a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei în sumă de 619 400 lei și penalitatea în sumă de 828 391 lei.

Colegiul civil notează că, lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile în motivarea cererii a susținut că, întru confirmarea temeiului de validare a popririi înființate a fost invocat contractul de împrumut nr.1 din 30.07.2020 în copie, potrivit căruia, creditorul S.R.L. „*****” acordă cu titlu de împrumut beneficiarului S.R.L. „*****” mijloace bănești în sumă totală de 619 400 lei pentru efectuarea activității economice, iar beneficiarul se obligă să restituie creditorului suma împrumutată, fără a fi calculată dobânda.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă, (2) în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul civil verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Totodată, potrivit cu art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Așadar, verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe din 05.12.2023, reieşind din următoarele considerente.

Urmare a analizei circumstanțiale reliefate de părțile procesului la caz, coraportate la probatoriul administrat la materialele cauzei și a cadrului legal incident, Colegiul civil atestă că, fiind învestită cu competența de examinare a prezentului litigiu, instanța de fond just și întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de validare a popririi, reținând totodată că, în conformitate cu reglementările reiterate supra, la caz, reclamantul nu a probat că terțul poprit la caz îi datorează întreprinderii reclamante sume de bani potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, or, contractul anexat la materialele cauzei este prezentat în copie, cît și nu este semnat de către reprezentantul organului de conducere a beneficiarului/terțului poprit, fiind aplicată doar ștampila întreprinderii.

Mai mult ca atît, Colegiul civil reține că, potrivit contractului anexat la materialele cauzei la rubrica rechizitele contractului este indicat din numele beneficiarului ”Intellegence Pro-Construct” Director General fără a fi indicat numele de familie, precum și nu este aplicată semnătura.

La fel, Colegiul civil menționează că, deși cererea de validare a popririi este întemeiată în baza contractului nr. 1 din 30.07.2020, potrivit informațiilor reținute din rulajul bancar anexat la cererea de validare a popririi în sensul confirmării existenței datoriei pretinse de către S.R.L. „*****” față de S.R.L. „*****” este indicat contractul nr. 1/C din 27.07.2020, fapt ce nu poate fi reținut la caz drept o probă incontestabilă a existenței datoriei ce se solicită a fi încasată în temeiul popririi înființate.

Astfel, la această etapă, Colegiul civil conchide că, instanța de fond just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii de validare a popririi înaintate de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile, or la caz, lichidatorul nu a prezentat probe elocvente care să confirme deținerea creanței de către debitorul insolvabil anume față de terțul poprit identificat prin cererea înaintată instanței de insolvabilitate și anume probatoriu confirmativ al faptului că în cazul dat

împrumutul conform contractului nr. 1 din 30.07.2020 a fost contractat efectiv de terțul poprit S.R.L. „*****”, or probele administrate la materialele cauzei confirmă o altă situație de fapt.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate.

Conform art. 83 din Cod de procedură civilă, (1) taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe

marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, potrivit pct. 1.16 din Anexa nr. 1 din Legea reiterată, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, se va achita 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 85% din taxa calculată din suma contestată, considerent din care, apelantul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului simplificat, c/f *****, urmează să achite taxa de stat în mărime de 36 918, 67 lei (43 433,73 lei * 85 %), care urmează a fi achitată numai tîrziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.12.2023 2023 prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Șeremet Vasile împotriva terțului poprit S.R.L. „*****” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Se încasează din contul .R.L. „*****”, în procedura falimentului simplificat, c/f *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 36 918,67 lei (treizeci și șase mii nouă sute optsprezece lei 67 bani), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov