Dosarul nr. 5r-3603/2023
4-23083850-12-5r-12062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația depusă de **Guzun Grigore** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 26.05.2023, în privința lui Guzun Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 979579 și în baza acestuia emisă decizia de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, precum că, la 13.10.2022, ora 14.33, Guzun Grigore aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes E320 cu nr./î *****, în r-nul Criuleni, sat. Ratuș, purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 979579 întocmit la 26.05.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, la 05.06.2023, cet. Guzun Grigori a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică. În contestația depusă a invocat că cu procesul-verbal nr. 7477652376090635 din 26.05.2023 nu este de acord și îl consideră ilegal.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Audiind petiționarul, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Guzun Grigore urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către cet. Guzun Grigore este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 26.05.2023, în privința lui Guzun Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care cet. Guzun Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, 13.10.2022, ora 14.33, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport Mercedes E320 cu nr./î *****, în r-nul Criuleni, sat. Ratuș, conducătorul auto purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI05 979579 întocmit la 26.05.2023 a fost întocmit în prezența lui Guzun Grigore, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul la rubricile respective din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Guzun Grigore

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 14 lit.d) prevede că, conducătorul de vehicul îi este interzic: d) să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum și convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mâini libere”.

În cazul de față, de către agentul constatator a fost prezentată: imaginea foto, prin care se confirmă că, conducătorul automobilului cu numărul de înmatriculare *****, Guzun Grigore în timpul deplasării, purta convorbiri telefonice.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

Cu referire la argumentele lui Guzun Grigore privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază critic, fiind invocate cu scopul de eschivare de la răspunderea contravențională. Or, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator este susțin prin probe și anume prin imaginea foto (f.d. 9).

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Guzun Grigore de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor prezentate de agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru

contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravențională, potrivi convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt nepertinente, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, cet. Guzun Grigore corect și întemeiat a fost identificat ca fiind persoana care, 13.10.2022, ora 14.33, aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes E320 cu nr./î *****, în r-nul Criuleni, sat. Ratuș, conducătorul auto purta convorbiri audio-telefonice în timpul deplasării, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. Guzun Grigore vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume

principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Guzun Grigore în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Guzun Grigore, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Guzun Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul Guzun Corneliu