CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-60/24 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: N.Foma

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 mai anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Cojocari Dumitru
Avocatului Stăvilă Mihai
Interpretului Rotari Ina

A judecat în ordine de recurs în şedinţă publică recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și de avocatul Stăvilă Mihai în interesele inculpatului Cotovici Dmitri, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.04.2024 în cauza penală în privința lui Cotovici Dmitri în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217/6 al.2 lit.c Cod Penal al RM

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.12.2023 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și s-a aplicat în privința învinuitului Cotovici Dmitri *****, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30/treizeci/ zile, din momentul reţinerii 21.12.2023 ora 07.30 până la 20.01.2024 ora 07.30.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.01.2024 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Ciubara Mariana în interesele lui Cotovici Dmitri, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217/6 al.2 lit.c CP RM împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.12.2023, încheiere care s-a menţinut fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.01.2024 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și s-a prelungit în privința inculpatului Cotovici Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea unui mandat în acest sens pe un termen de 30/treizeci/zile, până la 19.02.2024, ora 07:30.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și s-a prelungit în privința inculpatului Cotovici Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea unui mandat în acest sens pe un termen de 30/treizeci/zile, până la 20.03.2024, ora 07:30.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.03.2024 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și s-a prelungit în privința inculpatului Cotovici Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea unui mandat în acest sens pe un termen de 30/treizeci/zile, cu calcularea termenului începând cu 20.03.2024 ora 07.30 până la 19.04.2024 ora 07.30 până la 20.03.2024, ora 07:30.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.04.2024 s-a dispus:

-Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privinţa inculpatului Cotovici Dmitri.

-Se respinge solicitarea apărătorului Mihail Stăvilă în interesele inculpatului Cotovici Dmitrii privind revocarea măsurii preventive, ca fiind neîntemeiată.

-Se înlocuieşte măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 18.03.2024 cu arestarea la domiciliu: *****, în privinţa cet.Cotovici Dmitri.

-Se stabileşte inculpatului Cotovici Dmitri restricţiile prevăzute de art.188 CPP:

1) interzicerea de a ieşi din locuinţă;

2) limitarea convorbirilor telefonice, recepţionării şi expedierii trimiterilor poştale şi utilizării altor mijloace de comunicare;

3) interzicerea comunicării cu persoane pe cauza penală respectivă şi primirea pe cineva în locuinţa sa;

4) obligarea de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată la timpul fixat.

-În temeiul art.188 alin.(4) pct.1) Cod de procedură penală, cu aplicarea obligaţiei de a fi supus monitorizării electronice şi anume de a menţine în stare de funcţionare mijloacele electronice de control şi de a le purta permanent.

-Se eliberează mandat de aplicare a arestului la domiciliu în privinţa inculpatului Cotovici Dmitri pe un termen de 30 (treizeci) zile.

-Termenul arestului la domiciliu de calculat din 19.04.2024 pînă la 19.05.2024, ora 07.30.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.04.2024 s-a dispus corectarea erorii materiale comise în textul și dispozitivul încheierii și a mandatului de arest a Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.04.2024, și s-a substituit sintagma „cu arestarea la domiciliu: *****, în privința cet.Cotovici Dmitri”, cu sintagma corectă „cu arestarea la domiciliu: *****, în privința cet.Cotovici Dmitri”.

Încheierea în cauză a fost contestată de procurorul în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg, cu invocarea în motivare ilegalitatea încheierii, din următoarele considerente:

-Cotovici Dmitri, este învinuit de comiterea unei crime grave, şi anume că el, Cotovici Dmitri *****, acţionând în mod intenţionat, urmărind scopul introducerii ilegale intenţionate, în organismul altei persoane, împotriva voinţei acesteia, a drogurilor, cunoscând cu certitudine despre faptul că cet.Manolii Xenia *****, ***** a.n. este minoră, la data de 24 noiembrie 2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în apartamentul *****, în mod ilegal, intenţionat,

împotriva voinţei minore Manolii Xenia *****, ***** a.n., folosindu-se de faptul că ultima a solicitat să fumeze o ţigară cu tutun, în loc de o ţigară obişnuită i-a dat o ţigara în care a plasat droguri de tip THC (marihuana), urmare la ce minora Manolii Xenia, necunoscând despre faptul că în ţigară înmânată de Cotovici D. se află droguri, a fumat-o introducând în organismul său substanţe ilegală.
-Astfel, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.154 din 24.11.2023 s-a stabilit la Manolii Xenia *****, ***** a.n. starea de ebrietate provocată de droguri de tip THC (marihuana).
-Prin acţiunile intenţionate Cotovici Dmitri ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.217/6 alin.(2) lit.c) Cod Penal cu următoarele semne calificative: „Introducerea ilegală intenţionată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinţei acesteia, a drogurilor, săvîrşită cu bună ştiinţă faţă de un minor”.
-În context, consider că instanţa de judecată în actul său jurisdicţional a reţinut neîntemeiat faptul existenţei riscurilor indicate de procuror dat fiind faptul că, cele reţinute poartă un caracter declarativ, contravine scopului prevederilor normei procesuale prevăzute de art.176 Cod procedură penală, din motivul că învinuitului i se incriminează comiterea unei infracţiuni grave ce prevede o pedeapsă drastică şi anume acest fapt, îl poate determina de a se eschiva de la organul de urmărire penală.
-Totodată, e de menţionat faptul că încheierea este una neîntemeiată dat fiind faptul că, în dispozitiv, pe de o parte, instanţa respinge demersul procurorului, iar pe de altă parte înlocuieşte în privinţa învinuitului măsura preventivă.
-La caz, declar că, toate cele indicate supra, adeveresc faptul existenţei temeiurilor pentru prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privinţa învinuitului.
-În context, indic că în concordanţă cu prevederile art.2 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată, iar organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.
-Consider încheierea indicată neîntemeiată din considerente că persistă toate riscurile eschivării învinuitului atât de la organul de urmărire penală, cât şi de la judecată, e predispus să comită fapte ilegale, inclusiv penale; poate influenţa participanţii procesului penal, etc.
-Solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond prin care s-a dispus de a respingere demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privinţa inculpatului Cotovici Dmitri. Dispunerea prelungirii în privinţa învinuitului a măsurii preventive - arestul preventiv.

Încheierea instanței de fond a fost contestată și de avocatul Stăvilă Mihai în interesele inculpatului Cotovici Dmitri, cu invocarea următoarelor considerente:
-Cu încheierea și mandatul în cauză nu suntem deacord, acestea fiind neîntemeiate și ilegale în sensul art.175 alin.(2), 176 alin.(1) și 188 alin.(2) CPP și în contextul Hotărîrii Plenului CSJ din 15.04.2015 „despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de

procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu", din următoarele considerente de fapt și de drept:
-Chiar dacă instanţa a specificat în Încheiere că de către procuror „nu a fost probat faptul posibilităţii eschivării inculpatului de la examinarea cauzei penale de către instanţa de judecată" la rîndul său, nici instanţa nu a argumentat si probat temeinicia aplicării arestului la domiciliu, ba din contra, se contrazice pe sine însăsi, menţionînd astfel că „totuşi ...pentru o bună desfăşurare a procesului penal instanţa consideră oportun de aplica inculpatului măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu". Altfel spus instanţa a motivat necesitatea aplicării arestului preventiv prin acelasi eventual risc al eschivării, dar ca si în cazul procurorului, fără a-l proba si argumenta.
-Mai mult, dispune arestul domiciliu la adresa ***** unde figurează viza de domiciliu (dar este o casă părăsită), pe cînd în dosar este constatat că ultimul domiciliază de facto cu familia sa pe adresa ***** (adresă reflectată în toate actele procesuale, inclusiv în rechizitoriu)
-Astfel, la sedinţa din 01.04.2024, a fost audiată partea vătămată Manole Xenia care vehement a negat faptul că Cotovici Dmitrii i-ar fi propus o ţigară cu substanţe narcotice.
-La fel martorul acuzării ***** nu a putut confirma că Manoli Xenia iar fi comunicat că Cotovici Dmitrii i-ar fi propus o ţigară cu substanţe interzise.
-La sedinţa din 11.04.2024, martorul ***** la fel a infirmat că Xenia Manole ar fi consumat droguri în prezenţa lor în ziua de 24.11.2023. mai mult, acest martor a declarat că chiar si în ziua dată, era urmărit si persecutat de colaboratorii de poliţie (pînă la usa judecăţii) cu scopul de a-l determina să facă „anumite" declaraţii.
-Toţi trei au declarat că au semnat declaraţiile lor la urmărirea penală, dar niciunul nu a fost asistat de traducător si/sau reprezentant legal, iar declaraţiile scrise pe foaie de poliţisti nu le-au fost citite și/sau traduse.
-În această ordine de idei, din probele administrate în cadrul cercetării judecătoresti, deducem o cu totul altă situaţie decît cea reflectată în învinuire, mai mult, circumstanţele constatate exclud o eventuală vinovăţie a lui Cotovici Dmitrii de cele incriminate şi o multitdine de încălcări procesuale admise la „instrumentarea" acestei cauze penale.
-Prin urmare o eventuală privare de libertate în prezenţa circumstanţelor elucidate, nu poate fi decît una conştientă de abuzurile admise, şi nu o putem interpreta decît ilegală, indiferent că vorbim de arest preventiv sau la domiciliu.
-Potrivit încheierii, instanţa a respins solicitarea apărării de a revoca măsura preventivă, or „nu este motivată" - constatare pe care o conisderăm a fi eronată şi părtinitoare, în măsura în care în şedinţă publică, în prezenţa instanţei, au fost constatate circumstanţele elucidate imediat-anterior, care „răstoarnă" învinuirile adue lui Cotovici Dmitrii de către organul de urmărire penală.
-Şi nu în ultimul rînd, caracterul ilegal al Încheierii î-l deducem şi din faptul că Instanţa, sa expus în ea şi asupra vinovăţiei lui Cotovici Dmitrii la mijlocul cercetării judecătoreşti, fără a lua în calcul cele constatate la şedinţele din 01 şi 11 aprilie 2024 - or nu poate fi altfel interpretată sintagma „Mai mult ca atît, inculpatul la 01.11.2022 a fost eliberat după ispăşirea pedepsei, iar la 24 noiembrie 2023 a comis infracţiunea prevăzută de art.217/6 alin.(2) lit.c) Cod Penal".
-Actualmente, Cotovici Dmitrii este deţinut în stare de arest ilegal, or atragem atenţia Coelgiului că, prin Încheierea din 12.04.2024, Instanţa, resdpingînd demersul acuzatorului de stat, imediat a dispus înlocuirea măsurii preventive arestul în arest la domiciliu - ceea ce denotă că inculpatul urma imediat să fie eliberat din P-11 şi plasat în arest la domiciliu - or în continuare Instanţa se contrazice specificînd că „Termenul arestului la domiciliu de calculat din 19.04.2024 pînă la 19.05.2024, ora 07.30" - soluţie care cel puţin juridic nu este ordonată corect, iar în consecinţă denotă că Cotovici Dmitrii din 12 pînă în 19 aprilie 2024 ilegal se va ddeţine în arest preventiv!

-Şi nu în ultimul rînd, instanţa a menţionat în încheiere şi mandat că „nu sunt susceptibile de atac” - fapt pe care nu î-l putem interpreta decît o îngrădire a dreptului la apărare lui Cotovici Dmitrii, or potrivit prevederilor art.196 alin.(2) CPP „Hotărîrea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară”.
-Toate încălcările enumerate denotă cu certitudine că a fost neglijat dreptul lui Hiderbekova Alexandra la un proces echitabil - încălcări care în repetate rînduri au fost constatate şi condamnate de către CEDO, şi anume pe faptul încălcării art.6 al Convenţiei care consfinţeşte dreptul persoanei la un proces echitabil şi corespunzător, obligaţia organului de drept de a asigura echitatea respectivă.
-Solicitând admiterea recursului, casarea parţială a încheierii instanței de fond privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în arest la domiciliu în privinţa lui Cotovici Dmitrii. Revocarea măsurii preventive arestul, aplicat în privinţa lui Cotovici Dmitrii. La redactarea hotărîrii, de luat în calcul faptul că adresa de domiciliu a lui Cotovici Dmitrii este *****.

Procurorul participant în şedinţa instanţei de recurs a susținut recursul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând să fie admis din motivele invocate, cu respingerea recursului declarat de avocat.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Stăvilă Mihai în interesele lui Cotovici Dmitri a susținut recursul declarat în interesele inculpatului, solicitat să fie admis din motivele invocate, cu respingerea recursului declarat de procuror.

Inculpatul Cotovici Dmitri în şedinţa instanţei de recurs a susținut recursul declarat de avocat, solicitat să fie admis din motivele invocate, cu respingerea recursului declarat de procuror.

Verificând admisibilitatea recursurilor declarate, audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile, cu menţinerea încheierii contestate reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.5 p.2 CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit art.196 al.2 Cod Procedură RM se reglementează, că doar hotărârea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, iar în cazul Curţii Supreme de Justiţie, recursul se examinează de alţi trei judecători ai Curţii Supreme de Justiţie.

La fel, potrivit art.329 al.2 Cod Procedură Penală al RM se reglementează, că doar în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform explicaţiilor din p.66 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.04.2013 nr.01 „Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu”, se explică referitor la judecarea cauzei penale în fond, că încheierea primei instanţe sau a instanţei de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum şi refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privinţa inculpatului, cu excepţia încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanţa ierarhic superioară, deoarece în şedinţa de judecată inculpatului îi sunt garantare toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Reeşind din faptul că cauza penală respectivă se află în curs de judecare în instanța de fond din 09.01.2024 potrivit scrisorii Procuraturii mun.Bălți cu număr de intrare nr.528 și prin încheierea din 12.04.2024 a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Cotovici Dmitri, și s-a respins solicitarea avocatului Stăvilă Mihail în interesele inculpatului Cotovici Dmitrii privind revocarea măsurii preventive și s-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.12.2023, cu arestarea la domiciliu în privința lui Cotovici Dmitri *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, potrivit prevederilor legale încheierea respectivă a instanţei nu este susceptibilă de atac cu recurs separat, astfel că recursurile declarate fiind inadmisibile.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra motivelor invocate în cererile de recurs, ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului cererilor de recurs, deoarece soluţia de respingere a cererilor de recurs ca inadmisibile nu implică o verificare a încheierii atacate, întrucât instanţa de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acestora decât în cadrul unor cereri de recurs exercitate în mod legal.

Conducându-se de art.312 al.5 pct.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Reaboi Oleg și de avocatul Stăvilă Mihai în interesele inculpatului Cotovici Dmitri, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.04.2024 în cauza penală în privința lui Cotovici Dmitri în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217/6 al.2 lit.c Cod Penal al RM, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru