Dosarul Nr.2-2140/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 ianuarie 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

a judecat în procedura cererii cu valoare redusă acțiunea lui Butescu Viorel împotriva lui Țarelunga Iurie despre încasarea datoriei.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

La 14.09.2022, Butescu Viorel s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând încasarea de la Țarelunga Iurie a datoriei în sumă de 4750 euro, a penalității de întârziere de 4750 euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ce aparțin pârâtului, în mărimea valorii acțiunii.

În motivarea cererii a indicat, că în temeiul înscrisului (recipisă) din 11.06.2020 pârâtul a primit de la reclamant un împrumut în mărime de 4750 euro cu termen de scadență la 10.09.2020, invocându-i că avea nevoie urgent de bani.

A menționat, că la data scadenței suma împrumutată nu i-a fost restituită. La nenumăratele adresări despre restituirea banilor, debitorul se sustrage de la achitarea datoriei, considerându-l de rea-credință.

Punând la îndoială posibilitatea restituirii banilor de la pârât pe cale amiabilă, a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

A concretizat, că conform condițiilor împrumutului, s-a stabilit că pentru fiecare zi de întârziere, debitorul va achita penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă. A calculat penalitatea pentru 200 de zile din cele 500 zile de întârziere, în mărime de 4750 euro.

Solicită încasarea de la pârât a sumei totale de 9500 euro.

Reclamantul a înaintat cerința de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâtului în limita valorii revendicărilor din acțiune, ce a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.09.2022.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în temeiul recipisei și dispozițiilor prevăzute în art.321, 858, 1242 Cod civil.

Instanța a judecat prezenta acțiune în procedura cererii cu valoare redusă.

2. Obiecțiile părții pârâte:

Cererea de chemare în judecată cu anexele la ea a fost expediată în mod repetat pentru cunoștință pârâtului la adresa de domiciliu indicată în recipisă.

Deși, instanța a întreprins măsurile legitime pentru a-l înștiința despre prezentul litigiu la 21.09.2022 și 01.11.2022 (f.d.12-17), avizele de recepție a citaților de fiecare dată au fost restituite cu mențiunea "plecat", cu toate că au fost acordate termene suficient de lungi pentru distribuirea corespondenței. Astfel, nefiind cunoscut locul de aflare a pârâtului, instanța a purces la avizul publicitar (f.d.18, 22-23). În termenul indicat, pârâtul oricum nu s-a prezentat pentru a primi copia acțiunii și a prezenta referința cu probele necesare soluționării acțiunii.

De aceea, potrivit practicii internaționale, acceptate și de instanțele superioare naționale, cazul a fost raportat la înștiințare legală, pentru că urmează a fi înțeles, că aducerea la cunoștință este o acțiune de diligență, nu de rezultat, în situația în care s-au întreprins toate acțiunile prescrise de lege în vederea informării persoanei vizate. Este necesar a se lua în vedere existența unei obligații pozitive a justițiabilului de a fi fixat în spațiu prin intermediul domiciliului permanent sau temporar, în caz contrar, apare obligația acestuia de a suporta consecința nerecepționării unei informări legale parvenite din partea instanței.

Ținând cont că procedura cererii cu valoare redusă este una simplificată, s-a purces la soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

***3. Alți participanți la proces** în prezenta cauză civilă nu au fost.*

4. Circumstanțele cauzei constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei restante ce reiese din contractul de împrumut în bază de recipisă, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de partea reclamantă în legătură cu acțiunea înaintată.

Instanța de judecată a constatat, că la 11.06.2020, Țarelunga Iurie a întocmit și semnat o recipisă, potrivit căreia a primit cu împrumut de la Butescu Viorel suma de 4750 euro cu termen scadent până la 10.09.2020 și în caz de nerambursare în termenii convenițti, părțile au prevăzut o penalitate de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța a reținut faptul, că Țarelunga Iurie nu a executat condițiile recipisei, adică nu a achitat datoria, fapt ce l-a determinat pe Butescu Viorel să înainteze prezenta acțiune.

Reclamantul solicită încasarea datoriei în sumă de 4750 euro, a penalității de întârziere de 4750 euro, precum și a cheltuielilor de judecată.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței și alte înscrisuri prezentate:

Conform recipisei din 11.06.2020 (f.d.2), se confirmă tranzacția între reclamantul Butescu Viorel și pârâtul Țarelunga Iurie și condițiile împrumutului;

Copia buletinului de identitate pe numele lui Țarelunga Iurie, conține ansamblul de date prin care aceasta se identifică (f.d.2 verso);

Copia buletinului de identitate pe numele lui Butescu Viorel, conține ansamblul de date prin care aceasta se identifică (f.d.3);

Conform chitanțelor de plată din 13.09.2022 (f.d.4-5), la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 5594 lei.

***6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii:** în prezenta cauză nu au fost.*

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Conform art.276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276[3] alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform art.276[4] alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Materialele cauzei denotă, că părțile și-au oficializat relațiile de împrumut prin semnarea recipisei, care este înscrisul prin care se reflectă părțile contractante, obiectul tranzacției, valoarea acestuia. Așadar, Țarelunga Iurie a primit cu împrumut de la Butescu Viorel suma de 4750 euro cu termen scadent până la 10.09.2020 și în caz de nerambursare în termenii conveniți, părțile au prevăzut o penalitate de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, confirmând faptul prin semnarea recipisei, dar nu și-a executat obligațiile, ce acordă dreptul reclamantului de a solicita rambursarea datoriei.

Pârâtul a acceptat toate prevederile și condițiile contractuale, de aceea actul juridic este valabil și reprezintă o probă admisibilă, potrivit art.122, 123 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.947 alin.(1), (3), (4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Astfel, reieșind din recipisa din 11.06.2020, s-a stabilit că, în caz de nerambursare a datoriei în termenii conveniți, se achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen. Instanța reține,

că reclamantul a confirmat penalitatea calculată în sumă de 4750 euro pentru o perioadă de 200 zile, care este mai redusă decât perioada de întârziere. Or, pârâtul, la semnarea contractului a acceptat toate condițiile contractuale, inclusiv ce țin de răspunderea părților.

Prin urmare, instanța conchide că, datoria a rămas neachitată cât și penalitatea a fost justificată de partea reclamantă.

Luând în considerare prevederile legale, dispozițiile contractuale (recipisei) și faptele stabilite prin probele existente în dosar, instanța de judecată constată, că acțiunea înaintată urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare a părților suportate de instanță.

În baza art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

În baza art.98 alin.(4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Conform bonului de plată, reclamantul a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat (f.d.5) în sumă de 5594 lei, ce urmează a fi încasate de la pârât.

În prezenta cauză civilă, examinată în procedura scrisă, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru înștiințarea părților (f.d.12-17), conform tarifelor ÎS"Poșta Moldovei"SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 33,80 lei - pentru 2 înștiințări judecătorești expediate cu aviz de recepție recomandat, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pârâtului.

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1), 858 alin.(2), 947, 1242 alin.(1) Codului civil, art.90, 94, 98, 236-241, 276[2]-276[4] Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A admite acțiunea integral.

A încasa de la Țarelunga Iurie în beneficiul lui Butescu Viorel datoria în sumă de 4750 euro și penalitatea pentru neexecutarea obligației de plată în sumă de 4750 euro, iar în total suma de 9500 euro (nouă mii cinci sute euro 00 cenți) sau echivalentul lor în valuta națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 5594 lei (cinci mii cinci sute nouăzeci și patru lei 00 bani).

A încasa de la Țarelunga Iurie la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 33,80 lei (treizeci și trei lei 80 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*