Dosarul nr.1-117/2025
1-25109027-09-1-31072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu

Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Ion Cebotari Stela Nogai
Apărătorului inculpatului Vitalii Parapir Dorian Crecicovschi
Inculpaților Ion Cebotari
Vitalii Parapir
Victimei Oleksandr Dotsenko
Avocatului victimei Tudor Saftiuc
Traducător Marina Lazari

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Parapir Vitalii *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, fără studii, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, concubinaj, la întreținere un copil minor, cetățean al Republicii Moldoca, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cebotari Ion *****, născut la ***** originar și locuitor al *****, fără studii, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, concubinaj, la întreținere trei copii minori, cetățean al Republicii Moldoca, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31 iulie 2025 – 30 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Parapir Vitalii, la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada satului ***** în apropierea magazinului ce aparține cet. Cervac Alexei, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, acționînd de comun acord și cu aceiași intenție unică cu Cebotari Ion *****, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între ei și cet. Dotsenko Oleksandr a.n. *****, Cebotari Ion intenționat i-a aplicat ultimului lovituri cu palma în regiunea feței, provocîndu-i astfel dureri fizice, precum și ambii l-au amenințat pe Dotsenko Oleksandr cu răfuială fizică, iar Parapir Vitalii acționînd cu același scop infracțional de comitere a acțiunilor huliganice cu aplicarea violenței, a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în parbrizul din față a automobilului de model ”Audi A6” cu numărul de îmnmatriculare ***** ce aparține cet. Dotsenko Oleksandr pe care l-a deteriorîorat, continuîndu-și comportamentul lor huliganic insistent și o perioadă îndelungată de timp.

Cebotari Ion, la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada satului ***** în apropierea magazinului ce aparține cet. Cervac Alexei, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, acționînd de comun acord și cu aceiași intenție unică cu Parapir Vitalii *****, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între ei și cet. Dotsenko Oleksandr a.n. *****, intenționat i-a aplicat ultimului lovituri cu palma în regiunea feței, provocîndu-i astfel dureri fizice, precum și ambii l-au amenințat pe Dotsenko Oleksandr cu răfuială fizică, iar Parapir Vitalii acționînd cu același scop infracțional de comitere a acțiunilor huliganice cu aplicarea violenței, a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în parbrizul din față a automobilului de model ”Audi A6” cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cet. Dotsenko Oleksandr pe care l-a deteriorat, continuându-și comportamentul lor huliganic insistent și o perioadă îndelungată de timp.

În cadrul ședinței de judecată din 30 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Parapir Vitalii și Cebotari Ion, asistați de către apărătorii Nogai Stela și Crecicovschi Dorian, au înaintat cereri, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt

stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină* în ședință de judecată a solicitat ca inculpații Parapir Vitalii și Cebotari Ion să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii imputate acestora, solicitând aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Cebotari Ion, avocatul *Nogai Stela* a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Parapir Vitalii, avocatul *Crecicovschi Dorian* a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Victima *Dotsenko Oleksandr*, în ședință de judecată nu a avut careva pretenții față de inculpați. A solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Inculpatul **Parapir Vitalii,** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Inculpatul **Cebotari Ion,** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția lui Parapir Vitalii și Cebotari Ion, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Depozițiile victimei Dotsenko Oleksandr**, care a declarat că, la moment locuiește împreună cu familia sa în ***** și anume el, soția sa Chobotar Rozalina și fiul Hryhoriev Allan timp deja de aproximativ șase luni de zile. Ei toți sunt refugiați din Ucraina. Astfel referitor la caz a declarat că la data de 22.06.2025 aproximativ pe la orele 14:00-15:00 l-a apelat cumătrul pe nume Parapir Vitalii pe țigănște îi spune (Adam) și i-a comunicat că el moment se află la autocross în or. Glodeni și i-a spus să vină și el. Dotsenko Oleksandr i-a răpuns că nu are posibilitate să vină. Parapir Vitalii îl convingea totuși să vină în or. Glodeni la autocross. În momentul dat Dotsenko Oleksandr se afla la domiciliu său în ***** mai exact la o casă pe care i-a oferit-o să stea la gazdă. În acel moment în casă se afla fratele Balta Andrei și fiul Hryhoriev Allan și Dotsenko Oleksandr s-a consultat cu ei dacă se duc în or. Glodeni să se uite la autocross. Astfel Dotsenko Oleksandr împreună cu fiul Hryhoriev Allan și fratele Balta Andrei au hotărît să se deplaseze cu automobilul personal de model Audi cu n/î ***** la autocross în or. Glodeni. La volanul automobilului s-a urcat fratele Balta Andrei și Dotsenko Oleksandr cu fiul în calitate de pasageri. Astfel toți trei cu automobilul s-au deplasat la autocross în

or. Glodeni. Au ajuns la locul destinației s-a întîlnit cu cumătrul Parapir Vitalii care se afla în acel moment împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman pe țigănește îi spune (*****), apoi fratele cumătrului pe nume Cebotari Ion pe țigănește îi spune (Niuța) și mai erau cîteva persoane tot de origine romă însă nui cunoaște cum îi cheamă. Acolo Dotsenko Oleksandr a servit bere cu ei toți, înafară de fiul Hryhoriev Allan și fratele Balta Andrei. A stat la autocros pînă ce s-a finalizat și a servit bere. Apoi toți care erau s-au deplasat înapoi spre domiciliu în *****. Și anume Dotsenko Oleksandr în calitate de pasager împreună cu fiul Hryhoriev Allan iar fratele Balta Andrei la volan la automobilului sus indicat. Astfel toți au venit acasă la domiciliu în sat. Acasă se afla soția Chobotar Rozalina care pregătea mîncare și i-a spus că nu are careva produse alimentare ca să facă și atunci Dotsenko Oleksandr împreună cu fiul Hryhoriev Allan și fratele Balta Andrei care s-a urcat la volanul automobilului s-au deplasat în centrul satului la magazinul alimentar din sat care îi aparține lui Cervac Alic. Au ajuns la magazin și fratele a parcat automobilul chiar în fața magazinului iar Dotsenko Oleksandr i-a dat bani fiului Hryhoriev Allan ca să cumpere produse alimentare. În timpul acesta Dotsenko Oleksandr a coborît din automobil și l-a obsevat pe cumătrul Parapir Vitalii care era împreună cu compania cu care a fost la autocros în or. Glodeni, care stăteau în stradă lîngă magazin și consumau băuturi alcoolice. Dotsenko Oleksandr s-a apropiat de ei și cineva din ei i-a propus să servească cu ei rachiu. Dotsenko Oleksandr a servit cu ei rachiu iar fiul în acest moment a ieșit din magazin cu produsele alimentare și s-a deplasat spre automobil și le-a pus în automobil. Fratele stătea la o parte în acest moment și discuta cu soția sa la telefon. Menționează că fratele cît și fiul nu au servit nimic din băuturi alcoolice. Acolo în stradă a stat cu compania cumătrului aproximativ treizeci minute. Ulterior la un moment dat s-a apropiat de Dotsenko Oleksandr o persoană necunoscută de origine romă dar a înțeles că este o rudă de a cumătrului Parapir Vitalii. Și acesta cînd s-a apropiat de Dotsenko Oleksandr a început o discuție precum că Dotsenko Oleksandr este lui dator cu bani. Dotsenko Oleksandr îi spunea tuturor care se aflau în inclusiv cumătrului Parapir Vitalii să-l dea la o parte de la Dotsenko Oleksandr că nu este dator cu nimic lui. În acest moment cînta muzica de la automobilul lor de model Mercedes și probabil atunci nu l-au înțeles ce i-a zis lor. Iar aceasta persoană continua să-l provoace la conflict, se apropie în acest moment fiul Hryhoriev Allan și îi spune lui Cebotari Ion (Niuța) ca să-l dea la o parte pe ruda lor deoarece Dotsenko Oleksandr era în stare de ebrietate și nu trebuiește conflict. Astfel a observat că cele zise de fiu nu a fost luat în serios. Tot această persoană adică ruda cumătrului în continuare îl provoca la conflict și se opunea în față iar Dotsenko Oleksandr l-a îmbrîncit la o parte de la sine la care aceasta persoană s-a împiedicat și a căzut jos la pămînt. Din acest moment de Dotsenko Oleksandr s-a apropiat Cebotari Ion (Niuța) și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței.După care în acest moment Dotsenko Oleksandr nu mai ține minte circumstanțele în detaliu că era un haos ține minte că la bătaie vroia să sară și Parapir Vitalii și Cebotari Roman iar alții care mai erau interveneau să-i despărțească să nu se bată. Și în acest moment fiul Hryhoriev Allan repede s-a urcat la volanul automobilului și a auzit că el a pornit motorul și în acest moment Parapir Vitalii ori Cebotari Roman cineva din ei i-a deteriorat cu pumnul geamul din față la automobil, iar fratele în acest

moment s-a speriat și a fugit de la fața locului. Dotsenko Oleksandr s-a pornit spre automobil să urce prin ușa din spate s-a așezat în automobil și nu dovedește să închidă ușa din spate din partea dreaptă, în acest moment se apropie de Cebotari Ion (Niuța) și a încercat să-l scoată din automobil iar în acest moment din urma lui s-au apropiat grupul de persoane care l-au dat la o parte pe Cebotari Ion de la Dotsenko Oleksandr. Astfel fiul Hryhoriev Allan fiind la volan s-au deplasat imediat spre domiciliul. Cînd au ajuns la domiciliu au intrat în ograda gospodăriei cu automobilul și peste 2-3 minute din urma lor a venit un automobil și în ograda gospodăriei a intrat Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța), Dotsenko Oleksandr împreună cu fiul Hryhoriev Allan stăteau în ogradă și s-au apropiat de ei Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) să sară la bătaie, astfel s-a început între ei o îmbrînceală din urma acestora mai erau alte persoane necunosute de origine romă care au intrat în ogradă și au intervenit și îi despărțeau pe fiecare să nu se bată. După timp a durat vrio zece minute tot conflictul dat în ograda gospodăriei, după care pînă la final persoanele necunoscute totuși i-au scos pe Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) din ogradă. Menționează că în timpul cînd era acest conflict soția Chobotar Rozalina se afla în casă și s-a speriat striga în adresa lui Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) să părăsească ograda gospodărie însă aceștia nu reacționau. A menționat că cineva din ei trei i-au deteriorat sticla de la geamul ușei de intrare în casă. După ce au plecat toți din ograda sa, soția a apelat la ajutorul poliției. A doua zi Dotsenko Oleksandr se simțea rău și avea dureri la spate și a solicitat ajutorul ambulanței. A venit ambulanța la domiciliul și i-a povestit ce s-a întîmplat și medicii de la ambulanță l-au transportat la spital în or. Glodeni i-au acordat ajurorul medical și i-au făcut injecție și peste cîteva minute i-au dat voie să plece acasă deoarece la tratament staționar nu era necesitatea să stea.La momentul de față referitor la cele întîmplate Dotsenko Oleksandr cît și familia sa careva pretenții față de Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) nu are, ei s-au împăcat, astfel referitor la prejudiciul material la deteriorarea geamului de la automobil cît și a sticlei geamului de la ușa de la intrare nu are pretenții deoarece Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) i-au întors paguba materială.Deasemenea asă adăugat că a refuzat să fie examinat la medicul legist deoarece careva leziuni nu avea (*f.d. 24, 41-44);*

Totodată, la data de 09.07.2025 Dotsenko Oleksandr a depus organului de urmărire penală o cerere prin care a declarant că refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămartă în cadrul cauzei penale date, pe motiv că s-a împăcat cu persoanele care l-au agresat fizic și careva pretenții față de ei nu are (*f.d. 40);*

Depozițiile martorilor :

-Hryhoriev Allan, care a declarat că, la moment eu locuiește împreună cu familia sa în ***** și anume el, mama Chobotar Rozalina și tatăl Dotsenko Oleksandr timp deja de aproximativ șase luni de zile. Toți sunt refugiați din Ucraina. Astfel referitor la caz a declarat că la data de 22.06.2025 aproximativ pe la orele 02:00-03:00 pe tatăl l-a apelat cumătrul său pe nume Parapir Vitalii pe țigănște îi spune (Adam) și i-a comunicat că el

moment se află la autocross în or. Glodeni și i-a spus să vină și el. Tata i-a răpuns că nu are posibilitate să vină. Parapir Vitalii îl convingea totuși să vină în or. Glodeni la autocross. În momentul dat Hryhoriev Allan cît și tata cît și unchiul Balta Andrei se aflau la domiciliu în ***** mai exact la o casă pe care i-a fost oferită să stea la gazdă. În acel moment tatal s-a consultat cu Hryhoriev Allan și unchiul Balta Andrei dacă se duc în or. Glodeni să se uite la autocross. Astfel Hryhoriev Allan împreună cu tatăl și fratele lui pe nume Balta Andrei au hotărît să se deplaseze cu automobilul personal de model Audi cu n/î ***** la autocross în or. Glodeni. La volanul automobilului s-a urcat fratele tatălui Balta Andrei și Hryhoriev Allan cu tatăl în calitate de pasageri. Astfel toți trei cu automobilul sus indicat s-au deplasat la autocross în or. Glodeni. Au ajuns la locul destinației s-au întîlnit cu cumătrul tatălui Parapir Vitalii care se afla în acel moment împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman pe țigănește îi spune (*****), apoi fratele cumătrului pe nume Cebotari Ion pe țigănește îi spune (Niuța) și mai erau cîteva persoane tot de origine romă însă nui cunoaște cum îi cheamă. Acolo tata a servit bere cu ei toți, înafară de Hryhoriev Allan și fratele tatălui Balta Andrei.A stat la autocros pînă ce s-a finalizat și tata a servit bere. Apoi toți care erau s-au deplasat înapoi spre domiciliu în *****. Și anume Hryhoriev Allan în calitate de pasager împreună cu tata iar fratele său Balta Andrei sa urcat la volan la automobilul sus indicat. Astfel au venit acasă la domiciliu în sat. Acasă se afla mama Chobotar Rozalina care pregătea mîncare și i-a spus că nu are careva produse alimentare ca să facă și atunci Hryhoriev Allan împreună cu tata și fratele lui Balta Andrei care s-a urcat la volanul automobilului s-au deplasat în centrul satului la magazinul alimentar din sat care îi aparține lui Cervac Alic. Au ajuns la magazin și fratele tatălui Balta Andrei a parcat automobilul chiar în fața magazinului iar tata i-a dat bani ca să cumpeer produse alimentare. În timpul acesta tata a coborît din automobil și l-a obsevat pe cumătrul Parapir Vitalii care era împreună cu compania cu care a fost la autocros în or. Glodeni, care stăteau în stradă lîngă magazin și consumau băuturi alcoolice.Tatăl s-a apropiat de ei și cineva din ei i-a propus să servească cu ei rachiu.Tata a servit cu ei rachiu iar Hryhoriev Allan în acest moment s-a dus la magazin apoi a ieșit din magazin cu produsele alimentare și s-a deplasat spre automobil și le-a pus în automobil. Hryhoriev Allan cu fratele tatălui Balta Andrei s-au deplasat la domiciliu și a lăsat mamei produsele cumpărate după care s-au întors înapoi după tata. Menționează că Balta Andrei cît și Hryhoriev Allan nu au servit nimic din băuturi alcoolice. Acolo în stradă a stat cu compania cumătrului tatălui aproximativ treizeci minute. Ulterior la un moment dat s-a apropiat de tata o persoană necunoscută de origine romă dar a înțeles că este o rudă de a cumătrului tatălui Parapir Vitalii. Și acesta cînd s-a apropiat de tata a început o discuție precum că tatăl îi este lui dator cu bani. Tatăl îi spunea tuturor care se aflau în inclusiv cumătrului Parapir Vitalii să-l dea la o parte de la el că nu este dator cu nimic lui. În acest moment cînta muzica de la automobilul lor de model Mercedes și probabil atunci nu s-a înțeles ce i-a zis lor. Iar aceasta persoană continua să-l provoace la conflict pe tata, Hryhoriev Allan a-a apropiat în acest moment de Cebotari Ion (Niuța) ca să-l dea la o parte pe ruda lor deoarece tata era în stare de ebrietate și nu trebuiește conflict. Astfel a observat că cele zise de Hryhoriev Allan nu a fost luat în serios. Tot această persoană adică ruda cumătrului tatălui în continuare îl provoca la conflict și se

opunea în fața lui iar tatăl l-a respins la o parte de la sine la care aceasta persoană s-a împiedicat și a căzut jos la pămînt. Din acest moment de tatăl s-a apropiat Cebotari Ion (Niuța) și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței.După care în acest moment nu mai ține minte circumstanțele în detaliu că era un haos alții care mai erau interveneau să despărțească să nu se bată nimeni. Și în acest moment pe Balta Andrei s-a speriat și Hryhoriev Allan i-a luat cheiele de la automobilul tatălui iar Balta Andrei a fugit de la fața locului iar Hryhoriev Allan repede s-a urcat la volanul automobilului și a pornit motorul și în acest moment Parapir Vitalii ori Cebotari Roman cineva din ei a deteriorat cu pumnul geamul din față la automobil. Ulterior tata s-a pornit spre automobil să se urce prin ușa din spate s-a așezat în automobil și nu dovedește să închidă ușa din spate din partea dreaptă în acest moment se apropie de tata Cebotari Ion (Niuța) și a încercat să îl scoată din automobil iar în acest moment din urma lui s-au apropiat grupul de persoane care l-au dat la o parte pe Cebotari Ion de la automobil. Astfel Hryhoriev Allan fiind la volan s-a deplasat imediat spre domiciliul. Cînd a ajuns la domiciliu a intrat în ograda gospodăriei cu automobilul și peste 2-3 minute din urma lor a venit un automobil și în ograda gospodăriei a intrat Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) Hryhoriev Allan împreună cu tata în acest moment stăteau în ogradă și s-au apropiat Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) să sară la bătaie astfel s-a început între ei o îmbrînceală din urma acestora mai erau alte persoane necunosute de origine romă care au intrat în ogradă și au intervenit și îi despărțeau pe fiecare să nu se bată. După timp a durat vrio zece minute tot conflictul dat în ograda gospodăriei, după care pînă la final persoanele necunoscute totuși i-au scos pe Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) din ograda. Menționează că în timpul cînd era acest conflict mama Chobotar Rozalina se afla în casă și s-a speriat striga în adresa lui Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) să părăsească ograda gospodărie însă aceștia nu reacționau. Hryhoriev Allan a menționat că cineva din ei trei au deteriorat sticla de la geamul ușei de intrare în casă. După ce au plecat toți din ogradă mama a apelat la ajutorul poliției. A doua zi tata se simțea rău și avea dureri la spate și a solicitat ajutorul ambulanței. A venit ambulanța la domiciliul și i-a povestit ce s-a întîmplat și medicii de la ambulanță l-au transportat la spital în or. Glodeni i-au acordat ajurorul medical apoi peste o perioadă de timp i-au dat voie să plece acasă deoarece la tratament staționar nu era necesitatea să stea.La momentul de față referitor la cele întîmplate Hryhoriev Allan cît și familia sa careva pretenții față de Parapir Vitalii împreună cu tatăl lui pe nume Cebotari Roman (*****) și fiul Cebotari Ion (Niuța) nu are ei toți s-au împăcat (*f.d. 26);*

- **Cebotari Roman**, ce a declarat că, la data de 22.06.2025 împreună cu fratele Parapir Vitalii tata Cebotari Roman la amiaza zilei s-au deplasat în or. Glodeni cu automobilul personal de model Mercedes la autocros să privească. La volanul automobilului său s-a urcat Cebotari Valeriu un prieten din sat. A ajuns la auotcros din extravelanul or. Glodeni și de acolo fratele Parapir Vitalii l-a telefonat pe un cumătru de al lui pe nume Dotsenko Oleksandr care locuiește în ***** și fratele l-a invitat să vină la autocros în or. Glodeni. Acolo la autocros Cebotari Ion împreună cu tata și fratele servea

bere și se uita la autocros. Respectiv după apel peste aproximativ o oră de vreme a venit și cumătrul fratelui Dotsenko Oleksandr cu automobilul său personal de model Audi A6 la volanul se afla fratele lui Dotsenko Oleksandr mai era fiul acestuia pe nume Allan. Ei au venit și toți au stat și priveau autocrosul și serveau bere. Au stat toți împreună pînă ce s-a finalizat autocrosul. În timpul dat careva conflicte nu erau între ei. Ulterior după ce s-a finalizat autocrosul fiecare s-a urcat în automobil și a plecat în sat acasă. Dotsenko Oleksandr s-a urcat în automobilul său împreună cu fiul lui Allan și la volan fratele s-a urcat a lui Oleksandr. Cebotari Ion respectiv a venit înapoi cu tata și fratele și cu Cebotari Valeriu care era la volan. Menționează faptul că Cebotari Valeriu nu a servit cu băuturi alcoolice. Deasemenea adaugă că fratele lui Dotsenko Oleksandr tot nu a servit careva băuturi alcoolice. A ajuns în sat s-au oprit la magazinul alimentar din centrul satului Danu cei parține lui Cervac Alic ca să mai servească cîte un pahar de bere. S-au oprit lîngă magazin fratele Parapir Vitalie s-a dus în magazin și a cumpărat o sticlă de bere. Astfel Cebotari Ion împreună cu fratele și tata au servit bere în drum lîngă magazin. Peste aproximtiv treizeci minute a venit la magazin Dotsenko Oleksandr cu automobilul său sus indicat la volan se afla fratele lui și ca pasager fiul pe nume Allan. Au coborît toți trei din automobil și s-au apropiat. Astfel au servit împreună cu Dotsenko Oleksandr bere. După care la un moment a venit și sa apropiat unchiul pe nume Cebotari Artur care vizibil se afla în stare de ebrietate. Și unchiul l-a întrebat pe Dotsenko Oleksandr cînd v-a întoarce datoria de bani deoarece anterior fratele lui Dotsenko Oleksandr a stat la gazdă și nu a achitat lumina. La care Dotsenko Oleksandr i-a răspuns că el nu este dator nimănui. Și între Dotsenko Oleksandr și unchiul Cebotari Artur pe țigănește îi spune (Cartoșca) s-a iscat un conflict și ambii se îmbînceau unul pe altul și în timpul acesta Cebotari Ion împreună cu fratele Parapir Vitalii s-au opus în fața lor să-i despărțească ca să nu se bată. Ulterior în timpul acesta fiul lui Olksandr pe nume Allan i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței lui fratele Parapir Vitalii astfel Cebotari Ion văzînd aceasta a sărit în apărarea fratelui și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței lui Dotsenko Oleksandr. Astfel Allan a fugit spre automobil și s-a urcat la volan și a închis ușa, după din urma lui s-a urcat Dotsenko Oleksandr și Cebotari Ion în acest moment s-a dus din urma lui și a înacerat să-l scoată din automobil pe Dotsenko Oleksandr însă aici au intervenit cineva dar Cebotari Ion nu ține minte cine anume și l-a luat la o parte de la automobil. După care Allan fiind la volan și tatăl acestuia Oleksandr au plecat spre domiciliul lor. Astfel Cebotari Valeriu s-a urcat la volanul automobilului Cebotari Ion s-a urcat ca pasager împreună cu fratele Parapir Vitalii și s-au deplasat din urma lor la domiciliu. Ulterior au ajuns la domiciliu lor a intrat ograda gospodăriei și Dotsenko Oleksandr se afla în ogradă împreună cu fiul Allan. Între ei au început a se certa și în timpul acesta a ieșit soția lui Oleksandr pe nume Chobotar Rozalina care a strigat în adresa lor să iasă din ogradă însă Cebotari Ion continua să se certe, după care Rozalina a strigat că cheamă poliția și Cebotari Ion cu fretele au ieșit. Tata Cebotari Roman nu a participat la ceartă nici la bătaie, el a venit pe jos de la magazin și l-a lua pe Cebotari Ion împreună cu fratele acasă.Deasemenea a adăugat că nu a atras atenția cine a deteriorat sticla de la ușa de la domiciliu. A menționat că după toate acstea întîmplate toți între ei s-au împăcat și careva pretenții unul față de altul nu au. Totodată paguba materială referitor

la sticla de la ușă cît și sticla din față la automobil a reîntors-o paguba și careva pretenții nu sunt (*f.d. 31);*

- **Bucur Valeriu**, care a declarat că, locuiește la moment în *****. La data de 22.06.2025 aproximativ pe la orele 20:00 se afla la teresa magazinului alimentar din centrul satului Danu, r. Glodeni cei aparține lui Cervac Alic împreună cu cet. Carauș Achim. Stăteau ambii la masă și servea Cvas. Cum stătea la terasă la masă a auzit din stradă o gălăgie. Astfel Bucur Valeriu împreună cu Carauș Achim a ieșit în stradă să vadă ce se întîmplă. Ambii au ieșit în stradă lîngă magazin a observat un grup de persoane de origine romă dintre care îi cunoaște pe Cebotari Ion (Niuța), fratele acestui Parapir Vitalii (Adam), tata lor Cebotari Roman și fratele acestuia Cebotari Artur.Deasemenea era și cet. Dotsenko Oleksandr care îi spune pe țigănește (Vova) care era cu fiul său și încă cineva din rudele lui însă nui cunoaște cum îi cheamă. Bucur Valeriu a observat momentul că lîngă magazin ei se certau între ei chiar lîngă automobilul cet. Dotsenko Oleksandr Audi A 6 care la un moment dat automobilul s-a pornit și a plecat la vale spre direcția ieșirii din sat.Menționează că nu a observat cine era la volanul automobilului. Însuși motivul certei și conflictului nu cunoaște. Deasemenea circumstanțele și detaliile tot nu le cunoaște anume cine și pe cine s-a agresat fizic. A auzit doar gălăgie și în momentul cînd a ieșit în stradă de la terasă să vădă ce se întîmplă deja a observat că automnobilul lui Dotsenko Oleksandr a plecat într-o direcție necunoscută. Bucur Valeriu a adăugat că înainte de aceasta pe parcursul zilei pe Bucur Valeriu l-a rugat Cebotari Roman (*****) ca să meargă la volan cu automobilul fiului său Cebotari Ion (Niuța). Astfel toți au fost la autocros în or. Glodeni. Bucur Valeriu era în calitate de șofer cu automobilul de model Mrecedes seria E. Tot acolo pe parcursul zilei la autocros a venit și Dotsenko Oleksandr împreună cu fiul său și un frate de al său. Acolo au stat toți împreună pînă la finalizarea autocrosului după care a venit înapoi în sat. Deja ulterior după ce a plecat automobilul de model Audi A 6 cu Dotsenko Oleksandr din fața magazinului. Și la rugămintea lui Cebotari Ion (Niuța) și Parapir Vitalii (Adam) s-a urcat la volanul automobilului lor și s-a deplasat din urma automobilului lui Dotsenko Oleksandr la domiciliul lui. Și Cebotari Ion împreună cu Parapir Vitalii au intrat în ograda gospodăriei lui Dotsenko Oleksandr care se afla cu fiul lui și iarăși Cebotari Ion cu fratele său Parapir Vitalii și cu Dotsenko Oleksandr și fiul lui au intrat în conflict și se certau între ei și se îmbrînceau cu mîinele unul pe altul. A ieșit din casă soția lui Dotsenko Oleksandr care striga în adresa lui Cebotari Ion și Parapir Vitalii să iasă din ograda gospodăriei în caz contrar ea v-a chema poliția. Astfel Cebotari Ion cu Parapir Vitalii au ieșit din ogradă, Bucur Valeriu în acel moment se afla lîngă poartă și toți s-au urcat în automobil și au plecat spre domiciliu (*f.d. 38);*

- **Carauș Achim**, care a declarat că, locuiește la moment în *****. La data de 22.06.2025 aproximativ pe la orele 20:00 Carauș Achim se afla la teresa magazinului alimentar din centrul satului Danu, r. Glodeni cei aparține lui Cervac Alic împreună cu cet. Bucur Valeriu stăteau ambii la masă și serveau bere. Cum stăteau la terasă la masă a auzit din stradă o gălăgie. Astfel Carauș Achim împreună cu Bucur Valeriu a ieșit în stradă să vedă ce se întîmplă. Ambii au ieșit în stradă lîngă magazin a observat un grup de persoane de origine romă dintre care îi cunoaște pe Cebotari Ion (Niuța), fratele

acestui Parapir Vitalii (Adam), tata lor Cebotari Roman și fratele acestuia Cebotari Artur.Deasemenea era și cet. Dotsenko Oleksandr care îi spune pe țigănește (Vova) care era cu fiul său și încă cineva din rudele lui însă nui cunoaște cum îi cheamă. Carauș Achim a observat momentul că lîngă magazin ei se certau între ei chiar lîngă automobilul cet. Dotsenko Oleksandr Audi A 6 care la un moment dat automobilul s-a pornit și a plecat la vale spre direcția ieșirii din sat. Însuși motivul certei și conflictului Carauș Achim nu cunoaște. Deasemenea circumstanțele și detaliile tot nu le cunoaște anume cine și pe cine s-a agresat fizic. A auzit doar gălăgie și în momentul cînd a ieșit în stradă de la terasă să vădă ce se întîmplă deja a observat că automnobilul lui Dotsenko Oleksandr a plecat într-o direcție necunoscut (*f.d. 37*);

- **Cebotari Artur,** care a declarat că, locuiește la moment în ***** împreună cu tata Cebotari Vladimir.La data de 22.06.2025 pe parcursul zilei a servit băuturi alcoolice. Deasemenea tot la data de 22.06.2025 ora nu o ține minte deoarece era în stare de ebrietate însă afară deja se înopta și s-a dus la magazinul alimentar din centrul satului cei aparține lui Cervac Alic. Acolo în stradă pe drum se aflau rudele fratele Cebotari Roman împreună cu feciorii lui Cebotari Ion îi spune țigănește (Niuța) și Parapir Vitalii îi spune țigănește (Adam) mai era și cet. Dotsenko Oleksandr cu ei. Astfel toți serveau bere în stradă. Cebotari Artur s-a apropiat de ei și văzîndu-l pe Dotsenko Oleksandr deoarece îl cunoaște că anterior a locuit la gazdă la casa tatălui l-a întrebat pe el cînd v-a întoarce datoria de 400 lei md care a împrumutat-o. La care Dotsenko Oleksandr fiind și el în stare de ebrietate i-a spus că nu este dator cu nimica. Cebotari Artur iarăși l-a întrebat cînd v-a întoarce datoria și între ei s-a iscat un conflict și Dotsenko Olekasndr a început să se împingă adică a îmbrînci unde Cebotari Artur și-a pierdut echilibru și a căzut jos. Astfel după aceasta s-a implicat nepotul Parapir Adam însă Dotsenko Oleksandr i-a aplicat o palmă în regiunea feței după care s-a implicat alt nepot Cebotari Ion care i-a aplicat o lovitură cu palma lui Dotsenko Oleksandr și aici s-a început conflictul între ei. Iar pe Cebotari Artur în acest moment fratele Cebotari Roman l-a apucat de mînă și l-a dat la o parte să nu se implice și l-a condus de mînă pînă la domiciliu la tata și s-a culcat pe pat să doarmă deoarece Cebotari Artur se afla în stare de ebrietate. Alte circumstanțe Cebotari Artur nu le ține minte deoarece era în stare de ebrietate (*f.d.36);*

-**Proces-verbal din 02.07.2025 privind circumstanțele comiterii infracțiunii,** acțiune procedurală prin care organul de constatare al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a stabilit că la 22.06.2025, în jurul orei 20.00-21.00, în stradă în s. Danu r. Glodeni, Dotsenko Oleksandr a fost agresat fizic de Cebotari Ion și Parapir Vitalii, iar ultimul a lovit cu pumnii în pabrizul automobilului cet. Dotsecko Olexandr de model Audi, deteriorîndu-l (*f.d. 4);*

- **Informația telefonică nr.1530 din 23.06.2025**, prin care se atestă că la orele 08.16, la IP Glodeni a parvenit apelul telefonic a felcerului AMU Glodeni, Nazarciuc Mariana, care a comunicat că la 22.06.2025 în jurul orei 23.03, i-a fost acordat ajutor medical cet. Dotsenco Olexandru a.n. 1985, loc. s. Danu r. Glodeni, cu diagnoza : contuzia rinichiului stîng, consum de alcool, care a fost agresat fizic de persoane cunoscute (*f.d. 5);*

- **Informația telefonică nr.1540 din 24.06.2025**, prin care se atestă că la orele 11.16, la IP Glodeni a parvenit apelul telefonic a felcerului AMU Glodeni, Tropoțel, care a comunicat că a fost acordat ajutor medical cet. Dotsenco Olexandru a.n. 1985, loc. s. Danu r. Glodeni, care a fost agresat fizic de persoane cunoscute (*f.d. 6);*

- **Plîngerea cet. Dotsenco Olexandr din 25.06.2025,** prin care se solicită atragerea la răspundere pe grupuld e romi din s. Danu care la data de 22.06.2025 în jurul orei 21.00 în stradă lîngă magazinul cet. Cervac Alic, l-au maltratat și i-au deteriorat automobilul personal de model Audi (*f.d. 8);*

- **Proces-verbal din 25.06.2025 de cercetare la fața locului, cu anexă : foto tabel,** acțiune procedurală prin care s-a examinat traseul din s. Danu r. Glodeni, din apropierea magazinului de aparține cet. Cervac Alexei, iar în cadrul examinării, de la magazinul dat s-a ridicat o secvență video de pe camera de supraveghere**,** care au fost înscrise pe un disc CD (*f.d. 10-12);*

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2025 cu tabel foto,** acțiune procedurală prin care s-a examinat mijlocului de transport de model „AUDI"A6 cu n/î *****, anul producerii 2001, numărul caroseriei *****. Automobil este de culoare neagră. Se observă că parbrizului din față în regiunea șoferului este deteriorat. Ușa din spate din partea stângă pe mijloc este deteriorată (boțită). Alte careva zgârieturi/deteriorări esențiale pe caroserie nu au fost depistate (*f.d. 32-34);*

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 10.07.2025,** acțiune procedurală, prin care s-a examinat un compact disc "OMEGA", care conţine o secvență video de pe camera video care este instalată pe un stîlp ce cuprinde imaginea video și anume strada centrală a satului Danu, r. Glodeni și intrarea la terasa magazinului alimentar cei aparține cet. Cervac Alexei care este amplasat în centrul satului Danu, r. Glodeni din data de 22.06.2025, ridicate de la proprietarul magazinului alimentar Cervac Alexei, care ulterior a fost transcris pe suport optic pe discul sus indicat.

La deschiderea DVD-R respectiv apare 1 fişier video: „Video Bătaie țigani, model MP4 cu mărimea de 17.937 КБ. La deschiderea fişierului video, apare o imagine video cu lungimea de 00 minute 58 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde strada centrală a satului Danu, r. Glodeni și intrarea la terasa magazinului alimentar cei aparține cet. Cervac Alexei care este amplasat în centrul satului Danu, r. Glodeni, sus în colțul stîng al ecranului este data și ora și anume 22.06.2025 ora 21:59:43. De menționat faptul că ora și data corespunde cu ora și data reală. În minutul 21:59:53 în imagine se observă că pe partea stîngă a străzii în fața intrării la terasa magazinului alimentar este parcat un automobil de culoare neagru de model Audi A6 cei aparține cet. Dotsenko Oleksandr care este parcat cu fața spre alt automobil de model Mercedes seria E de culoare negru parcat cu fața opusă.Desemenea se observă în imaginea video la mojlocul drumului central un grup de persoane de origine romă care după audio se înțelege că persistă un conflict însă concret detaliat ce vorbesc nu se înțelege. Deasemenea se observă în imaginea video pe cet. Dotsenko Oleksandr și fiul acestuia Hryhoriev Allan care are conflict cu Cebotari Ion și Parapir Vitalie iar alte persoane tot de origine romă se implică pentru ai dispersa pe ei. Hryhoriev Allan este îmbrăcat în pantaloni de culoare negri și într-un maiou de culoare alb iar Dotsenko Oleksandr este îmbrăcat într-o pereche de pantaloni de culoare sură și

într-un maiou de culoare verde deschis la înfățișare cu barbă. Cebotari Ion este îmbrăcat într-o scurtă de culoare albă și într-o pereche de șorți de culoare negri, astfel îi aplică o lovitură cu palma în regiunea feței lui Dotsenko Oleksandr în acest moment fiul acestuia Hryhoriev Allan fuge spre automobilul de model Audi A6 și deschide ușa și se urcă la volan în timpul acesta din urma lui vine cet. Cebotari Ion (Niuța) și încearcă să deschidă ușa și tot în acest moment vine Parapir Vitalie care este îmbrăcat într-o scurtă de culoare albastră și șorți de culoare negri care se apropie de ușa de la șofer la automobilul de model Audi și aplică cu pumnul două lovituri în geamul de la ușa șoferului. În acest moment se observă că Dotsenko oleksandr se urcă în automobil pe bancheta din spate prin ușa din partea dreaptă. Astfel Cebotari Ion se duce la ușa din partea dreaptă din spate și încearcă să-l scoată pe Dotsenko Oleksandr din automobil însă intervine alte persoane de origine romă care îl dau la o parte pe Cebotari Ion (Niuța) de la automobil după care secvența video i-a sfîrșit *(f.d. 45).*

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Parapir Vitalii și Cebotari Ion, şi acțiunile acestora corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, *huliganismul- adică acţiuni intenționate care încălcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei şi ameninţarea aplicării violenței asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comise de mai multe persoane*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin*

ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin urmare în privința inculpaților Parapir Vitalii și Cebotari Ion a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Parapir Vitalii și Cebotari Ion a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate juridic în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: *”huliganismul - adică acţiuni intenționate care încălcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei şi amenințarea aplicării violenței asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comise de mai multe persoane”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpaților, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Parapir Vitalii,** la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada satului ***** în apropierea magazinului ce aparține cet. Cervac Alexei, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, acționînd de comun acord și cu aceiași intenție unică cu Cebotari Ion Roman, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între ei și cet. Dotsenko Oleksandr a.n. *****, Cebotari Ion intenționat i-a aplicat ultimului lovituri cu palma în regiunea feței, provocîndu-i astfel dureri fizice, precum și ambii l-au amenințat pe Dotsenko Oleksandr cu răfuială fizică, iar Parapir Vitalii acționînd cu același scop infracțional de comitere a acțiunilor huliganice cu aplicarea violenței, a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în parbrizul din față a automobilului de model ”Audi A6” cu numărul de îmnmatriculare ***** ce aparține cet. Dotsenko Oleksandr pe care l-a deteriorîorat, continuîndu-și comportamentul lor huliganic insistent și o perioadă îndelungată de timp.

De asemenea, s-a constatat că, **Cebotari Ion,** la data de 22 iunie 2025, aproximativ pe la orele 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe strada

satului ***** în apropierea magazinului ce aparține cet. Cervac Alexei, care potrivit art. 131 lit. a) Cod penal constituie un loc public, acționînd de comun acord și cu aceiași intenție unică cu Parapir Vitalii *****, din intenții huliganice, încălcând insistent și îndelungat ordinea publică prin acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, demonstrativ și cu o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, pe fundalul unui conflict subit apărut între ei și cet. Dotsenko Oleksandr a.n. *****, intenționat i-a aplicat ultimului lovituri cu palma în regiunea feței, provocîndu-i astfel dureri fizice, precum și ambii l-au amenințat pe Dotsenko Oleksandr cu răfuială fizică, iar Parapir Vitalii acționînd cu același scop infracțional de comitere a acțiunilor huliganice cu aplicarea violenței, a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în parbrizul din față a automobilului de model ”Audi A6” cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cet. Dotsenko Oleksandr pe care l-a deteriorat, continuându-și comportamentul lor huliganic insistent și o perioadă îndelungată de timp.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Prin urmare, cu raportare la prevederile art. art. 76 și 77 Cod penal, la inculpați s-a constatat:

În privința inculpatului *Parapir Vitalii,* în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

În privința inculpatului *Cebotari Ion*, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referiță la personalitatea inculpatului *Parapir Vitalii*, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d. 66), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 64-65), potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d. 53), caracteristică pozitivă (f.d. 63).

Cu referiță la personalitatea inculpatului *Cebotari Ion,* potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d. 52), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află

(f.d. 54-55), potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d. 67), caracteristică pozitivă (f.d. 56).

Referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Parapir Vitalii și Cebotari Ion, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceștia au recunoscut vinovăția, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestora o pedeapsă sub formă de închisoare.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpaților limite de pedeapsă cu amendă, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoarea.

Or, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpați și aceștia vor conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptelor comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestora.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că inculpații, au comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către aceștia într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acorda*t.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpaților se va atinge fără izolarea acestora de societate, prin stabilirea ultimilor a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-le posibilitate reală să dovedească societății că sunt cetățeni demni care prin comportament exemplar şi muncă cinstită vor îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative

prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpaților cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe aceștia să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un automobil de model Audi cu n/î *****, anul producerii 2001, numărul caroseriei *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonața din 09 iulie 2025 (f.d. 35), de restituit posesorului de drept la intrarea sentinței în vigoare.

- un compact disc DVD-R, de culoare albă cu înscrisuri pe el de la producător și anume DVD-r 4,7 GB ”Omega”, care conține o secvență video de pe camera video care este instalată pe un stîlp ce cuprinde imaginea video și anume strada centrală a satului Danu, r. Glodeni și intrarea la terasa magazinului alimentar cei aparține cet. Cervac Alexei, care este amplasat în centrul satului Dani, r-nul Glodeni din data de 22.06.2025, după care este aplicată o semnătură, recunosct ca corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2025 (f.d. 46), de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Parapir Vitalii *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un)** an închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa satbilită lui **Parapir Vitalii** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Parapir Vitalii** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **Parapir Vitalii** *****, este obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Parapir Vitalii** *****, inclusiv

respectarea dispozițiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Cebotari Ion *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de de **1 (an)** închisoare închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Cebotari Ion** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Cebotari Ion** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **Cebotari Ion** ***** , este obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Cebotari Ion** *****, inclusiv respectarea dispozițiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Cu privire la corpurile delicte:

- un automobil de model Audi cu n/î *****, anul producerii 2001, numărul caroseriei *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonața din 09 iulie 2025 (f.d. 35), **de restituit posesorului de drept la intrarea sentinței în vigoare**;

- un compact disc DVD-R, de culoare albă cu înscrisuri pe el de la producător și anume DVD-r 4,7 GB ”Omega”, care conține o secvență video de pe camera video care este instalată pe un stîlp ce cuprinde imaginea video și anume strada centrală a satului Danu, r. Glodeni și intrarea la terasa magazinului alimentar cei aparține cet. Cervac Alexei, care este amplasat în centrul satului Danu, r-nul Glodeni din data de 22.06.2025, după care este aplicată o semnătură, recunosct ca corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2025 (f.d. 46), **de păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia**.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc