Dosarul Nr.4-1187/25
4-25074802-46-4-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Agentului constatator: Arhirii Constantin
Victimei
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Bujor Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat s. *****, r. Soroca, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 27.05.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 26.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Bujor Ion *****, la data de 06.05.2025, ora 20-30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată în fața Căminului cultural din s. *****, r. Soroca, având un comportament neadecvat la solicitarea angajaților de poliție de a înceta acțiunile sale huliganice, ultimul nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele colaboratorilor organelor de poliție, continuând acțiunile sale huliganice (consum de băuturi alcoolice).

Pe faptul dat, la 26.05.2025 în privința lui Bujor Ion ***** de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Arhirii Constantin, a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.336 alin.(1) Cod Contravențional.

La 27.05.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bujor Ion ***** solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, Bujor Ion *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fot respectată procedura de citare legală a acestuia, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, ținând cont de opinia părților, de prevederile art. 455 Cod contravențional, precum și de termenul restrâns de examinare a cauzei.

Fiind audiat în calitate de victimă, Tonofa Andrian a declarat că el împreună cu colegul său Boțoroga Alexei erau implicați în serviciu, în s. ***** r. Soroca, la sărbătoarea – hramul satului care se desfășura la căminul cultural din centrul satului, unde erau implicați mai mulți copii care participau la diferite măsuri. Printre mulțime a fost observat cet. Bujor Ion, vizibil în stare de ebrietate avansată, care se deplasa cu dificultăți, avea în mână o sticlă cu bere de 2,5 litri, pe care o consuma în public, în prezența tuturor. El personal i-a făcut observație și i-a cerut să înceteze acțiunile sale ilegale, însă fără succes, nesubordonându-se, ultimul și-a continuat acțiunile. Pentru a curma acest comportament, i s-a propus să-i urmeze la automobilul de serviciu, însă ultimul din nou nu s-a subordonat din start, s-a supus abia după avertizarea aplicării forței fizice și mijloacelor speciale.

Victima Boțoroga Alexei și în proces nu s-a prezentat, dar, ținând cont de opinia participanților la proces, cât și de prevederile art.455 Cod Contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, cauza nu poate fi amânată la infinit.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional în proces nu s-a prezentat, instanța de judecată constată că vinovăția lui Bujor Ion ***** în comiterea contravenției imputate este dovedită pe deplin, inclusiv și prin ansamblu de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume: de comunicarea telefonică înregistrată în R-2, nr.2697 din 06.05.2025, test nr.8379 din 06.05.20254 ora 21:11 eliberat pe numele cet. Bujor Ion, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 1,50 mg/L, pe care se află semnătura ultimului; rapoartele colaboratorilor de poliție A. Boțoroga și A. Tonofa, din care rezultă că, Bujor Ion ***** aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică avansată în fața Căminului cultural din s. *****, r. Soroca avea un comportament agresiv, a inițiat un conflict cu angajații poliției aflați în exercițiul funcțiunii în rezultatul cărui fapt nu s-au subordonat cerințelor legale ale acestora; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bujor Ion ***** din 06.05.2025 conform căruia se atestă că, ultimul a refuzat să fie audiat; rapoartele inspectorului principal Andrian Tonofa din 06.06.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Boțoroga Alexei din 08.05.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Tonofa Andrian din 08.05.2025; raportul ofițerului superior de sector al SP-6 al IP Soroca Constantin Arhirii din care rezultă că, Bujor Ion a fost citst de mai multe ori la IP Soroca însă ultimul nu s-a prezentat fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenției în lipsa acestuia; procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.05.2025 întocmit în privința lui Bujor Ion în baza art. 355 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional.

Comiterea contravenției se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 26.04.2025, în prezența lui Bujor Ion *****, conținutul căruia a fost adus la cunoștință contravenientului prin scrisoarea nr.34/48 -5583 din 27.05.2025.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor

Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 335495 din 26.05.2025.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece acesta nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitatea absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 06.05.2025, ora 20-30, Bujor Ion ***** aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată în fața Căminului cultural din s. *****, r. Soroca având un comportament neadecvat, nu s-a subordonat la cererea legitimă a angajaților de poliție care se aflau în exercițiul funcțiunii.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cele indicate în rapoartele colaboratorilor de poliție și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19–23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Bujor Ion ***** sunt întrunite toate elementele calificative ale contravențiilor imputate lui și le încadrează juridic în baza:

- **art.336 alin.(1) Cod contravenţional**, având următorii indici de calificare: nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii".

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Din aceste motive, luând în calcul conduita lui Bujor Ion *****, care ignoră cu vehemență atît legile cît și persoanele implicate în menținerea ordinii publice, de pericolul social sporit al faptei comise, de faptul că în speță nu este un concurs de circumstanțe atenuante şi agravante, instanța de judecată concluzionează, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă în limitele maxime prevăzute de lege or, ultimul nu este la prima sa abatere de la lege, a ignorat citațiile colaboratorilor IP Soroca cît și a instanței de judecată și nici nu și-a dat acordul de a executa o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea, în limita prevăzută de lege. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în cuantum maxim, măsură care se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Bujor Ion ***** că, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care s-a adus la cunoștință hotărârea privind aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Din alin.(4) al aceluiași articol rezultă că, Dacă contravenientul nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, cu: amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Bujor Ion ***** în comiterea contravenției prevăzute de 336 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește lui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul a 1800,00 (una mie opt sute lei, 00 bani).

Se explică contravenientului că, conform art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care s-a adus la cunoștință hotărârea privind aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, cu: amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**