Dosarul nr.4-135/2024
Nr.PIGD 4-24119390-38-4-22102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Ina Meleca

examinând în ședință publică cauza contravențională privindu-l pe Cerneanu Ion, născut în anul ***** număr de identificare-*****, domiciliat în satul *****, cetățenia Republicii, Moldova sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

constată următoarele:

Cerneanu Ion fiind obligat să respecte cerințele ordinului de restricție de urgență nr.***** din 17 octombrie 2024, pentru un termen de 10 zile, începând cu 17 octombrie 2024 ora 20.40 min până la 27 octombrie 2024 ora 20.40 min, în mod intenționat, la 18 octombrie 2024, a încălcat ordinul de restricție manifestat prin întoarcerea în locuința comune din satul *****.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Velicico Simion în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cerneanu Ion și a solicitat să fie aplicată sancțiunii conform legii.

Contravenientul Cerneanu Ion în ședință de judecată a declarat că recunoaște fapta care se incriminează. A relatat că ***** este concubina sa, locuiește cu acesta timp de 21 ani, au trei copii comuni și sunt de vârstă minoră. La 17 octombrie 2024, fiind în stare de ebrietate s-a certat cu concubina *****, în rezultat acesta a solicitat intervenția poliției. A precizat că i-a fost aplicat ordinul de restricție la 17 octombrie 2024, iar a doua zi concubina l-a chemat înapoi acasă și s-a întors.

Audiind părțile din proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Cerneanu Ion a fost dovedită în baza art.318[1] Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cerneanu Ion, în prezența numitului, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului Cerneanu Ion a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 17 octombrie 2024, la Serviciul de Gardă a Inspectoratului de poliție Telenești, conform căruia cet.Lungu Alexei a comunicat că la 17 octombrie 2024 în jurul orei 19.04 min, în localitatea Văsieni la domiciliul ***** este agresată fizic de concubinul Cerneanu Ion;

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în privința victimei ***** și agresorului Cerneanu Ion, conform croia riscul violenței în familie este ridicat;

- conținutul ordinului de restricție de urgență din 17 ocotmbrie 2024, s-a constatat că s-a dispus în privința lui Cerneanu Ion pentru un termen de 10 zile, începând cu 17 octombrie 2024 ora 20.40 min până la 27 octombrie 2024 ora 20.40 min, obligația de a părăsi imediat locuința unde locuiește victima *****, s-a interzis contactul vizual și orice alt contact cu victima, să se apropie de anumite locuri, să păstreze și să poarte arme;

- conținutul procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură, ordinului de restricție de urgenta, din 17 octombrie 2024 agresorului Cerneanu Ion;

Instanța constată că prin fapta comisă Tulgara Ion, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei, dar și încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

Concomitent, la calificarea acțiunilor lui Cerneanu Ion, instanța i-a în considerație prevederile art.12^1 al Legii nr.45/2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgenta în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin și despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricție de urgență în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acțiunea ordinului de restricție. Victima are dreptul, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să solicite, în condițiile legii, eliberarea ordonanței de protecție.

La caz, conform prevederilor art.15^2 alin.(6) al Legii nr.45/2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Astfel, făptuitorul Cerneanu Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Cerneanu Ion, în comiterea faptei incriminate.

În această ordine de idei, instanța consideră că, în acțiunile făptuitorului Tulbure Ion, se regăsește și latura obiectivă și subiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor

ordinului de restricție de urgență, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

Față de aceste considerente, instanța ajunge la concluzia că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cerneanu Ion este temeinică.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului Cerneanu Ion, instanța de judecată aplicând prezumția de veridicitate a consemnărilor efectuate la momentul constatării faptei, dincolo de orice dubiu rezonabil, constată că caracterul veridic al contravenției imputate prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată cerințelor ordinului de restricție de urgență.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Cerneanu Ion, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.7, art.32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului Cerneanu Ion.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform art.42 și art.43 Cod contravențional, nu sunt stabilite circumstanțe atenuante și agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cerneanu Ion.

Instanța de judecată reține că sancțiunea articolului 318^1 Cod contravențional, prevede „muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile”.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului Cerneanu Ion, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții.

Conform dispozițiilor art.38 alin.(1) Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Reieșind din circumstanțele cazului, și, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Cerneanu Ion sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime, or, în speță lipsesc circumstanțele privind aplicarea sancțiunii arestul contravențional, considerând că, sancțiunea munca neremunerată în folosul comunității va asigura corectarea și reeducarea lui Cerneanu Ion, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

În conformitate cu art.318^1, 458, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Cerneanu Ion se recunoaște vinovat în bază art.318^1 Cod contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientului Cerneanu Ion că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Ludmila
IARMALIUC