Dosarul nr. 4-149/2025;
(număr electronic 4-25136604-48-4-24092025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Oleg Sclifos
Victimei Liudmila Sclifos
În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Iulia Pîrău

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Sclifos Oleg, născut la *****cod numeric ***** domiciliat orașul ***** str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

1. În data de 22 septembrie 2025, de către agentul constatator inspector superior al Sectorului de Poliție nr. 1, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530234, pe faptul că în data de 20 septembrie 2025, ora 23:50, în orașul ***** str. *****, Sclifos Oleg a încălcat ordinul de restricție de urgență emis în data de 20 septembrie 2025, ora 12:27, pe un termen de cinci zile, înregistrat cu nr.*****. Astfel, Sclifos Oleg, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.
2. La 24 septembrie 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Sclifos Oleg a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 24 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.
3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Sclifos Oleg, în ședință de judecată a relatat instanței că a avut emis ordin de restricție pentru 5 zile pe care l-a încălcat. A revenit la domiciliu, era servit , iar Sclifos Liudmila nu-i permitea să discute cu fiicele.

Suplimentar Sclifos Oleg a relatat că la scurt timp a venit poliție, dânsul a stat 10 minute și a plecat, doar a bătut în ușă și gata. Este adevărat că s-a tăiat la deget la mânerul de la ușă. Totodată, Sclifos Oleg a rugat să nu fie pedepsit pentru că are copii.

La întrebarea instanței, Sclifos Oleg a menționat că nu are careva probleme de sănătate, este apt pentru muncă pe care este gata să o îndeplinească, cu soția sunt în proces de divorț.

4. **Victima,** Sclifos Ludmila, în ședință de judecată a relatat instanței că cu Sclifos Oleg sunt căsătoriți, au în comun patru copii dintre care doi sunt minori, locuiesc în or. Călărași. Este încadrată în câmpul muncii, activează în calitate de infirmieră.

   În seara zilei de 20 septembrie 2025, Sclifos Oleg era la magazin și a început să o sune pe fiica mai mare cu mesajul ca să iasă ea din casă pentru ca să intre dânsul să facă baie. Fiica i-a explicat că nu are voie să intre în casă. Sclifos Oleg ia comunicat fiicei că dacă ele nu deschid ușa el merge să strice mașina. A uat receptorul din mâna fiicei și i-a comunicat lui Sclifos Oleg să se liniștească, dar el a mers și a lovit în automobil.

   Atunci, Sclifos Liudmila a apelat la serviciul unic de urgență 112 și a comunicat ce sa întâmplat. Poliția a venit și a cercetat mașina. Sclifos Oleg în casă nu a intrat. După ce a plecat poliția dânsul a revenit la ușa casei peste 30 min, și a sunat la ușă. Nu a încercat să deschidă ușa, doar a bătut cu mâna în ușă.
5. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Iulia Pîrău, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere din 26 noiembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa (*f.d. 26*).
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
8. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §*

48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

10. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile lui Sclifos Oleg, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
11. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
12. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.
13. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, *ordinul de restricţie de urgenţă, este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*
14. Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.*
15. În conformitate cu art. 15[2] alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.
16. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 530234 din 22 septembrie 2025, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Iulia Pîrău, corespunde prevederilor art.

443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu a constatat.

17. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 103 20 septembrie 2025, ora 12:27, Sclifos Oleg a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în orașul ***** str. ***** pe un termen de 5 zile, începând cu 20 septembrie 2025, ora 13:00 și până la 25 septembrie 2025, ora 13:00.
18. Ordinul de restricție nr. 103 din 20 septembrie 2025, a fost întocmit în prezența lui Sclifos Oleg, fapt confirmat prin semnătura acestuia.
19. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La data de 20 septembrie 2025, aproximativ ora 23:50, Sclifos Oleg, având emis ordin de restricție nr. 103 din 20 septembrie 2025, care a fost adus la cunoștință, la aceiași dată, ultimul a încălcat ordinul de restricție de urgență intenționat, eschivându-se de la executarea cerințelor acestui Ordin.*".
20. Astfel, vinovăția lui Sclifos Oleg este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de a executa ordinul de restricție de urgență emis la 20 septembrie 2025, ora 12:27 de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, inspectorul superior Iulia Pîrău, intenționat n-a executat cerințele ordinului de restricție. Or, la data de 20 septembrie 2025, ora 23.50 a revenit la domiciliul din orașul ***** str. *****.
21. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*
22. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530234 din 22 septembrie 2025,* din care rezultă că, în data de 22 septembrie 2025, agentul constatator Iulia Pîrău, a constatat în acțiunile lui Sclifos Oleg, elementele componenței de contravenție prevăzute la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

- *Înștiințarea din 20 septembrie 2025*, potrivit căreia în data de 20 septembrie 2025, ora 23:55, a fost recepționat un apel telefonic de la Sclifos Liudmila, locuitoare a orașului ***** str. *****, care a declarat că Sclifos Oleg în privința căruia este emis ordin de restricție de urgență pentru 5 zile, a revenit la domiciliu și încearcă să pătrundă în apartament prin forțarea ușii. (*f.d.1*)
- *Plângerea, semnată de către Sclifos Liudmila*, prin care acesta din urmă solicită organelor de poliție să i-a măsuri conform legislației cu Sclifos Oleg care la data de 20 septembrie 2025 a încălcat ordinul de restricție (*f.d.2*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 21 septembrie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Liudmilei Sclifos și potrivit cărora aceasta a declarat că la data de 20 septembrie 2025, aproximativ ora 13:00, angajații MAI au emis în privința lui Sclifos Oleg ordin de restricție pentru un termen de 5 zile. La data de 20 septembrie 2025, în jurul orelor 23:50, Sclifos Oleg a revenit la domiciliu, a încercat să pătrundă în apartament, motiv din care Sclifos Liudmila a solicitat intervenția poliției. (*f.d. 3*)
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care a fost consemnat faptul că victima este supusă actelor de violență zilnic, iar agresorul a fost supus anterior sancțiunilor inclusiv penale. (*f.d.5*)
- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.6*)
- *Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2025, împreună cu planșa foto,* potrivit căruia la data și ora indicată a fost supusă cercetării intrarea în gospodăria familiei Sclifos Liudmila, situată în orașul ***** str. *****. *(f.d.7-9)*
- *Copia de pe plângerea, semnată de către Sclifos Liudmila din 20 septembrie 2025*, prin care aceasta din urmă solicită organelor de poliție să i-a măsuri conform legislației cu Sclifos Oleg care la data de 20 septembrie 2025, aproximativ la ora 10:00, fiind la domiciliul său din orașul ***** str. *****, a bruscat-o cu putere. (*f.d.11*)
- *Copia de pe procesul-verbal de audiere a victimei din 20 septembrie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Liudmilei Sclifos care a comunicat despre faptul că la data de 20 septembrie 2025, aproximativ la ora 10:00 min. între ea și Sclifos Oleg s-a iscat un conflict în cadrul căruia acesta a bruscat-o. (*f.d 12)*
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care a fost consemnate răspunsurile Liudmilei Sclifos. (*f.d.13*)
- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.14*)
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 103 din 20 septembrie 2025*, potrivit căruia lui Sclifos Oleg i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi

domiciliu pentru o perioadă de 5 zile, începând cu data de 20 septembrie 2025, ora 13:00 și până la data de 25 septembrie 2025, ora 13:00 (*f.d.16*)

- *Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 20 septembrie 2025*, potrivit căruia lui Sclifos Oleg i s-a adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție de urgență emis la 20 septembrie 2025, ora 12:27. (*f.d. 17*)
- *Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 20 septembrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Sclifos Oleg, potrivit cărora la data de 20 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 10:00 a avut un conflict cu soția sa Sclifos Liudmila cu care în ultima perioadă a avut mai multe neînțelegeri. În cadrul acestuia conflict a bruscat-o pe soție iar aceasta a căzut pe pat. (*f.d. 18*)
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 22 septembrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Sclifos Oleg și potrivit cărora acesta a declarat că la data de 20 septembrie 2025, i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență pe un termen de 5 zile. Totodată, Sclifos Oleg a recunoscut faptul că a încălcat și nu s-a conformat cerințelor acestui ordin, din motiv că a crezut că soția l-a iertat și îl va primi. (*f.d.19*)
- *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că pentru perioada anterioară, în privința lui Sclifos Oleg sunt înregistrate informații privind tragerea la răspundere penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) și art. 208 Cod penal, fiind sancționat prin muncă neremunerată în folosul comunității . (*f.d. 27*)
- *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Sclifos Oleg relevă informația potrivit căreia acesta a fost supus răspunderii pentru comiterea contravențiilor, nouă la număr, iar pentru trei dintre acestea a fost achitată amenda (*f.d. 28*)

23. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
24. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530234 din 22 septembrie 2025.

25. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
26. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
27. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Sclifos Oleg şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.
28. Faptul că ordinul de restricție de urgență *nr. 103 din 20 septembrie 2025*, i-a fost adus la cunoștință lui Sclifos Oleg se confirmă prin semnătura acestuia pe actul respectiv, dar și prin declarațiile consemnate în procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
29. Din materialele cauzei contravenționale s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență emis în privința lui Sclifos Oleg, nu a fost executat, astfel, la data de 20 septembrie 2025, ora 23:50 a revenit la domiciliul din orașul ***** str. *****.

Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 103 din 20 septembrie 2025, Sclifos Oleg a fost obligat:

- *Să părăsească imediat locuința comună din orașul ***** str. ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție*.

Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Sclifos Oleg:

- *Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Sclifos Liudmila*;

După cum se deduce din circumstanțele speței, Sclifos Oleg a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 103 din 20 septembrie 2025, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție dar și sub aspectul obligației de a nu contacta cu victima în nici un mod inclusiv telefonic.

Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Sclifos Oleg de Scifos Liudmila.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, personalitatea persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Sclifos Oleg urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 45 ore.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Sclifos Oleg** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Sclifos Oleg să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la

evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Sclifos Oleg că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**