Dosarul nr.2-24115047-26-2-11102024
nr. 2-1273/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

19 noiembrie 2024 or.Drochia

Judecătorul judecătoriei Drochia sediul central Lucia Grădinari examinînd, cauza civilă în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă înaintată de Î.M.”Incaso”S.R.L. mun. ***** către Pușcaș Mihai privind încasarea datoriei

A C O N S T A T A T :

Î.M.”Incaso”S.R.L. mun. ***** a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la 26.10.2022 Pușcaș Mihai a înaintat către OCN”Aventus Finance”SRL o cerere online de acordare a creditului .

Prin trimiterea cererii pîrîtul a luat cunoștință cu condițiile contractului indicate în Informațiile standart privind creditul pentru consumatori, pe care le-a și acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Avînd în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit la data de 26.10.2022 între OCN”Aventus Finance”SRL și Pușcaș Mihai a fost încheiat contractual de credit nr. 310880 , contract încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii 157 din 18.07.2014 despre încheiarea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.

Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,04 % pentru fiecare zi de întîrziere sin suma contractului.

Pîrîtul nu a rambursat suma creditului către reclamant, menționată supra.Pîrîtul a fost notificat de a achita datoria oferindu-i termen legal, referitor la suma datoriei, consecințele în cazul neachitării datoriei, dar nu și-a onorat complet obligațiunile.

Ulterior în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN”Aventus Finance”SRL și Î.M.”Incaso”S.R.L. , a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr.310880 iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Totodată, în adresa pîrîtului a fost expediată repetat notificare, unde a fost informat repetat despre, cesiuinea creanţei şi despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de returnare a creditului, penalităţii calculate

conform contractului în beneficiul ÎM INCASO SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Pușcaș Mihail faţă de ÎM ”INCASO” SRL constituie 6 045,41 lei ,ce constă din suma împrumutului restant (capital/principat) - 4 756,12 lei și penalitatea de întîrziere de 1 289,29 lei.

Solicită încasarea datoriei de 4 756,12 lei , penalitatea de întîrziere de 1 289,29 lei și cheltuielile de judecată .

Cauza civilă dată a fost examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

La 16.11.2024 părțile au fost notificate , le-a fost explicat și li s-a acordat termen de 30 de zile din momentul comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,de a prezenta instanţei judecătoreşti- Judecătoria Drochia sediul central, or.Drochia str. 31 August 7, o referinţă.

Le-a fost explicat, că pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi art.173 CPC al RM, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă .

Li s-a indicat, că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Atît încheierea instanței cît și copia cererii de chemare în judecată au fost primite de părți, conform avizului anexat.

Careva cereri reconvenționale,referințe , probe , bonuri de achitare a datoriei stabilite la materialele cauzei de către pîrît pînă la 19.11.2024 nu au parvenit.

Cauza fiind examinată în lipsa părților.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei ,instanța consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 al. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 10 Cod Civil al RM , (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform Legii nr. 157 din 18-07-2014 art.2 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, Subiecţii prezentei legi sînt consumatorii şi furnizorii de servicii financiare de consum care comercializează servicii financiare în cadrul unei scheme de vînzări sau de prestare a serviciilor la distanţă administrată de furnizor şi intermediarii implicaţi în comercializarea serviciilor financiare. Dispoziţiile prezentei legi referitoare la obligaţiile furnizorului, în special cele care ţin de informarea consumatorilor, sînt aplicabile şi intermediarului în cazul în care serviciile financiare sînt vîndute consumatorului printr-un intermediar.

Potrivit art. 6 pct.6 al legii menționate, (6) Dacă părţile nu au convenit altfel, momentul de încheiere a contractului la diştanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu.

Conform Legii nr. 91 din 27-06-2014 art.4 privind semnătura electronică şi documentul electronic -4)Tipurile de semnături electronice, ale căror principii şi mecanisme de utilizare sînt reglementate de prezenta lege, sînt următoarele: a) semnătura electronică simplă.

Iar potrivit art. 858 Cod Civil al RM, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 al.1,2 Cod Civil al RM,(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia,

creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Potrivit art. 942 al.1,2 Cod Civil **,**(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la al.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 1242 alin. (1) CC al RM [...Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fhngibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.].

Potrivit art. 1247 CC al RM 1)împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. 2) în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform art. 1248 alin. (2) CC, [Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).].

Potrivit art. 864 CC al RM. 1)în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(l); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Conform art. 901 al.1 CC al RM, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Cesiune creanţei în conformitate cu prevederile art. 823 alin.l Cod Civil, [...O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract.], iar art. 826 stipulează, [...Titularul unei creanţe o poate transmite, fără consimţământul împrumutatului dacă legea nu prevede altfel].

Prezenta cerere este înaintată de către ÎM ”Incaso” SRL avînd calitatea de „creditor” în baza contractului de Cesiune încheiat dintre OCN ”Anentus FINANCE” SRL şi ÎM ”INCASO” SRL, prin care OCN AVENTUS FINANCE SRL a transmis dreptul de creanţă către ÎM ”INCASO” SRL, în temeiul Contractului de cesiune din 15.05.2022 nr. CFS_5/2023/15_8. Dacă o creanţă este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanţă, cât şi regulilor vânzării, în mod corespunzător.

Conform contractului de credit nr. 310880 din 26.10.2022 încheiat între OCN ”AVENTUS FINANCE” SRL și Pușcaș Mihail , ultimul a primit suma de 8000 lei pe un termen d erambursare de 15 luni, contract semnat de ambele părți , de pîrît prin semnătură electronică.(f.d. 16-19)

Potrivit informațiilor standart privind creditul pentru consumatori(informație precontractuală) la 26.10.2022 pîrîtul a semnat electronic că aluat cunoștință cu condițiile indicate .

Ulterior pîrîtul , a fost notificat despre faptul încălcării condițiilor de achitare , suma datoriei existente, consecințele neexecutării și nerespectării condițiilor, oferindu-le posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă și termen de achitare binevolă a datoriei restante.

Deoarece pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunile sale de achitarea a datoriei în termenul indicat, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că executarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră necesar de a încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantului suma datoriei conform contractului nr. 310880 din 26.10.2022 (cu OCN” AVENTUS FINANCE”SRL) de 4 756,12 (patru mii șapte sute cincizeci și șase lei 12 bani) lei, penalitate de întîrziere de 1 289,29 (una mie două sute optzeci și nouă lei 29 bani) lei pe perioada din 01.12.2022-08.08.2024.

Reieșind din prevederile legale conform art. **276**[4] Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova,instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Reieșind din prevederile art. 276 /4 al.(2) , dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Examinarea cauzei date fiind în baza materialelor din dosar, instanței nu au fost prezentate probe referitor la faptul achitării datoriei date de către pîrît.

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

Cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut câştig de cauză , inclusiv și cheltuielile de asistență juridică ,dacă aceasta a fost reprezentată de avocat .

Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat de 291,78 lei, taxa de timbru 200 lei ,500 lei cheltuieli de asistență juridică conform ordinului de plată nr. 15950 din 13.08.2024,cneltuieli, care urmează a fi încasate de la pîtît în beneficiul reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241,art.276[4] Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea Î.M."Incaso"S.R.L. mun.***** către Pușcaș Mihai privind încasarea datoriei se admit integral.

A încasa de la Pușcaș Mihai *****anul nașterii *****, domiciliul rl. ***** sat. *****, IDNP ***** în beneficiul Î.M."Incaso"S.R.L., mun. *****, str. ***** 10 b, cod fiscal 1009600029036, cod de decontare 2224026296, c/b VICBMD2X469, B.C."Victoriabank"S.A., suma restantă a datoriei contractuale pe contractul de credit:

-nr. 310880 din 26.10.2022 (cu OCN" AVENTUS FINANCE"SRL) de 4 756,12 (patru mii șapte sute cincizeci și șase lei 12 bani) lei, penalitate de întîrziere de 1 289,29 (una mie două sute optzeci și nouă lei 29 bani) lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 991,78 (nouă sute nouăzeci și unu lei 78 bani) lei, în total suma de 7 037,19 (șapte mii treizeci și șapte lei 19 bani) lei.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

judecătorul Lucia Grădinari