JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Mihail GONȚA

(art. 318[1] Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-85/2026
(4-26068706-09-4-02062026)

24 iunie 2026

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în componența:
Anatolii BLINOV, *judecător,*
Cătălina RARANCEAN, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Mihail GONȚA, născut la *** IDNP ***** domiciliat în s. Horești, raionul Fălești, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional**

În lipsă: contravenientului Mihail GONȚA
Agentului constatator Ciprian VLADIMIROV
Victimei Aliona TOLOCICA

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 19 mai 2026, în privința lui Mihail GONȚA a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 490999 în temeiul art. 318[1] Cod contravențional, deoarece acesta a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență, înregistrat cu nr. 060 din 16 aprilie 2026.

2. În ședința de judecată, contravenientul Mihail GONȚA, victima Aliona TOLOCICA și agentul constatator Ciprian VLADIMIROV, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

3. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23

noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 318[1] din Codul contravențional prevede următoarele:

„(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

5. Art. 37 alin. (3) din Cdul contravențional prevede următoarele: “(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.”

6. Articolul 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

7. Articolul 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

8. Articolul 460 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei (2) Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

9. Art. 462 alin. (1) din Codul Contravențional prevede următoarele: „(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”;

10. Art. 463 alin. (1) Codul Contravențional prevede: „(1) În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar”;

11. Standarde relevante CtEDO: „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Standardele invocate la para. 11 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 07 481223 din 13 mai 2026.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii, cu indicarea că nu are obiecții la întocmirea actului în privința sa, precum a semnat și rubrica procesului verbal ”recunosc săvârșirea contravenției”. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

13. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *ordinul de restricție de urgență nr. 060 din 16 aprilie 2026, emis în temeiul sesizării, Mihail GONȚA a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, din s. Horești, raionul Fălești, începând cu 16 aprilie 2026, ora 21:30, și până la data de 26 aprilie 2026 ora 21:30; informația telefonică din 17 aprilie 2026, prin care cet. Cristian Tolocica a comunicat că concubinul mamei sale Mihail GONȚA a încălcat ordinul de restricție de urgență; procesul verbal de audiere a martorului Aliona Talocica din 17 aprilie 2026*.

Totodată, din probele administrate rezultă că vinovăția contravenientului Mihail GONȚA este dovedită, faptele acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la para. 4, manifestată prin neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

14. În acest context, potrivit art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.*

La fel, potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii*.

15. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientului Mihail GONȚA confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 318[1] Cod contravențional, după semnele calificative: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă şi se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

16. Persoana contravenientului Mihail GONȚA: nu are antecedente penale, însă anterior a fost atras la răspundere contravențională, inclusiv pentru neexecutarea ordinului de restricție. Circumstanțe atenuante, conform de art. 42 Cod contravențional, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

17. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 5-9 Cod contravențional și ia în considerație caracterul contravenției comise, persoana contravenientului. Para. 6 denotă că, sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare și responsabilizarea contravenientului în neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă. Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 ore (para.5).

18. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv celor enunțate în para. 11, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată.

19. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

20. În conformitate cu art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mihail GONȚA, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Mihail GONȚA că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR ANATOLII BLINOV