Dosarul nr.1-68/24;
1-24057465-24-1-28052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

2 aprilie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buțco
Grefierii Oxana Nichitin; Olga Babor
Cu participarea:
Procurorilor Liviu Draguțan; Ivan Rapeșco; Alexandru Pulbere
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

SANDU Dumitru ***,** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și locuitor al *****, moldovean, cet. al R. Moldova, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal,

Cauza penală distribuită inițial spre judecare la 28 mai 2024 judecătorului Alexandru Motricală, după care, la data de 6 iunie 2025 cauza penală a fost redistribuită în baza încheierii motivate a președintei interimare a Judecătoriei Criuleni, spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Alina Arapu-Buțco. Examinarea cauzei a fost finalizată la 2 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată,

Procurorul Ivan Rapeșco, a solicitat ca Sandu Dumitru să fie recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute de acest articol, sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă, din momentul pronunțării sentinței, cu punerea în executare a acesteia din momentul reținerii lui Sandu Dumitru.

Apărătorul Constantin Goncear, a solicitat ca acțiunile inculpatului să fie recalificate și persona să fie recunoscută vinovată în baza art.186 alin.(2) Cod penal, cu excluderea agravantei ”grup criminal organizat”, inclusiv și ținându-se cont că, în urma audierii părții vătămate, aceasta a menționat că pentru ea prejudiciul cauzat prin infracțiune nu mai este considerabil. Respectiv, având în vedere că faptele au fost comise încă în anul 2017, iar de atunci a și expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Sandu Dumitru.

Inculpatul Sandu Dumitru nu a fost prezent la examinarea cauzei, însă prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 27.02.2025, a fost anunțat în căutare, respectiv la

05.03.2025 de către IP Criuleni fiind pornit dosar de căutare nr.*****, încât în temeiul art. 321 Cod de procedură penală, examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale și cel în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Descrierea faptelor infracționale de care este învinuit inculpatul, potrivit actului de învinuire:

Sandu Dumitru *****, la data de 04 octombrie 2017, aproximativ la ora 01.00 min., împreună şi după o înţelegere prealabilă cu POPA Grigore Viorel și Burgușov Cristian, în privința cărora cauza a fost disjunsă și prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 07 mai 2019, ultimii au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru fapta prejudiciabilă comisă pe episodul părții vătămate Mîțu Ion, acționînd în grup criminal organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în ghereta alimentară ÎI „Mîţu Ion”, situată în or.Criuleni, *****, de unde au sustras suma de 2339,00 lei MD, un telefon mobil de model „Aliev” la preţul de 1100,00 lei MD, o sticlă de rachiu „Medov Clasic” la preţul de 111,00 lei MD, o sticlă de rachiu „Мерная на молоке” de 1 litru, la preţul de 161,00 lei MD, 2 sticle de rachiu „Мерная на молоке” de 0,5 l. la preţul total 174,00 lei MD, 15 sticle de bere „Chişinău” la preţul total de 399,00 lei MD, 3 sticle de bere „Camarad” la preţul total de 105,00 lei MD, 2 sticle de bere „Spicuşor” la preţul total de 70,00 lei MD, 3 sticle de bere „Red ale” la preţul total de 39,00 lei MD, 7 sticle de bere „Oetinger Premium” la preţul total de 98,00 lei MD, 2 sticle de bere „Timişoreana” la preţul de 78,00 lei MD, 2,3 kg biscuiţi „Gingăşie” la preţul total de 127,65 lei MD, 2,5 kg de bomboane „Bucurel” la preţul total de 242,50 lei MD, 0,8 kg de bomboane „Jeleşca” la preţul total de 65,60 lei MD, 4 pachete de maioneză „Mecita Hozeaiki” la preţul total de 88,00 lei MD, 200 gr. de cafea „Aroma Gold” la preţul de 141,00 lei MD, 36 pachete de cafea „Iacobs” la preţul total de 108,00 lei MD, 0,72 kg de cafea „Boierească” la preţul de 112,32 lei MD, 0,5 kg de crenvurşti „City” la preţul de 35,50 lei MD, 5 pachete de răsărită la preţul total de 40,00 lei MD, 3 sticle de vin „Merlot” la preţul total de 93,00 lei MD, 6 pachete de pesmeţi la preţul de 56,00 lei MD, astfel cauzîndu-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 5784,57 lei MD.

Acțiunile intenționate ale lui Sandu Dumitru au fost încadrate în baza articolului 46, 186 alineatul (3) Codul penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de un grup criminal organizat, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procedura de examinare a cauzei:

În faza de judecată, la etapa cercetării judecătoreşti inculpatul Sandu Dumitru nu s-a prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27.02.2025, a fost admis demersul procurorului, fiind aplicată în privinţa lui Sandu Dumitru, măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, cu anunțarea acestuia în căutare.

Totodată, chiar și fiind citat în ședințele ulterioare, inculpatul nu s-a prezentat din motive necunoscute, astfel ultimul știind cu certitudine că în privința sa se examinează o

cauză penală, în mod intenționat nu se prezintă în fața instanței, fapt prin care are loc tergiversarea examinării cauzei date.

În conformitate cu art. 321 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă; (6) Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Pe cale de consecinţă, la 05.03.2025 de către Inspectoratul de Poliție Criuleni a fost pornit dosar de căutare nr. *****, iar la situația actualizată din 04.02.2026, s-a menționat că persoana nu a fost localizată.

De menționat că, în procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucît instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale, și nici cele interne, nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată.

A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate, instanța de judecată constată că pe parcursul judecării cauzei la etapa examinării fondului, s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Sandu Dumitru în ședința de judecată.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În condițiile speței, instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Sandu Dumitru ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Vasile Tripac, și ulterior de către avocatul Constantin Goncear, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

De asemenea, din considerentul că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, în temeiul prevederilor art.368 Cod de procedură penală, la cererea părții acuzării au fost date citirii declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, unde *inculpatul* Sandu Dumitru *și-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale, menționînd că faptul sustragerii bunurilor de la ghereta ÎI „Mîțu Ion" îl recunoaște integral, ori nu-și aduce aminte data exactă, dar în luna iulie anul 2017, în jurul orelor 01.00 au hotărât să se ducă la ghereta ce-i aparține lui Mîțu Ion, împreună cu Popa Grigore și Burguşov Cristian*. Popa Grigore și Burgușov Cristian au spart lacătul de la gheretă și au pătruns în încăpere, de unde au sustras bunuri materiale, pe care ulterior le-au adus la el acasă. Lacătul a fost deteriorat de Popa Grigore. Bunurile au fost puse în lăzi de plastic și duse la domiciliul său. Fiecare avea în mână câte o ladă, fila dosarului 14, volumul I.

În pofida recunoașterii vinei de către Sandu Dumitru, acuzatorul de stat susține că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **46, 186 alin.(3) lit. b) Cod penal** se confirmă prin declarațiile părții vătămate, precum și ale martorilor acuzării:

Așadar, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 26 februarie 2026, *partea vătămată Mîțu Ion, fiind audiat prin intermediul aplicației de videoconferință, şi avertizat de răspundere pentru darea de declarații mincinoase și refuzul de a da declarații*, a relatat că la moment nu se află în Republica Moldova, ci în *****, de o perioadă îndelungată de timp, din vara anului 2025 și nu revine în scurt timp acasă. Pe faptul sustragerii din gheretă a relatat că furtul a avut loc în data de 04.10.2017, aproximativ în jurul orei 01.00. Faptul că ghereta i-a fost spartă l-a constatat dimineața cînd s-a trezit, a văzut ușa de la gheretă întredeschisă și s-a indignat de faptul că vânzătorul a venit așa dimineața. A deschis ușa să salute vânzătoarea,

dar a depistat la acel moment că aceasta lipsea și atunci a înțeles că a avut loc un furt, în gheretă fiind dezordine. A identificat că multă marfă lipsea, ceea ce l-a determinat să cheme poliția. Ulterior a efectuat inventarierea și astfel a constatat care marfă lipsea din gheretă. Actul de inventariere a fost predat organului de poliție. Bunurile care i-au fost sustrase sunt cele date citirii de către procuror – un telefon mobil de model „Aliev" la preţul de 1100,00 lei, o sticlă de rachiu „Medov Clasic" la preţul de 111,00 lei, o sticlă de rachiu „Мерная на молоке" de 1 litru, la preţul de 161,00 lei, 2 sticle de rachiu „Мерная на молоке" de 0,5 l. la preţul total 174,00 lei, 15 sticle de bere „Chişinău" la preţul total de 399,00 lei, 3 sticle de bere „Camarad" la preţul total de 105,00 lei, 2 sticle de bere „Spicuşor" la preţul total de 70,00 lei, 3 sticle de bere „Red ale" la preţul total de 39,00 lei, 7 sticle de bere „Oetinger Premium" la preţul total de 98,00 lei, 2 sticle de bere „Timişoreana" la preţul de 78,00 lei, 2,3 kg biscuiţi „Gingăşie" la preţul total de 127,65 lei, 2,5 kg de bomboane „Bucurel" la preţul total de 242,50 lei, 0,8 kg de bomboane „Jeleşca" la preţul total de 65,60 lei, 4 pachete de maioneză „Mecita Hozeaiki" la preţul total de 88,00 lei, 200 gr. de cafea „Aroma Gold" la preţul de 141,00 lei, 36 pachete de cafea „Iacobs" la preţul total de 108,00 lei, 0,72 kg de cafea „Boierească" la preţul de 112,32 lei, 0,5 kg de crenvurști „City" la preţul de 35,50 lei, 5 pachete de răsărită la preţul total de 40,00 lei, 3 sticle de vin „Merlot" la preţul total de 93,00 lei, 6 pachete de pesmeţi la preţul de 56,00 lei, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 5784,57 lei, care nu i-a fost restituit. O parte dintre bunurile sustrase i-au fost restituite, iar cele ce au fost enumerate fac parte din lista celor nerestituite.

Inițial nu cunoștea cine a comis furtul, dar împreună cu angajații de poliție au mers după urmele de ciocolată lăsate și astfel au ajuns la domiciliul lui Sandu Dumitru. Așa au fost identificate persoanele care au sustras bunurile din gheretă. Persoanele au fost reținute de Poliție, unde au venit părinții ultimilor și aceștia au fost eliberați. Din ce motiv aceștia au fost eliberați, nu cunoaște și nimeni nu i-a comunicat nimic. Îi este cunoscut că a mai fost examinată o cauză penală în privința lui Popa și Burgușov, dar prejudiciul nu a fost restituit. Pe acea cauză a primit hotărîrea instanței, apoi a fost chemat la poliție, dar ulterior a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Prejudiciul în sumă de 5784,57 de lei, la moment nu îl mai consideră a fi considerabil pentru el. În continuare a solicitat ca cauza penală să fie examinată în lipsa sa, iar asupra faptului dacă Sandu Dumitru urmează să fie pedepsit și ce pedeapsă să-i fie aplicată acestuia, a menționat că urmează să hotărască instanța de judecată.

În ședința de judecată din 26 februarie 2026 a fost asigurată prezența și a fost audiat *martorul Panfili Ion,* care a declarat instanței că pe Sandu Dumitru, Burgușov Cristi, Popov Grigore îi cunoaște, deoarece a învățat cu ultimii la Școala profesională. Aproximativ prin anul 2017, a intrat în ospeție la Sandu Dumitru, cu acesta se cunoștea foarte bine, deoarece în acea perioadă se antrenau ambii la sală și învățau împreună la aceiași școală. Aflîndu-se în ospeție la Sandu Dumitru a servit cu acesta băuturi alcoolice, au comunicat, ulterior s-a culcat. Peste ceva timp, cît anume nu poate comunica, s-a trezit, iar la Sandu Dumitru în ospeție a venit Burgușov Cristian și cu Grigore, numele acestora nu le cunoaște cu certitudine. Dânșii stăteau la masă, serveau rachiu "Hortița", salam. Fiind chemat la masă, a servit băuturi împreună cu ei, au mâncat și s-au culcat. Dimineața cînd s-au trezit, au depistat că în ogradă se află poliția, care așteptau ordinul ca să poată să intra în casă. În acea seară, Sandu Dumitru, Burgușov Cristian și cu Grigore în timp ce stau cu toții la masă, nu au comunicat unde au fost și de unde au venit. La acel moment nici nu i-a trecut prin cap să-i întrebe, fiind de pe somn. În ziua următoare, cînd au venit colaboratorii de poliție, deja a

înțeles ce a avut loc. În seara respectivă, trezindu-se din somn, nu a observat nimic neobișnuit. A doua zi poliția i-a adus la cunoștință că a fost prădat magazinul de la primărie, au fost aduși la poliție și audiați, fiecare separat.

Consideră că Sandu Dumitru, Burgușov Cristi și Grigorii erau prieteni, ulterior cu Sandu Dumitru nu s-a mai întâlnit. La întrebarea lui despre cele întâmplate atunci, Sandu Dumitru i-a povestit că el împreună Burgușov și cu Grigori au spart un magazin, au luat o pătură de pat, au pus acolo bunurile furate, și atît. Sandu Dumitru nu i-a comunicat de câte ori a sustras din magazin acele bunuri, nu cunoaște și nici nu l-a interesat faptul dat. Ziua respectivă, cînd a avut loc sustragerea, a fost una obișnuită, au jucat fotbal, după care au mers toți la Sandu Dumitru. Nu s-a discutat despre careva sustragere. Înafară de rachiu și cîrnați, pe masă mai erau cartofi, iar dimineața cînd a venit poliția și a deschis frigiderul, a observat că era suc, câteva sticle de bere. În timpul nopții nu a văzut ca cineva dintre cei aflați în casă să fi plecat undeva și nici nu a auzit ca cineva să fi spus că a ieșit noaptea undeva. Nu a văzut personal ca cineva să fi ieșit noaptea undeva, căci s-au culcat cu toții. Personal nu a văzut ca Burgușov, Grigore sau Sandu să fi venit cu careva pachete noaptea acasă la Sandu Dumitru.

Concomitent, la întrebarea acuzării, martorul a mai menționat că susține declarațiile date la poliție, dar nu și-a putut aminti de ce atunci a enumerat mai multe bunuri, dar a admis că motivul ar fi fost faptul că au trecut nouă ani de zile de atunci.

Fiind date citirii în ședința de judecată din 27.02.2026 declarațiile martorului Panfili Ion date la urmărirea penală, acesta a comunicat că nu-și amintește dacă Burgușov, Sandu, Popa au adus careva pachete sau cutii cu alimente, însă din câte și-a amintit, dimineața când s-au trezit, fiind deschis frigiderul de către colaboratorii de poliție, au depistat numai bere, sticle de rachiu și suc. Salamuri, maioneză dânșii au consumat în acea noapte. Referitor la cutii nu și-a amintit, cunoaște că toate cele sustrase au fost aduse într-o cuvertură de pat. Nu a văzut bomboane, a văzut doar pachete mici de cafea.

De, asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului Anton Aliona, date la etapa urmării penale, ori asigurarea prezenței acestui martor a fost imposibilă de executat, pe motivul decesului.

Deci, fiind audiată în data de 04 iulie 2017, fila dosarului 134-135, volumul I, partea a declarat că de două luni activa la magazinul alimentar „Daniela” în calitate de vînzătoare. În data de 04 iulie 2017, în jurul orelor 07.10 a fost telefonată de stăpânul magazinului. Acesta a întrebat-o dacă a lăsat ușa magazinului deschisă, la ce dînsa i-a adus la cunoștință că venea la serviciu. Cînd a ajuns pe loc a constatat că magazinul a fost furat, marfa era împrăștiată, ulterior s-a apropiat de casă sa vadă dacă erau banii și a constatat lipsa sumei de 2339 de lei. Din bunuri au fost sustrase patru cutii de cafea cu denumirea ”Aroma Gold”, înghețată, bere de 2 litri „Timișoreana”, „Kozel”, salam, maioneză, vodcă și alte bunuri. A mai menționat că, după ce va fi efectuată inventarierea, se va constata precis lipsa celor sustrase.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate și mijloacele de probă și procedeele probatorii administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, din 04.07.2017 (fila dosarului 120, volumul I);

- raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, nr.3098 din 04.07.2027, (fila dosarului 121, volumul I), prin care Mîțu Ion a informat organele de drept despre comiterea unui furt asupra magazinului său;

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2017, în cadrul căruia examinării a fost supusă ghereta alimentară ÎI ”Mîțu Ion” situată pe str. ***** 4/4 din *****, fiind constatat locul comiterii infracțiunii și locul de unde au fost sustrase bunurile materiale, s-a constatat că pătrunderea a avut loc prin forțarea ușii de termopan de la intrare (fila dosarului 122-123, volumul I);

- certificatul de înregistrare a Î.I. ”Mîțu Ion” la Camera Înregistrării de Stat (fila dosarului 124, volumul I);

- actul de inventariere/ demers prin care s-a stabilit că a fost sustras de la Î.I. ”Mîțu Ion” produse alimentare și băuturi în sumă totală de 2345,57 lei, telefonul ”Aliev” în valoare de 1100 lei și bani în numerar în sumă de 2339 lei (fila dosarului 131-132, volumul I);

- recipisa prin care se confirmă că Mîțu Ion a primit la data de 4 iulie 2017 o parte din bunurile sustrase, enumerate expres în recipisă, bunuri care au fost depistate de organul de urmărire penală în gospodăria lui Sandu Dumitru (fila dosarului 133, volumul I);

- conținutul procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2017 efectuat la domiciliul cet. Sandu Dumitru *****, în cadrul căruia a fost depistate și ridicate bunurile sustrase din gospodăria cet. Nirca Veaceslav și de la ghereta alimentară ÎI ”Mîțu Ion” și anume o cartelă SIM Unite pe care este indicat numărul *****, 2 pachete sigilate cu masa vegetală de culoare verde asemănătoare cu cînepa, uscată, cu miros specific; 2 sticle cu volumul de 6 l ”OM” în care se află lichid de culoare roșie una din care este pe jumătate plină, 2 sticle de bere cu volumul 0,5 l. ”Chișinău”, o cutie de înghețată ”Mon ami frigo” cu capacitatea de 500 gr., o bucată de carne afumată ”Ceafă boierească” cu greutatea de 0,332 kg., un pachet sigilat de crenvurști ”Carmez crevunști” 0,818 kg. prețul 103 lei, 4 pachete de semință de floarea soarelui ”Banzai” cu greutatea de 130 gr., 2 pachete de semință de floarea soarelui ”San Sanici” cu greutatea de 120 gr., un pachet de semință de floarea soarelui ”San Sanici” cu greutatea de 100 gr., 3 pachete de pesmeți ”Banzai” cu greutatea de 110 gr., un pachet de suc ”Naturalis” cu volumul de 2 litri, un pachet de maioneză „Mecita Hozeaiki” cu volumul de 400 ml., 5 pachete de cafea ”Jacobs” 3 în 1 intens de culoare roșie, 2 sticle de bere ”Chișinău” cu vlomul de 0,5 l., 4 sticle de bere ”oettingen” cu volumul de 0,5 l., o sticlă de vin ”merlot” din anul 2013 cu vlomul de 1,5 l., 2 sticle de rachiu ”Medoff” cu volumul de 700 ml., 3 sticle cu volumul de 2,5 l. de marca ”Spicușor”, ”Chișinău” și ”Camarad”; 3 sticle de bere ”Chișinău” cu volumul de 2,5 l., 2 pachete de semință de floarea soarelui ”San Sanici” cu greutatea de 120 gr., 1 pachet de semintă de floare soarelui ”Banzai” cu greutatea de 130 gr., 6 pachete de cafea ”Jacobs” de culoare galbenă, 2 pachete de cafea ”Jacobs” de culoare roșie, un pachet de maioneză Mecita Hozeaiki” cu volumul de 400 ml., un pachet de maioneză ”Provansali” cu capacitatea de 1,80 ml, un pachet de crenvuști ”City” cu greutatea de 1 kg, ciocolate bucurel și jelejka, un pachet de suc ”Naturalis” cu volumul de 2 L)fila dosarului 136-148, volumul I);

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Burgușov Cristian din 4 iulie 2017, potrivit căruia, ultimul a recunoscut integral că a comis această faptă infracțională împreună cu Sandu Dumitru și Popa Grigore, fiind audiat în prezența reprezentantului legal (fila dosarului 177, volumul I);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Popa Grigore din 3 octombrie 2017, unde a declarat că vina în comiterea faptelor infracționale incriminate lui, comise împreună cu Sandu Dumitru și Burgușov Cristian, o recunoaște integral (fila dosarului 208, volumul I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, din 28.12.2017, potrivit căruia, Burgușov Cristian, cu participarea reprezentantului legal, a indicat locul unde a fost comisă infracțiunea, și anume, magazinul care aparține lui Mîțu Ion (fila dosarului 220-223, volumul I);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Sandu Dumitru din 23.04.2019, unde învinuitul a fost audiat imediat după reținere, și unde a relatat că în ceea ce privește furtul comis din ghereta lui Mîțu Ion, vina o recunoaște pe deplin, expunând circumstanțele în care a comis infracțiunea împreună cu Burgușov Cristian și Popa Grigore (fila dosarului 14, volumul II);

- copia sentinței Judecătoriei Criuleni sediul Central din 07.05.2019, prin care Popa Grigore și Burgușov Cristian au fost recunoscuți vinovați de comiterea mai multor infracțiuni, unde s-a stabilit că această faptă a fost comisă de un grup criminal organizat, din care făcea parte și inculpatul Sandu Dumitru, inclusiv a furtului din ghereta ce aparține lui Mîțu Ion, iar cauza penală în privința lui Sandu Dumitru a fost disjunsă pentru examinare într-o procedură separată, deoarece ultimul se eschiva de la prezentarea în fața organului de urmărire penală (fila dosarului 74-89, volumul II). Sentința a fost menținută fără modificări prin decizia instanței de apel, și ulterior prin decizia Curții Supreme de Justiție.

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate şi anume, declarațiile lui Sandu Dumitru date la urmărire penală, ale părții vătămate Mîțu Ion, ale martorului Panfili Ion și ale lui Anton Aliona date la urmărirea penală, cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, precum și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată acțiunile inculpatului Sandu Dumitru *urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 46, 186 alin. (3) lit.b) Cod penal, în cele ale art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal*, cu indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

Prin urmare, instanța constată că din probele administrate supra, rezultă cu certitudine că Sandu Dumitru Dumitru a comis următoarea faptă prejudiciabilă, în data de 04 octombrie 2017, aproximativ la ora 01.00 min., împreună şi după o înțelegere prealabilă cu Popa Grigore Viorel și Burgușov Cristian, în privința cărora cauza a fost disjunsă și prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 07 mai 2019, ultimii au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru fapta prejudiciabilă comisă pe episodul părții vătămate Mîțu Ion, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la uşă, au pătruns în ghereta alimentară ÎI „Mîţu Ion”, situată în or.Criuleni, *****, de unde au sustras suma de 2339,00 lei MD, un telefon mobil de model „Aliev” la preţul de 1100,00 lei MD, o sticlă de rachiu „Medov Clasic” la preţul de 111,00 lei MD, o sticlă de rachiu „Мерная на молоке” de 1 litru, la preţul de 161,00 lei MD, 2 sticle de rachiu „Мерная на молоке” de 0,5 l. la preţul total 174,00 lei MD, 15 sticle de bere „Chişinău” la preţul total de 399,00 lei MD, 3 sticle de bere „Camarad” la preţul total de 105,00 lei MD, 2 sticle de bere „Spicuşor” la preţul total de 70,00 lei MD, 3 sticle de bere „Red ale” la preţul total de 39,00 lei MD, 7 sticle de bere „Oetinger Premium” la preţul total de 98,00 lei MD, 2 sticle de bere „Timişoreana” la preţul de 78,00 lei MD, 2,3 kg biscuiţi „Gingăşie” la preţul total de 127,65 lei MD, 2,5 kg de bomboane „Bucurel” la preţul total de 242,50 lei MD, 0,8 kg de bomboane

„Jeleşca” la preţul total de 65,60 lei MD, 4 pachete de maioneză „Mecita Hozeaiki” la preţul total de 88,00 lei MD, 200 gr. de cafea „Aroma Gold” la preţul de 141,00 lei MD, 36 pachete de cafea „Iacobs” la preţul total de 108,00 lei MD, 0,72 kg de cafea „Boierească” la preţul de 112,32 lei MD, 0,5 kg de crenvurşti „City” la preţul de 35,50 lei MD, 5 pachete de răsărită la preţul total de 40,00 lei MD, 3 sticle de vin „Merlot” la preţul total de 93,00 lei MD, 6 pachete de pesmeţi la preţul de 56,00 lei MD, astfel cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu în sumă de 5784,57 lei MD.

Aici instanța reține dispozițiile art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, iar conform articolului 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform articolului 101 alineatele (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului Sandu Dumitru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Pe plan național, articolul 95 alineatul (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alineatul (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, în adiție, poate fi luat în consideraţie

comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că pentru a se stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, este necesar să se determine dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, trebuie verificat dacă reclamantul a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune folosirii acestuia. Totodată, trebuie să se ia în considerare calitatea probelor, inclusiv să se clarifice dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau exactitatea lor (a se vedea Bykov v.Rusia [MC], 10 martie 2019, parag.90) (HCC nr.22 din 6 august 2020, parag.28).

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor articolului 385 alineatul (1), punctele 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, conform articolului 6 alineatul (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului de la faza urmăririi penale şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile articolul 101 alineatul (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că vinovăția inculpatului s-a dovedit, potrivit modului argumentat în cele de mai jos.

Potrivit articolului 52 alineatul (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că

componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform articolului 113 alineatul (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993", CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

Organul de urmărire penală a efectuat calificarea faptei inculpatului Sandu Dumitru, conform dispozițiilor art. 46, 186 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Respectiv, încadrând fapta infracțională, organul de urmărire penală a reținut forma participației penale – *de un grup criminal organizat*, și inclusiv a reținut în acțiunile inculpatului și agravanta ca semn calificativ al infracțiunii de sustragere.

Aici instanța va puncta că, în cazul în care a fost invocată forma participației penale de grup criminal organizat, în acest caz toți participanții unui grup criminal organizat răspund în calitate de autori, la încadrarea celor săvârșite de către membrii grupului criminal organizat nu este necesară trimiterea la art. 46 din Codul penal.

De asemenea, dacă articolul din Partea Specială a Codului penal conține semnul calificativ „de un grup criminal organizat", atunci calificarea se va face în corespundere cu acest semn, fără invocarea suplimentară a art. 46 din Codul penal.

Or, norma de la art. 46 din Codul penal nu este una de incriminare, ci una de extindere a incriminării (i.e. este o normă generală, dar aferentă unei norme incriminatorii), la caz însă, aceleiași situații de drept i s-a acordat o dublă valență juridică.

În atare circumstanțe, instanța va exclude forma participației prevăzute de art. 46 Cod penal, incriminată de organul de urmărire penală.

Totodată, instanța va analiza circumstanța agravantă ca semn calificativ, reținută de organul de urmărire penală în acțiunile lui Sandu Dumitru.

Respectiv, din norma citată a art.46 Cod penal se desprind următoarele trăsături definitorii ale grupului criminal organizat: a) constituie o reuniune de persoane; b) formează o reuniune stabilă de persoane; c) este o reuniune organizată în prealabil; d) scopul reuniunii rezidă în comiterea uneia sau mai multor infracțiuni.

Din analiza circumstanței agravante ce a fost reținută inculpatului Sandu Dumitru, organul de urmărire penală a apreciat că acesta este constituit din trei persoane, care au format un grup statornic, s-au organizat în prealabil și scopul loc unic a fost de a comite una sau mai multe infracțiuni.

Aici instanța punctează că persoanele trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană; - existenţa unui grad de coordonare mai înalt al activităţii infracţionale, între participanți stabilindu-se relaţii trainice, de solidaritate. Această formă de participație se deosebește de altele după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

Stabilitatea grupului organizat este indicată de durată, care poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului pană la săvârşirea infracţiunii. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenţei acestui grup în timp - durata de timp în care membrii grupului au săvârşit infracţiunea.

Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare şi stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete.

Criteriul statorniciei presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracţiune, ci mai multe, iar în cazul săvârşirii unei infracţiuni - pregătirea îndelungată şi minuțioasă a acesteia, asigurarea tehnică a grupului,. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Astfel, fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminală. Aceste concluzii rezultă şi din faptul că legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat, cum este cazul participației simple sau complexe.

Această formă de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, deşi nu au participat nemijlocit la sustragerea averii, însă până la săvârşirea sustragerii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor.

În speță, reieșind din fapta de care a fost învinuit inculpatul Sandu Dumitru, nu se atestă că ultimul ar fi făcut parte din grupul criminal organizat de către Popa Grigore și Burgușov Crisitian, nu s-a probat statornicia grupului, sub acest aspect se va menționa că pînă la săvîrșirea acestei fapte inculpatul nu a comis fapte penale de sustragere, nu a fost condamnat pentru faptul sustragerii bunurilor, în coraport cu Popa Grigore și Burgușov Cristian. La fel, nu a fost probat că între aceste persoane și anume, între Sandu Dumitru și celelalte persoane, au existat relații trainice, de solidaritate, că dînșii au planificat fapta cu mult timp, au determinat rolurile dintre ei, planul de acțiune și operațiunile concrete, care urmau a fi executate. Nu a fost probat de cât timp Sandu Dumitru îi cunoștea pe Popa Grigore și Burgușov Cristian, de cît timp aceștia formau acel cerc de prietenie, pentru a putea constata stabilitatea acestui grup.

Nu s-a probat nici care a fost rolul lui Sandu Dumitru în acest grup, cine a colectat informații despre magazinul alimentar, de unde ultimii au sustras bunurile materiale, mijloacele de executare, cum a fost atras Sandu Dumitru în acest grup, de către cine, cine dirija cu acest grup.

Tot aici merită a se face referire la faptul că însuși din declarațiile părții vătămate rezultă că persoanele care au comis furtul au fost ușor identificate după urmele care le-au lăsat, ceea ce atestă că fapta de sustragere a avut loc spontan, fără a fi pregătită din timp.

În atare circumstanțe, instanța constată că în acțiunile lui Sandu Dumitru nu poate fi reținut semnul calificativ ”grup criminal organizat”, deoarece nu au fost probate trăsăturile definitorii că numitul ar fi participant al acestui grup criminal organizat.

Ori, fiind audiat inclusiv martorul Panfili Ion, acesta a relatat instanței că în ziua cînd a avut loc sustragerea de la acel magazin alimentar, ultimii au stat toți la masă au servit băuturi alcoolice, au comunicat pe diverse teme, nimeni nu a vorbit de faptul că trebuie să plece, să aducă ceva, bunuri, ca să facă careva schițe, planuri, de unde s-ar deduce a cui a fost inițiativa de a organiza acest furt, cum au fost împărțite rolurile.

În această conjunctură de circumstanțe, nu se poate dovedi că Sandu Dumitru ar fi făcut parte dintr-un grup criminal organizat, ori nu poate constitui grup criminal organizat *ad hoc,* în scopul comiterii imediate a infracțiunii de sustragere de la Mîțu Ion, ori acesta nu a avut continuitate, stabilitate și nici structură determinată, sau roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului.

Din aceste statuări instanța deduce că, calificarea faptei imputate inculpatului Sandu Dumitru în care s-a reținut agravata grup criminal organizat, incorect a fost calificată, în lipsa probelor ce ar fi demonstrat acest calificativ, din care considerente instanța consideră că acțiunile lui Sandu corect urmează a fi încadrate în baza art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal.

Deși anterior acțiunile lui Sandu Dumitru, la data comiterii faptei urmau a fi încadrate în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal (în redacția anului 2017), deoarece părții vătămate în acea perioadă i s-a cauzat o daună considerabilă în sumă de 5784,57 de lei, de-a lungul procesului judiciar, fiind audiată partea vătămată Mîțu Ion, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că acest prejudiciu pentru el nu este considerabil.

De asemenea, instanța reține și un alt aspect, că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la art. 126 Cod Penal, privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Deci, în speța supusă examinării prejudiciul cauzat părții vătămate a fost estimat la suma de 5784,57 lei, cuantum care, prin efectul modificărilor operate de legislatorul național, nu poate fi apreciat drept ”proporții considerabile”.

Or, conform art. 126 alin. (2) din Codul penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, potrivit hotărârii Guvernului nr.572 din 19.07.2017 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, *în mărime de 5600 lei,* pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Potrivit rechizitoriului, cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Mîțu Ion a fost evaluat la suma de 5784,57 lei. În aceste condiții, suma prejudiciului în cauză, conform modificărilor operate la articolul 126 din Codul penal, în vigoare din 07 septembrie

2024, *nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil*, fiind semnificativ mai mic decât cuantumul a 10 salarii medii prognozate pe economie pentru anul 2017.

Din accepțiunea prevederilor articolului 10 alineatul (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Așadar, efectele juridice ale normelor precitate impun chiar de la bun început **excluderea agravantei incriminate prin litera d)** a alineatului (2) din articolul 186 Cod penal.

În prezența circumstanțelor relevate, **instanța de judecată consideră că acțiunile lui Sandu Dumitru corect urmează a fi încadrate** din prevederile articolul 46, 186 alineatul (3) Cod penal în cele ale articolul 186 alineatul (2) literele b) și c) Cod penal.

Instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de articolul 186 alineatul (2) literele b) și c) Cod penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ale părții vătămate Mîțu Ion.

La fel, obiectul material al infracţiunilor prevăzute de articolul 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

În subsidiar, instanţa mai concretizează că potrivit articolului 459 alineatul (5) din Codul civil, bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sunt considerate bunuri mobile, iar conform articolului 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

Prin urmare, obiectele sustrase de inculpatul Sandu Dumitru și complicii săi - Popov Grigore și Burgușov Cristian *(condamnați pe acest episod prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr.1-133/19 din 07 mai 2019),* deţin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința cărora victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

Astfel de la Mîțu Ion, inculpatul Sandu Dumitru, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Popov Grigore și Burgușov Cristian, au sustras bunuri materiale ale căror valoare a fost estimată la suma de 5784,57 lei.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Sandu Dumitru, instanța de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptelor în temeiul articolul 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte:

a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită;

b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil;

c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, şi

d) modul ascuns.

Cu transpunere la cazul din speță, asupra faptei prejudiciabile comise de inculpatul Sandu Dumitru și complicii săi Popov Grigore și Burgușov Cristian (condamnați pe acest episoad prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr.1-133/19 din 07 mai 2019), instanţa relevă modul de deposedare a părții vătămate Mîțu Ion de bunurile materiale deținute în magazinul alimentar, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpaților a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpatul Sandu Dumitru, pe care în parte, ulterior inculpatul împreună cu persoanele condamnate prin sentința judecătorească devenită irevocabilă, le-au transportat la domiciliul lui Sandu Dumitru, unde o parte le-au consumat, iar altele au fost restituite.

În modul redat supra, a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de sustragere, constând în pătrunderea fără drept în magazinul alimentar al părții vătămate, unde, prin deteriorarea lacătului de către Popa Grigore, toți trei au pătruns în magazinul alimentar de unde au sustras bunuri materiale. Aceste acțiuni au fost documentate prin probe materiale și testimoniale, și anume prin procesele verbale de cercetare la fața locului, procesele verbale de ridicare a bunurilor și declarațiile martorilor Panfili Ion și Anton Aliona, și însuși recunoașterea comiterii acestei fapte prejudiciabile de către inculpat. Aceste elemente constituie dovezi directe ale comiterii faptei și demonstrează caracterul material al infracțiunii.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Sandu Dumitru, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor din magazinul alimentar, ce aparținea lui Mîțu Ion, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări acționând în acest scop, cu intenție.

Scopul infracțiunii comise de Sandu Dumitru este cel de cupiditate. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă – Sandu Dumitru, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul Sandu Dumitru Vladimir urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art.186 alin. (2) lit. b) și c) CP de *sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere,* există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită cu formă de vinovăție, fiind prevăzută de lege.

Stabilirea şi individualizarea pedepsei:

Săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, pentru care a fost găsit vinovat inculpatul Sandu Dumitru, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod Penal, infracţiunea comisă de către inculpat este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Corespunzător, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Sandu Dumitru au avut loc la data de 04.10.2017.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni din 06 aprilie 2018, fila dosarului 240, volumul I, în cadrul cauzei penale nr.2017210531, Sandu Dumitru a fost anunțat în căutare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni, Alexandru Botnaru din 18 mai 2018 a fost dispusă suspendarea urmării penale, pînă la stabilirea locului aflării persoanei puse sub învinuire - Sandu Dumitru (fila dosarului 244-246, volumul I).

Prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Criuleni, Botnaru Alexandru din 23 aprilie 2019, a fost reluată urmărirea penală în cauza penală nr.2017210531 (fila dosarului 9, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27 februarie 2025, inculpatul a fost anunțat în căutare, iar în data de 05.03.2025 a fost inițiat dosarul de căutare.

În succedere lucrările dosarului demonstrează că, în cazul lui Sandu Dumitru termenul de prescripție de 5 ani a expirat în anului 2024.

Potrivit articolului 60 alineatul (1) litera b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave

Prin urmare, în situația inculpatului sunt aplicabile prevederile art.60 Cod penal*, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii*, potrivit cărora: ”(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: […] b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; […]. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

Corespunzător, din ziua săvîrşirii faptei prejudiciabile - 04.10.2017, reținute în sarcina inculpatului Sandu Dumitru, până în prezent, cu excluderea termenelor în care urmărirea penală a fost suspendată (18.05.2019-23.04.2019) au expirat 5 ani, pînă în data de 27 februarie 2025, cînd ultimul a fost anunțat în căutare.

În aceste condiții, în situația inculpatului este aplicabil temeiul de liberare de la răspundere penală prevăzut de articolul 53 litera g) din Codul penal - *persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere penală*.

În subsidiar, urmează a fi anulate toate măsurile de căutare dispuse prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27 februarie 2025.

Totodată, instanța va explica părții vătămate Mîțu Ion, care în cadrul audierilor a menționat că nu i-a fost recuperat prejudiciul cauzat, ori prin hotărîrea judecătoriei Criuleni

07 mai 2019, prin care au fost recunoscuți vinovați și condamnați Popa Grigore și Burgușov Cristian, s-a hotărît că acțiunile civile înaintate în faza de urmărire penală în acest caz se lasă fără soluționare și s-a explicat părților că au dreptul de a se adresa în ordinea civilă în procedură generală. Așadar, instanța constată că partea vătămată a fost în drept de a se adresa cu acțiune civilă din data cînd hotărîrea judecătoriei Criuleni 07 mai 2019 a devenit definitivă.

În temeiul normelor legale expuse, deoarece infracţiunea prevăzută de art.186 alin. (2) li.b), c) Cod penal, de care a fost găsit vinovat inculpatul a fost comisă la 04.10.2017, termenul de prescripţie de 5 ani pentru comiterea unei infracţiuni mai puțin grave a expirat, din care cauză instanţa va dispune liberarea inculpatului SANDU Dumitru de pedeapsă penală, din cauza expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Corpurile delicte:

Cu referire la prevederile articolelor 385 alineatul (1) punctul 13), 397 alineatul (3), 161 alineatul (1), 162 alineatul (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, corpurile delicte au fost restituite părții vătămate Mîțu Ion la faza de urmărire penală, fapt certificat prin recipisa datată cu 04.06.2017, anexată la fila dosarului 133, volumul I.

Cheltuieli judiciare: nu au fost invocate.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile articolelor 53, 60 din Codul penal, articolelor 384, 385, 389, 392- 395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E

Sandu Dumitru se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alineatul (2) literele b) și c) din Codul penal, și se liberează de pedeapsă penală în temeiul articolului 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Se revocă măsurile de căutare dispuse în privința lui Sandu Dumitru prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27 februarie 2025.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Bușco

Copia corespunde originalului
Judecătorul Arapu-Bușco Alina