C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1168/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-24076912-03-15112024 Judecător A. Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii
20 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadru DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.09.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Pșenicinîi Marius** în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.07.2024 de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, agent, șef principal Iacobciuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 287714 în privința lui Pșenicinîi Marius, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) CCo, pentru faptul că, la data de 22.06.2024, ora 09:30, în satul Cotiujeni, raionul Briceni, conducând mijlocul de transport de model „Școda” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat (neîndeplinit) indicația legală dată de către agentul de circulație de a opri vehiculul.

La data de 05.07.2024 acest proces-verbal împreună cu actele acumulate pe caz, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată – Judecătoria Edineț sediul Briceni, conform competenței.

Judecând prezenta cauză, instanța de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 287714 din 04.07.2024 a fost

întocmit în lipsa făptuitorului Pșenicinîi Marius, în procesul-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura martorului *****.

Astfel, analizând probatoriul acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2024, instanța de judecată a atestat, că vina lui Pșenicinîi Marius în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, nu a fost demonstrată prin nici o probă cercetată în ședința de judecată.

Ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.09.2024 a fost încetat procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 287714 din 04 iulie 2024 în privinţa lui Pșenicinîi Marius în temeiul art.241 alin.(1) CCo, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Central din 10.10.2024 a fost corectată greșala din cuprinsul hotărârii Judecătoriei Edneț sediul Briceni din 27.09.2024 și anume: în loc de data pronunțării hotărârii ”27 iunie 2024” s-a inclus ”27 septembrie 2024”.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea încetării procesului contravențional

În argumentarea acestor solicitări agentul constatator a invocat, că hotărârea contestată o consideră ca fiind neîntemeiată.

Menționează faptul, că la dosar au fost anexate suficiente probe care demonstrează vinovăţia şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite de acesta, iar persoana vinovată în săvârşirea acesteia urmează a fi sancţionată potrivit art.241 alin.(1) CCo.

Recurentul notează, că careva temeiuri pentru a înceta procesul verbal asupra cauzei contravenționale în privința lui Pșenicinîi Marius în baza art.241 alin.(1) CCo, nu sunt.

Totodată specifică, că hotărârea din 27.09.2024 a recepţionat-o la data de 03.10.2024.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referință pe caz a fost depusă de agentul constatator întru susținerea poziției sale din recurs.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.17), cauza contravențională de acuzare a lui Pșenicinîi Marius de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, a fost examinată la data de 27.09.2024 în absența agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, care la data de 03.09.2024 și 27.09.2024 a fost citat în instanță prin intermediul poștei terestre (f.d.14, f.d.15).

În ședința de judecată din 27.09.2024, în lipsa agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, instanța de judecată a pronunțat hotărârea asupra cauzei, explicând procedura și termenul de atac (f.d.18-21).

La data de 27.09.2024, hotărârea instanței a fost expediată în adresa DP Nord a INSP pe suport de hârtie prin intermediul poștei terestre (f.d.22), ulterior la 03.10.2024 a fost recepționată, conform avizului de recepție (f.d.33).

Dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.14164 la data de 24.10.2024 (f.d.26). Potrivit recursului, recurentul invocă că hotărârea instanței a recepționat-o la 03.10.2024 (f.d.33).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că recurentul nu a fost prezent în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii judecătorești, rezultă, că calcularea termenului pentru recurs (15 zile) a început din 03.10.2024 – data când a recepționat copia hotărârii judecătorești.

Astfel, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 17.10.2024, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței

judecătorești la data de 24.10.2024, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit textului recursului, agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești și nu a explicat motivele ce l-au determinat să înainteze recursul peste termenul prevăzut la art.468 alin.(1) CCo, nici Colegiul penal nu a constatat prezența motivelor întemeiate care ar determina repunerea acestuia în termenul de contestare.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări.

Constatându-se tardivitatea recursului, Colegiul penal nu se va expune pe marginea argumentelor invocate în recurs.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadru DP Nord al INSP a IGP, Iacobciuc Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.09.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Pșenicinîi Marius** în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.