Dosar nr. 4-63/2024
4-24038595-09-4-08042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 august 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Uzun Maria
Cu participarea:
Agentului constatator Golombovschi Victor
Avocatului: Ion Popescu
În lipsa:
Contravenientul Bologan Vasile

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a
Bologan Vasile, născut *** IDNP ***** domiciliat în or.**********

în comiterea contravențiilor prevăzute de articolele 336 alin.(2), 353 alin.(1), 353 alin.(2) din Cod contravențional al R. Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 8 aprilie 2024 până la 21 august 2024.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

Bologan Vasile la 28 martie 2024, în jurul orei 13:30-14:10 aflându-se în or.***** nu s-a subordonat cu rea voință cererii legitime a colaboratorilor poliției, Cotos Mihail și Gogu Ion a ultragiat și a opus rezistență fizică.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator din cadrul DPN a INSP, Golimbovschi Victor fiind citat legal s-a prezentat în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse potrivit legii.

Contravenientul Bologan Vasile, fiind organizată prezența acestuia la prezenta cauză prin teleconferință, acesta a refuzat de a se prezenta, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Gogu Ion a susținut procesul verbal contravențional.

Victima Cotos Mihail, deși au fost înștiințate nu s-au prezentat în ședința de judecată prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Avocatul contravenientului Bologan Vasile, Popescu Ion în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului din motiv că contravenientul nu a comis fapta.

Astfel, ținând cont de alin.(2)-(3) art. 455 din Codul contravențional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi*

Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bologan Vasile şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată**.**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. **336 și 353** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. **336 și 353**, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Bologan Vasile de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: **-** raportul din 28 martie 2024 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente; - plîngerea depusă de Cotos Mihail la 28.03.2024; - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Isac Elena din 28 martie 2024; - procesul verbal de consemnare a declarațiilor depuse de Cotos Mihail din 28.03.2024; - copia raportului depus de către OSS al SP nr. 1 Sîngerei, inspector principal, Cotos Mihail; - copia raportului din 28.03.2024 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente; - copia procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru infracțiuni din 28.03.2024; - Cererea depusă de Cotos Mihail din 28.03.2024; - ordonanța de recunoaștere în calitate de victimă Cotos Mihail din 28.03.2024; - procesul –verbal de audiere a victimei Cotos Mihail în procesul contravențional din 28.03.2024; - cererea depusă de Gogu Ion din 28.03.2024; - ordonanța de recunoaștere în calitate de victimă Gogu Ion din 28.03.2024; - procesul –verbal de audiere a victimei Gogu Ion în procesul contravențional din 28.03.2024; - proces-verbal de audiere a martorului Isac Elena din 28.03.2024; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2024; - - plașa fotografică; - cazierul contravențional eliberat pe numele lui Bologan Vasile; - ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 28 martie 2024; - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bologan Vasile din 28.03.2024; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărui MAI 06 146107 din 28.03.2024; - precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Bologan Vasile.

Deci, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, Bologan Vasile la 28 martie 2024, în jurul orei 13:30-14:10 aflându-se în or.***** nu s-a subordonat cu rea voință cererii legitime a colaboratorilor poliției, Cotos Mihail și Gogu Ion a ultragiat și a opus rezistență fizică.

Contravenientul Bologan Vasile careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi

mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștea fiind obligaţi să intervină ori de cite ori este necesar.

În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jâgnind onoarea și demnitatea acestora.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Bologan Vasile instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, 3 respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

În aceste circumstanțe, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Bologan Vasile care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Bologan Vasile în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, ce se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile; în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor

executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore și în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăţi ale lui Bologan Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 28 martie 2024, în prezența făptuitorului Bologan Vasile, însă refuzând să semneze, iar pentru legalitatea actului menționat, agentul constatator a adeverit refuzul făptuitorului prin semnătura martorului asistent, fiind indicate suficiente date pentru individualizarea acestuia.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 146107 din 28.03.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravenției imputate lui Bologan Vasile și anume contravențiile prevăzute la articolele 336 alin. (2), 353 alin.(1), și 353 alin.(2) din Codul contravențional, care sancționează nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, ultragierii și opunerii de rezistență fizică.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art.41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate, precum și faptul evitării rămânerii unei hotărâri neexecutate considerând oportună aplicarea unei amenzi pe art. 336 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 40 unități convenționale, pe art.353 alin.(1) amendă în mărime de 10 unități convenționale și art. 353 alin.(2) amendă în mărime de 30 unități convenționale.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional al R. Moldova, care prevede că dacă persoana este declarată vinovată de către instanța de judecată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Instanţa ține să explice contravenientului că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Bologan Vasile în comiterea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) de unități convenționale, adică 2 000 (două mii) lei.

Se recunoaște vinovat Bologan Vasile în comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) de unități convenționale, adică 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat Bologan Vasile în comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, adică 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin.2), Cod Contravențional, a-i aplica lui Bologan Vasile o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilidu-I pedeapsa definitive sub formă de amendă în mărime de 60 (șasezeci) de unități convenționale, adică 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian