H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev,
grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Igor, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gheorghiță Adrian, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. *****Igor *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 120163 din 14 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 14 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gheorghiță Adrian a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 120163, prin care cet. *****Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1500 lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 februarie 2024, ora 21 și 36 min., deplasându-se la volanul automobilului de modelul „Opel” cu numărul de înmatriculare „*****”, la sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă – str. Columna din mun. Chișinău, nu a acordat trecere liberă pietonului angajat în traversarea trecerii pietonale, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul *****Igor, la 27 februarie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 120163 din 14 februarie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, fapta contravențională nu a avut loc iar procesul-verbal a fost întocmit abuziv, fără nici un suport probatoriu în acest sens.

3. Făptuitorul *****Igor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la

contravenție și în materialele cauzei contravenționale, citația fiind restituită fără mențiune, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre

4. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Gheorghiță Adrian, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată la adresa instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat și nu a indicat motivele neprezentării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată consideră că, contestația făptuitorului urmează a fi admisă, iar procesul contravențional să fie încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Igor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 120163 din 14 februarie 2024, cet. *****Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1500 lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 februarie 2024, ora 21 și 36 min., deplasându-se la volanul automobilului de modelul „Opel” cu numărul de înmatriculare „*****”, la sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă – str. Columna din mun. Chișinău, nu a acordat trecere liberă pietonului angajat în traversarea trecerii pietonale, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 11 lit. f), prevede că, conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, cet. *****Igor, la 14 februarie 2024, ora 21 și 36 min., la sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă – str. Columna din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „„Opel” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere, și nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea trecerii pietonale.

În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, lipsind la fel atât declarațiile pietonilor

care intenționau să se angajeze în traversare sau a celor care traversau drumul, cât și a altor persoane martori oculari.

15. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Igor, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. Aici instanța de judecată reține că, în cazul în care făptuitorul *****Igor, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

17. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Igor, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

18. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Igor nu a respectat pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a

semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

19. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Igor.

20. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Igor, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 120163 din 14 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Igor *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 120163 din 14 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Igor *născut la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 14 februarie 2024, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 1500 lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV