Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Constantin Damaschin
Dosarul nr. 21r-364/23
1-22171750-02-21r-30012023

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Alexandru Spoială***
Judecătorii ***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***

judecând fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Tatiana Tampei, în interesele condamnatului Pitula Artur și recursul condamnatului Pitula Artur, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea condamnatului Pitula Artur, privind aplicarea în privința ultimului a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Date referitoare la termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 24.11.2022 – 30.12.2022;
Instanţa de recurs: 30.01.2023 – 29.01.2024.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2022*, a fost respinsă cererea condamnatului Pitula Artur, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea sus menționată, instanța de fond a reținut că* la 22 noiembrie 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cererea condamnatului Pitula Artur cu privire la aplicarea Legii privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

3. Solicită condamnatul aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Solicitările recurentului:

4. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs avocatul Tatiana Tampei, în interesele condamnatului Pitula Artur*, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2022 şi admiterea plângerii condamnatului.

5. În susținerea recursului declarat avocatul invocă că nu este de acord cu încheierea dată, deoarece condamnatul Pitula Artur întruneşte condiţiile aplicării Legii cu privire la amnistie, nr. 243 din 24.12.2021 ținând cont de modificările care au intrat în vigoare la 09.01.2023. Anterior nu a mai fost amnistiat. Are familie şi 2 copii minori, ţine legătura cu familia.

6. Faptul nerealizării programului individual de executare a pedepsei, motiv pentru care Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 4 a refuzat de a înainta instanţei de judecată demersul pentru aplicarea amnistiei în privinţa inculpatului Pitula Artur, nu poate constitui temei viabil pentru a fi refuzat de Comisie.

7. Împotriva încheierii instanței de fond a declarat recurs și condamnatul Pitula Artur prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lui cu privire la aplicarea actului de amnistie să fie admisă.

8. În susținerea recursului declarat condamnatul menționează că are sancțiuni nestinse pe motiv că nu se prezintă la apelul de dimineață, dar consideră că aceste sancțiuni nu sunt grave. Condamnatul susține că are motive întemeiate de a fi amnistiat și anume că aflându-se în detenție s-a îmbolnăvit de Hepatita C, iar medicii din penitenciar nu doresc să-l trateze.

9. Recurentul susține că a refuzat să fie deținut împreună cu ceilalți deținuți, dorind să demonstreze că nu face parte din lumea criminală, deoarece are soție și doi copii minori la întreținere și dorește cât mai degrabă să fie alături de familie.

10. Tot în motivarea recursului, condanmnatul indică că nu cunoaște de ce a fost evaluat psihologic negativ, solicită să-i fie acordată posibilitatea de a demonstra că s-a corijat și nu va mai comite alte infracțiuni.

11. Recurentul susține că de 5 luni de deține în izolatorul disciplinar, unde s-a îmbolnăvit de bronșită cronică și se simte foarte rău, din acest motiv adoarme spre dimineață și nu se poate trezi pentru a se prezenta la apel. Cu administrația penitenciarului nu s-a certat niciodată, se caracterizează ca o persoană calmă și

liniștită.

12. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, astfel, la 18 decembrie 2023 avocatul condamnatul Tatiana Tampei a depus referință la recursul declarant de ea în interesele condamnatului, cât și la recursul condamnatului Pitula Artur, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Pitula Artur cu privire la aplicarea actului de amnistie, să fie admisă.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Colegiul penal, examinând materialele dosarului prin prisma recursului declarat, consideră recursurile declarate neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

14. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

15. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 15) CPP, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

16. Conform prevederilor art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

17. Potrivit art. 471 alin. (2) CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

18. Conform materialelor cauzei se stabilește că, Pitula Artur a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2020 pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 03.10.2018) şi conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis. În baza art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă s-a adăugat parțial lui Pitula Artur pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05.12.2014 în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod Penal de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de gestionarea surselor financiare și activitate economică pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod Penal pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pe un termen de 5 ani. Definitiv s-a stabilit lui Pitula Artur pedeapsa cu închisoare pe un termen 5 (cinci) ani 6(șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de gestionarea surselor financiare și activitate economică pe un termen de 2 (doi) ani.

19. Tot el, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare e un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

20. La data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

21. Cercetând materialele cauzei Colegiul penal constată că, la 15 noiembrie 2022 Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 4–Cricova a decis de a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată pentru aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Pitula Artur din motivul că, ultimul *este caracterizat negativ şi prezintă riscul de recidivă ridicat.*

22. Din dispoziția art. 1 alin. alin. (1-3) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt *caracterizate pozitiv* pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând *risc de recidivă mediu sau redus*, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul Ministrului Justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul Ministrului Justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei Legi. Alin. (6) al normei citate supra, stabilește că, persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un

demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

23. În prezenta pricină, Comisia specială din cadrul Penitenciarului 4–Cricova, la data de 15 noiembrie 2022 i-a refuzat condamnatului în înaintarea materialelor în instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii 243/2021 privind amnistia, pe motiv că deținutul este caracterizat *negativ* și prezintă risc de recidivă *ridicat*, respectiv nu întrunește cerințele legale, iar ca urmare, fără a contestat refuzul Comisiei speciale, condamnatul a sesizat instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

24. Astfel, Colegiul penal constată că, potrivit argumentelor recursurilor se invocă că, instanța de fond *n-a ţinut cont de personalitatea condamnatului Pitula Artur, care este căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, doreşte să participe activ la educarea copiilor prin prezența sa fizică, pe perioada deţinerii s-a îmbolnăvit de Hepatita C și de bronșită cronică, nu este membru al grupărilor criminale, doreşte să se afle împreună cu familia sa,* însă, Comisia penitenciară a reținut că condamnatul *Pitula Artur* a fost sancționat de 11 ori, nu a fost stimulat, manifestă un comportament neadecvat față de personalul instituției, cât și față de alți condamnați (f.d. 13), nu a înaintat cerere de a participa la munci în cadrul penitenciarului, a realizat un singur program din cadrul penitenciarului (f.d. 12), dispune de prejudicial material în sumă de 9 576,97 lei (f.d. 15), prin urmare acesta nu întrunește condițiile de a beneficia de exigențele actului de amnistie și anume prevăzute la art. 1 alin. (1) Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prevede expres condiții fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea şi anume: prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, și riscul de recidivă mediu sau redus, la caz, *Pitula Artur* este caracterizat negativ, fiind evoluat cu riscul de recidivă ridicat (f.d. 13 verso).

25. Prin urmare Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul avocatului Tatiana Tampei, în interesele condamnatului *Pitula Artur și recursul* condamnatului *Pitula Artur*, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

26. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

27. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă

independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

28. În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul avocatului Tatiana Tampei, în interesele condamnatului *Pitula Artur și recursul* condamnatului *Pitula Artur* și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2022 pronunțată în privința condamnatului *Pitula Artur*.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Alexandru Spoială

Judecătorii: Denis Băbălău

Silvia Gîrbu