

Dosarul nr. 5r-2508/2023
4-23058536-12-5r-25042023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23.04.2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Igor Barbacaru

Grefier

Versavia Șumilin

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Adrian Domentiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887218 din 30.03.2023, întocmit în baza art. 354 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

La data de 30.03.2023, agentul constatat al IP Buiucani, Elena Pripa, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887218, prin care Adrian Domentiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, în baza art. 354 alin. (2) Cod Contravențional, reținându-se că, la data de 14.03.2023, orele 06:00-06:30 min, mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 9/1, aflându-se în loc public a stropit cu o substanță necunoscută fiind percepută ca Apă Sfântă și a lipit două foi cu inscripția "LGBT" și "Nu puneți mâna pe Sfânt" pe sediul Partidului Politic "*****" acțiunile fiind filmate și transmise live pe rețelele de socializare, fiind însoțită cu replici, astfel fiind tulburată ordinea publică și liniștea persoanelor, săvârșită din motive de prejudecată.

Astfel, acțiunile cet. Adrian Domentiu au fost calificate de agentul constatat în baza art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 30.03.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional, la 11.04.2023, Adrian Domentiu a adresat IP Buiucani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra, înregistrată cu nr. 3078, prin care și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal nominalizat.

În ședință de judecată, r/contestatarului Adrian Domentiu - avocatul Sergiu Russ, a solicitat admiterea contestației.

Agentul constatat din cadrul IP Buiucani, Elena Pripa nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către cet. Adrian Domentiu, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887218 din 30.03.2023, s-a reținut că contestatarul, la data de 14.03.2023, orele 06:00-06:30 min, mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 9/1, aflându-se în loc public a stropit cu o substanță necunoscută fiind percepută ca Apă Sfântă și a lipit două foi cu inscripția "LGBT" și "Nu puneți mâna pe Sfânt" pe sediul Partidului Politic "*****" acțiunile fiind filmate și transmise live pe rețelele de socializare, fiind însoțită cu replici, astfel fiind tulburată ordinea publică și liniștea persoanelor, prin ce a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 3000 lei, în baza art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887218 din 30.03.2023, a fost încheiat în prezența petentului, iar ulterior aceasta, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, manifestând dezacordul cu procesul-verbal nominalizat.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesele-verbale nu cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptelor fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acestora, figurând semnătura agentului constatat precum și a petentului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatat, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptelor contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, la data de 14.03.2023, orele 06:00-06:30 min, petentul în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 9/1, aflându-se în loc public a stropit cu o substanță necunoscută fiind percepută ca Apă Sfântă și a lipit două foi cu inscripția "LGBT" și "Nu puneți mâna pe Sfânt" pe sediul Partidului Politic "*****" acțiunile fiind filmate și transmise live pe rețelele de socializare, fiind însoțită cu replici, astfel fiind tulburată ordinea publică și liniștea persoanelor, fapte ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatat la materialele cauzei contravenționale.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatat în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia "Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a

constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul/contestatarul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea proceselor -verbale și a deciziilor contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Adrian Domentiu.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivii convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului Adrian Domentiu.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și față de decizia cu privire la contravenție, Adrian Domentiu nu a prezentat careva probe existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or,

după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constator, instanța de judecată consideră că, cet. Adrian Domentiu, corect și întemeiat a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional – (2) Fapta prevăzută la alin. (1), săvârșită din motive de prejudecată, se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Adrian Domentiu vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 354 alin. (2) din Codul Contravențional, agentul constator, a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravențional și a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prevăzute la art. 445 din Codul Contravențional și care ar conduce la nulitatea acestora, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Adrian Domentiu în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția cet. Adrian Domentiu, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională. Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația lui Adrian Domentiu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Adrian Domentiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887218 din 30.03.2023 întocmit în baza art. 354 alin. (2) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței
Judecător

Igor Barbacaru