Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, Judecător – A. Romanaș
Dosarul nr. 2a-3269/23
2-20083471-02-2a-23082023

D E C I Z I E
suplimentară

21 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Dorin Dulghieru
Judecători: Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel, privind emiterea deciziei suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir către SC ”Tehnoif-Agro” SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La 16 iulie 2020, avocatul Spalatu Veaceslav, acționând în numele și interesele lui Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tehnoif-Agro” cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir.

S-a anulat Ordinul nr. 18 din 7 martie 2020 ”Cu privire la lichidarea brigăzii de tutun și reducerea statului de personal” emis de SRL „Tehnoif-Agro” în privința lui Sandu Gheorghe

S-a repus Sandu Gheorghe în funcția deținută în cadrul SRL „Tehnoif-Agro”, până la concediere.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Sandu Gheorghe, salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă (07.03.2020- 17.09.2021), cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale și asigurarea obligatorie medicală, unde cuantumul salariului lunar de bază fiind în sumă de 4 500 lei, ținându-se cont de plata indemnizației achitată la eliberarea din serviciu.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Sandu Gheorghe un salariu mediu lunar al ultimului, ceia ce constituie suma de 4 500 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Sandu Gheorghe suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

S-a anulat Ordinul nr. 19 din 7 martie 2020 ”Cu privire la lichidarea funcției de agronom și reducerea statului de personal” emis de SRL „Tehnoif-Agro” în privința lui Bogaciov Vladimir.

S-a repus Bogaciov Vladimir în funcția deținută în cadrul SRL „Tehnoif-Agro”, până la concediere.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Bogaciov Vladimir salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de muncă (07.03.2020-17.09.2021), cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale și asigurarea obligatorie medicală, unde cuantumul salariului lunar de bază fiind în sumă de 5 000 lei, ținându-se cont de plata indemnizației achitată la eliberarea din serviciu.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Bogaciov Vladimir un salariu mediu lunar al ultimului, ceia ce constituie suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat.

S-a încasat din contul SRL „Tehnoif-Agro” în beneficiul lui Bogaciov Vladimir suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 septembrie 2021 SRL „Tehnoif-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 17 septembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2023 Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel au depus apel incident prin care au solicitat modificarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, a fost respins apelul declarat de SC ”Tehnoif-Agro” SRL și recursul declarat de SC ”Tehnoif-Agro” SRL.

S-a respins apelul incident declarat de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 septembrie 2021 și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 12 aprilie 2021, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir către SC ”Tehnoif-Agro” SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 10 ianuarie 2024 Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel au depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul judecării cauzei în instanța de apel a câte 4500 lei, pentru Sandu Gheorghe și respectiv pentru Bogaciov Vladimir, or din analiza dispozitivului deciziei, a constatat că instanța de apel nu s-a expus asupra pretenției materiale privind cheltuielile de asistență juridică solicitate prin referința depusă la 30 octombrie 2023.

În ședința instanței de apel, apelanții-intimați Sandu Gheorghe,Bogaciov Vladimir, și reprezentantul lor, avocatului Digori Pavel, precum și apelantul SC ”Tehnoif-Agro” SRL, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

Reprezentantul apelanților-intimați Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, avocatul Digori Pavel a depus cerere de examinare în lipsa sa.

Astfel, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Examinând cererea depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor,

interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărârii suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărârii suplimentare se supune recursului.

Colegiul civil a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir.

La 24 septembrie 2021 SRL „Tehnoif-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 17 septembrie 2021, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

La rândul său, Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel la 30 octombrie 2023 au depus apel incident prin care au solicitat modificarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2021.

Totodată, prin referința depusă la 30 octombrie 2023 Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel au solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul judecării cauzei, în instanța de apel, a câte 4500 lei, pentru Sandu Gheorghe și respectiv pentru Bogaciov Vladimir.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, a fost respins apelul declarat de SC ”Tehnoif-Agro” SRL și recursul declarat de SC ”Tehnoif-Agro” SRL.

S-a respins apelul incident declarat de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 septembrie 2021 și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 12 aprilie 2021, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir către SC ”Tehnoif-Agro” SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul remarcă faptul că, prin referința depusă la 30 octombrie 2023 Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel au solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul judecării cauzei în instanța de apel.

Contrar aspectelor abordate supra, instanța de apel, prin decizia din 13 decembrie 2023, a omis să se pronunțe în privința cheltuielilor de judecată.

La caz, Colegiul civil notează că, potrivit prevederilor art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art.90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.54 alin.(1), lit b) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Totodată, conform art. 63 din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

După cum rezultă din materialele cauzei, în cadrul judecării cauzei, apelanții-intimați Sandu Gheorghe, Bogaciov Vladimir au beneficiat de servicii de asistență juridică acordate de avocatul Digori Pavel, în baza mandatului avocațial, anexat la materialele cauzei.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit bonului de plată nr.53353232 din 19.10.2023, Sandu Gheorghe a achitat 4500 lei pentru acordarea asistenții juridice în cadrul instanței de apel, iar conform bonului de plată nr.53353233 din 19.10.2023, Bogaciov Vladimir a achitat 4500 lei.

Astfel, deși prin referința depusă la 30 octombrie 2023 Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel au solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, Colegiul consideră necesar de a respinge această pretenție, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023 a fost respins apelul incident declarat de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin

intermediul avocatului Digori Pavel, subsecvent se va respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiată și lipsită de suport probator cererea depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250, 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir, prin intermediul avocatului Digori Pavel privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sandu Gheorghe și Bogaciov Vladimir către SC ”Tehnoif-Agro” SRL cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dorin Dulghieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila