Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-353/24
2-18180798-02-2r-26012024

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria,

în cauza civilă, cererea de emitere a unei hotărârii suplimentare înaintată de avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirica Alexandru către Danu Vladimir, Sandu Maria, Breahna Vera, intervenienți accesorii Danu Nicolae şi Buşmachiu Alexandru privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate şi încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2018 Chirica Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către Danu Vladimir, Sandu Maria, Breahna Vera, intervenient accesoriu Buşmachiu Alexandru prin care a solicitat admiterea acțiunii prin care să fie dispusă transmiterea silită în posesia lui Chirica Alexandru, pentru a fi vândute în condițiile legii, întru stingerea datoriilor la contractul de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 şi a contractelor de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017 și contractul de împrumut nr. 4643 din 12 aprilie 2017 şi contractul de ipotecă nr. 4644 din 12 aprilie 2017, următoarele bunuri imobile:

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Biruinţa, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,187 ha, nr. cadastral *****, conform contractului de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017;

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.186; Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. A. Chiochiu, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,2 ha, nr. cadastral *****.029; Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.185 şi Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1109 ha, nr. cadastral *****.*****, conform contractului de ipotecă nr. 4644 din 12 aprilie 2017.

-Imobilul amplasat în extravilanul mun. Chișinău, com. *****, sat. ***** ce constă din teren agricol, cu suprafața de 0,4173 ha, numărul cadastral *****.257 și Imobilul amplasat în extravilanul mun. Chișinău, com. *****, sat. ***** ce constă din teren agricol, cu suprafața de 0,9421 ha, numărul cadastral *****.011, conform contractului de ipotecă nr. 4643 din 12 aprilie 2917.

Totodată, reclamantul a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 975 lei și a taxei de stat în mărime de 25.220 lei (f.d.4-11 vol. I).

Iar la 10 septembrie 2020, reclamantul Chirica Alexandru a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea cererii și de a transmite silit în posesia lui Chirica Alexandru, pentru a fi vîndute în condiţiile legii, întru stingerea datoriilor la contractele de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017, nr. 4643 din 12 aprilie 2017 şi nr. 4644 din 12 aprilie 2017, următoarele bunuri imobile:

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Biruinţa, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,187 ha, nr. cadastral *****, conform contractului de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017;

- Imobilul amplasat în extravilanul com. *****, mun. Chişinău, ce constă din teren agricol, cu suprafaţa de 0,4173 ha, nr. cadastral *****.257 şi imobilul amplasat în extravilanul com. *****, mun. Chişinău, ce constă din teren agricol, cu suprafaţa de 0,9421 ha, nr. cadastral *****.011, conform contractului de ipotecă nr. 4643 din 12 aprilie 2017;

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.186; Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. A. Chiochiu, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,2 ha, nr. cadastral *****.029; Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.185 şi Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1109 ha, nr. cadastral *****.*****, conform contractului de ipotecă nr. 4644 din 12 aprilie 2017.

La fel, reclamantul a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 975 lei și a taxei de stat în mărime de 25.220 lei (f.d. 233-237 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 martie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chirica Alexandru către DanuVladimir, Sandu Maria, Breahna Vera, intervenienţi accesorii Danu Nicolae şi Buşmachiu Alexandru privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 44, 60 - 73 vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Sandu Maria a înaintat cerere de apel şi a solicitat casarea hotărârii din 18 martie 2021 (f.d. 52-53 vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Sandu Maria şi s-a casat hotărârea primei instanțe din 18 martie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 177 - 185 vol. II).

În cadrul rejudecării cauzei, în şedinţa de judecată din 23 februarie 2023, instanţa de judecată protocolar a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, conform deciziei Curţii de Apel Chişinău, pe Danu Nicolae (f.d. 32 – 33 vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023 s-a hotărât: se transmite silit în posesia lui Chirica Alexandru, pentru a fi vândute în condiţiile legii, întru

stingerea datoriilor la contractele de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 şi nr. 4642 din 12 aprilie 2017 şi a contractelor de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017, nr. 4643 din 12 aprilie 2017 şi nr. 4644 din 12 aprilie 2017, următoarele bunuri imobile:

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Biruinţa, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,187 ha, nr. cadastral *****, conform contractului de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017;

- Imobilul amplasat în extravilanul com. *****, mun. Chişinău, ce constă din teren agricol, cu suprafaţa de 0,4173 ha, nr. cadastral *****.257 şi imobilul amplasat în extravilanul com. *****, mun. Chişinău, ce constă din teren agricol, cu suprafaţa de 0,9421 ha, nr. cadastral *****.011, conform contractului de ipotecă nr. 4643 din 12 aprilie 2017;

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.186;

- Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. A. Chiochiu, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,2 ha, nr. cadastral *****.029;

-Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.185 şi Imobilul amplasat în mun. Chişinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor, ce constă din teren pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,1109 ha, nr. cadastral *****.*****, conform contractului de ipotecă nr. 4644 din 12 aprilie 2017.

În cazul în care suma obţinută din vânzarea bunurilor imobile menţionate va depăşi valoarea creanţelor, difirenţa urmează a fi restituită proprietarilor bunurilor imobile;

De asemenea, s-a încasat în mod solidar de la Danu Vladimir, Breahnă Vera şi Sandu Maria în beneficiul lui Chirica Alexandru, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 975 lei, cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 592 lei şi taxa de stat în sumă de 25.000 lei (douăzeci şi cinci mii lei) (f.d. 78-79 vol. III).

La 17 noiembrie 2023 avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria a depus cerere de apel și cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, cum rezultă din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, instanța rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată și anume la contractul de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 în sumă de 16.000 euro și la contractul nr. 4642 din 12 aprilie 2017 în sumă de 59.000 euro și nu a indicat proprietarii bunurilor imobile, în cazul în care suma obținută din vânzarea bunurilor imobile menționate mai sus care va depăși valoarea creanțelor, diferența urmează a fi restituită proprietarilor bunurilor imobile (f.d. 87-91 vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, s-a respins cererea înaintată de avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirica Alexandru către Danu Vladimir, Sandu Maria, Breahna Vera, intervenienţi accesorii Danu Nicolae şi Buşmachiu Alexandru privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc, la data de 29 decembrie 2023 (avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023 prin care a fost respinsă cererea privind emiterea hotărârii suplimentare depusă de avocatul Vladislav Pantaz în interesele Sandu Maria, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să se admită cererea privind emiterea hotărârii suplimentare depusă de avocatul Vladislav Pantaz în

interesele Sandu Maria prin care:

1. Să se transmită silit în posesia lui Chirica Alexandru, pentru a fi vândute în condițiile legii, întru stingerea datoriilor la contractul de împrumut nr. 4642 din 12 aprilie 2017 în sumă de 59 000 (cincizeci și nouă mii) euro încheiat între Chirica Alexandru și Danu Nicolae și contractele de ipotecă nr. 4643 din 12 aprilie 2017 și nr. 4644 din 12 aprilie 2017, următoarele bunuri imobile:

- Imobilul amplasat în extravilanul com. *****, mun. Chișinău, ce constă din teren agricol, cu suprafața de 0,4173 ha, nr. cadastral *****.257 proprietar Danu Vladimir și imobilul amplasat în extravilanul corn. *****, mun. Chișinău ce constă din teren agricol, cu suprafața de 0,9421 ha, nr. cadastral*****.011 proprietar Danu Vladimir, conform contractului de ipotecă nr. 4643 din 12 aprilie 2017;

- Imobilul amplasat în mun. Chișinău, corn. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor ce constă din teren pentru construcții, cu suprafața de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.186 proprietar Sandu Maria; Imobilul amplasat în mun. Chișinău, corn. *****, sat. *****, str. A. Chiochiu, ce constă din teren pentru construcții, cu suprafața de 0,2 ha, nr. cadastral *****.029 proprietar Sandu Maria; Imobilul amplasat în mun. Chișinău, corn. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor ce constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,1108 ha, nr. cadastral *****.185 proprietari înregistrați Sandu Maria și Sandu Gheorghii și Imobilul amplasat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. Valea Trandafirilor ce constă din teren pentru construcții, cu suprafața de 0,1109 ha, nr. cadastral *****.***** proprietar Sandu Maria, conform contractului de ipotecă nr. 4644 din 12 aprilie 2017.

2. Să se transmită silit în posesia lui Chirica Alexandru, pentru a fi vândute în condițiile legii, întru stingerea datoriilor la contractul de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 în sumă de 16000 euro (șaisprezece mii euro) încheiat între Chirica Alexandru și Danu Nicolae și contractul de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017 - Bunul Imobil amplasat în mun. Chișinău, corn. *****, sat. *****, str. Biruința, ce constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,187 ha, nr. cadastral *****, proprietar Breahna Vera, conform contractului de ipotecă nr. 3721 din 21 martie 2017;

3. În cazul în care suma obținută din vânzarea bunurilor imobile menționate va depăși valoarea creanțelor, diferența urmează a fi restituită proprietarilor bunurilor imobile.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea primei instanțe în partea în care s-a respins cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece concluziile primei instanțe, expuse în încheiere în această parte, sunt neîntemeiate, dictată de concluzii nemotivate și care nu cuprinde memoriul care în final a format convingerea instanței de judecată cu privire la soluția pronunțată, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate superficial, pronunțată cu aplicarea eronată a legii materiale și pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

Susține că, instanța de judecată, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părților pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele pricinii, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

A reiterat recurentul că, cum rezultă din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023 instanța de fond rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată și anume la contractul de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 în sumă de 16000 euro (șaisprezece mii euro) și la contractul de împrumut nr. 4642 din 12 aprilie 2017 în sumă de 59 000 (cincizeci și nouă mii euro) și nu a indicat proprietarii bunurilor imobile, în cazul în care suma obținută din vânzarea bunurilor imobile menționate mai sus care va depăși valoarea creanțelor, diferența urmează a fi restituită proprietarilor bunurilor imobile.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul remarcă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 15 decembrie 2023, prin urmare recursul declarat la data de 29 decembrie 2023 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar consideră recursul declarat neîntemeiat și urmând a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin urmare, legea prevede expres și exhaustiv în ce temeiuri poate fi emisă o hotărâre suplimentară.

La caz, se reţin drept relevante și prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stabilesc că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prin prisma normei legale enunțate, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe precum că, instanţa nu este în drept să se expună în privinţa unor cerinţe care nu au fost înaintate.

Astfel, reieșind din solicitările din cererea de chemare în judecată depusă de Chirica Alexandru la data de 15 iunie 2018 și prin cererea de chemare în judecată concretizată depusă la 10 septembrie 2020, cu dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, Colegiul remarcă că, reclamantul prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat indicarea sumelor adjudecate la contractele de împrumut nr. 3720 din 21 martie 2017 şi nr. 4642 din 12 aprilie 2017 și nici indicarea proprietarilor bunurilor imobile, în cazul în care suma obținută din vânzarea bunurilor imobile menționate mai sus care va depăși valoarea creanțelor, diferența urmează a fi restituită proprietarilor bunurilor imobile. Cu atât mai mult că,

obiectul litigiului îl constituie transmiterea silită a bunurilor ipotecate dar nu încasarea sumei.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect a constatat că, prin dispozitivul hotărârii emise la data de 18 octombrie 2023 instanța s-a expus în limita solicitărilor reclamantului Chirica Alexandru. Astfel, cerințele formulate în cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare nu vizează omisiuni ale instanței. Prin urmare, nu există temei pentru a emite o hotărâre suplimentară.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023 emisă în cauza civilă, la cererea de emitere a unei hotărârii suplimentare înaintată de avocatul Pantaz Vladislav în interesele pârâtei Sandu Maria, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirica Alexandru către Danu Vladimir, Sandu Maria, Breahna Vera, intervenienţi accesorii Danu Nicolae şi Buşmachiu Alexandru privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga