Dosarul nr. 2rc-330/23
2-23063159-02-2rc-11102023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „FITNESS FORMA”,

în cauza civilă la cererea de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul reclamantului SRL „FITNESS FORMA”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FITNESS FORMA” împotriva SRL „REINVEST24 OU” și SRL „KIRSAN COM”, privind rectificarea notării în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 septembrie 2023, prin care cererea cu privire la asigurarea acţiunii a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 28 aprilie 2023, SRL „FITNESS FORMA” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „REINVEST24 OU” și SRL „KIRSAN COM”. A solicitat rectificarea notării în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de ipotecă a SRL „REINVEST24 OU” asupra încăperii nelocative situată în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral *****.

La 26 septembrie 2023, reprezentantul SRL „FITNESS FORMA”, administrator Corcimari Natalia, a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat de a interzice pârâtului SRL „REINVEST24 OU” săvârșirea unor anumite acte cu bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral ***** și aplicarea sechestrului asupra bunul

imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral *****, ipotecat pentru SRL „REINVEST24 OU”.

În susţinerea cererii de asigurare a acţiunii a indicat că împrumutul acordat în baza contractului din nr.9/10/2020 a fost restituit, drept urmare ipoteca instituită nu are temei de a fi menținută. La 29 august 2023, pârâta SRL „REINVEST24 OU” a demarat procedura de executarea dreptului de ipotecă, prin urmărirea posesiei și vânzarea bunului imobil în favoarea SRL „REINVEST24 OU”, fiind expediat avizul de executare a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****. A opinat că sunt motive temeinice justificate, pentru care este necesară asigurarea acțiunii. Or, este lipsit de orice interes practic să devină creditor în temeiul unei hotărârii judecătorești care ar fi imposibil de executat. Susține că obiectul litigiului este dreptul asupra bunului imobil, ceea ce este în coraport cu măsura de asigurare solicitată. Prin urmare, scopul protecției creditorului, prin instituirea sechestrului asigurator, se caracterizează prin faptul că nu afectează drepturile debitorului asupra altor bunuri, ci se limitează la indisponibilizarea bunului imobil. A indicat că pentru a garanta dreptul la executarea hotărârii judecătorești, nu dispune de alt mijloc de protecție și conservare a bunului decât măsura asiguratorie. Consideră că pentru a elibera bunul de sarcini până la emiterea unei decizii pe caz, este necesară indisponibilizarea bunului până la emiterea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „FITNESS FORMA” privind aplicarea măsurii de asigurarea acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FITNESS FORMA” împotriva SRL „REINVEST24 OU” și SRL „KIRSAN COM”, privind rectificarea notării în Registrul bunurilor imobile.

La data de 28 septembrie 2023, SRL „FITNESS FORMA” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la asigurarea acţiunii în sensul formulat.

În susținerea cererii de recurs, a reiterat aceleași motive indicate și în cererea de asigurare a acțiunii.

Suplimentar susţine că este necesară instituirea măsurii de asigurare a acţiunii întrucât obiectul litigiului îl constituie drepturile asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Notează că mijlocul de protecţie prin instituirea sechestrului asigurător, se caracterizează prin faptul că nu aduce atingere drepturilor debitorului cu privire la bunuri, ce se va indisponibiliza bunul imobil cu nr. cadastral *****.

La data de 14 noiembrie 2023 și ulterior la 20 noiembrie 2023, reprezentantul SRL „REINVEST24 OU”, administratorul Tanel Orro a depus

referință asupra cererii de recurs, solicitînd respingerea acesteia și menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la data de 26 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 septembrie 2023, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de SRL „FITNESS FORMA" urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanței, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art.174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) CPC în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Reieșind din conținutul normelor citate, instanța de recurs reține că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Totodată, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare,

înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelație cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

La caz, precum a menționat și instanța de fond, prin acțiunea înaintată împotriva SRL „REINVEST24 OU” și SRL „KIRSAN COM”, reclamantul SRL „FITNESS FORMA” a solicitat rectificarea notării în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de ipotecă a SRL „REINVEST24 OU” asupra încăperii nelocative situată în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral *****.

Iar în scopul asigurării acţiunii, reclamanta SRL „FITNESS FORMA” solicită a interzice pârâtului SRL „REINVEST24 OU” săvârșirea unor anumite acte cu bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral ***** și aplicarea sechestrului asupra bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, cu numărul cadastral *****, ipotecat pentru SRL „REINVEST24 OU”.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond corect a stabilit netemeinicia cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate și aceasta pentru că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare nu a fost probată de către solicitant.

Or, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea instanţei de judecată

La caz, reieşind din circumstanţele şi argumentele invocate în cerere și totodată luând în consideraţie faptul că asigurarea acţiunii trebuie să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate onstituind un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, și respectiv ţinând cont şi de natura litigiului iniţiat, cererea de asigurare a acțiunii în sensul formulat de către SRL „FITNESS FORMA” nu se incadrează în normele procedurale indicate pentru aplicarea măsurilor solicitate, aceasta fiind lipsită de temei.

În acest sens Colegiul reiterează că asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în

drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului.

Considerent din care, Completul conchide asupra corectitudinii aprecierilor instanţei de fond aşa cum natura litigiului apărut între părţi şi motivele invocate de recurentă nu sunt pertinente şi nu confirmă necesitatea aplicării sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****.

Completul judiciar menționează că recursul declarat la caz este formal reflectînduse de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, însă alegațiile formulate nu își găsesc suport legal și faptic.

Instanța de recurs consideră că prima instanță corect și întemeiat a conchis asupra respingerii solicitării cu privire la asigurarea acțiunii și ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „FITNESS FORMA” şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „FITNESS FORMA” .

Se menținea încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul reclamantului SRL „FITNESS FORMA”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FITNESS FORMA” împotriva SRL „REINVEST24 OU” și SRL „KIRSAN COM”, privind rectificarea notării în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**